



1915.

Годъ 23.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ

- Типографія К. Маттисена.

1915.

1915.

Годъ 23.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 8.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1915.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 27 августа 1915 г.

№ 1844.

Ректоръ Пусторослевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Научный отдѣлъ.

Стр.

Проф. И. Кондаковъ. Къ химіи пивена 1— 62

Приложенія.

Проф. Б. В. Никольскій. Къ исторіи дареній между
супругами 113—208

Проф. А. Яценко. Русская библіографія по исторіи древней
философіи. I—IV и 1—126

Къ химіи пинена.

И. Кондакова.

[Chem. Zeitung. 1905. 29, 1225].

I.

Все, что извѣстно въ настоящее время о пиненѣ, говорить за химическую его неоднородность. Но содержится-ли въ немъ кромѣ орто-пинена и псевдо-пиненъ или какой-либо иной конституціи углеводородъ, это пока остается не вполне выясненнымъ за отсутствіемъ строго установленныхъ фактовъ. Достоверно лишь одно, что химическія свойства природнаго пинена опредѣляются главной составной его частью неизолированнымъ пока орто-пиненомъ, строеніе котораго можно теперь уже считать строго доказаннымъ.

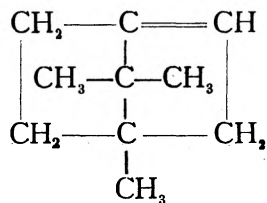
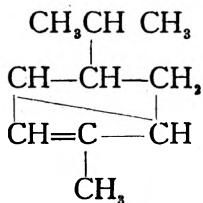
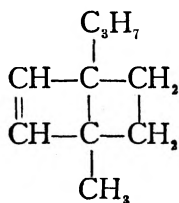
Взглядъ Бертелло на пиненъ, какъ на соединеніе съ неопредѣленной атомностью, впервые получившій обстоятельную критическую оцѣнку въ извѣстномъ классическомъ трудѣ Ф. М. Флавицкаго по терпенамъ ¹⁾ привелъ этого изслѣдователя къ тому выводу, что неопредѣленная атомность пинена зависитъ отъ находящихся въ немъ двоякаго рода связей, одна изъ которыхъ опредѣляетъ истинную его двухатомность, а другая, проявляющаяся при глубокихъ измѣненіяхъ, особливо резко въ условіяхъ гидратации пинена, обуславливаетъ увеличеніе атомности его еще двумя новыми средствами. Вскорѣ послѣ этого изслѣдованія Канонникова и Флавицкаго свѣтопреломляющей способности пинена, подтверждены были выводы Флавицкаго и взгляды Рибана объ истинной двухатомности пинена. Это и побу-

1) О нѣкоторыхъ свойствахъ терпеновъ и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Казань. 1880.

дѣло Канонникова выразить сумму накопившихся къ тому времени фактовъ въ бициклической формулѣ пинена съ одной двойной связью и съ одной діагональной, да съ готовыми метиловой и пропиловой группами при діагональной связи. Этотъ моментъ въ исторіи терпеновъ, а еще болѣе въ исторіи пинена имѣлъ огромную важность, такъ какъ впервые обратилъ вниманіе изслѣдователей на своеобразное строеніе ихъ и въ концѣ концовъ привелъ послѣ различныхъ дополненій къ правильному рѣшенію строенія громаднаго числа представителей этой группы природныхъ соединений.

Дѣйствительно вслѣдъ за Канонниковымъ Бредтъ¹⁾ указываетъ нахожденіе діагональной связи въ камфорѣ, а Валлахъ²⁾ въ 1891 году этими-же взглядами руководствуется для вывода строенія пинена и камфена.

Другимъ не менѣе важнымъ моментомъ для познанія терпеновъ вообще и для уясненія строенія въ частности пинена было признаніе сначала въ камфорѣ отсутствія готовой пропильной (Оддо), а послѣ изслѣдованій Видемана надъ цимоломъ изопропильной (Колли, Буво, Бредтъ) группы, а потомъ тоже самое и въ пиненѣ (Бредтъ), какъ показываютъ слѣдующія формулы строенія, предложенныя Канонниковымъ (1883 г.), Валлахомъ (1891 г.), Бредтомъ (1893 г.).



Съ этого момента окончательно устанавливается взглядъ на главныя функціи пинена, обуславливаемая нахожденіемъ въ немъ одной двойной, одной діагональной связи и при томъ безъ готовой изопропильной группы. Не менѣе существенное значеніе въ рѣшеніи терпеннаго вопроса имѣли также изслѣдованія знаменитаго Байера надъ гидрогенизаціей ароматическихъ соединений и его оригинальные методы изслѣдованія терпенныхъ соединений.

Самому Байеру мы обязаны разъясненіемъ вопроса о

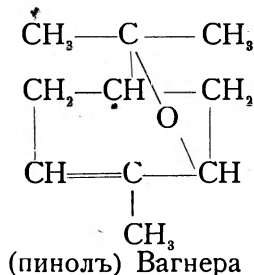
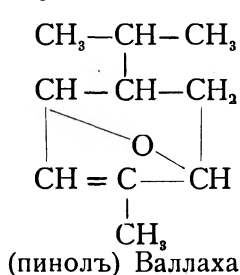
1) Ann. Chem. 226, 261. 1884.

2) Ber. 24, 1525. 1891.

строении ментоловой группы, установкой строения терпинолена и отчасти терпина. Разсматривая это последнее соединение как двутретичный спирт, онъ указалъ двѣ (1 и 2) изъ трехъ возможныхъ для него формулы:



Недомолвка Байера относительно третьей предвидимой формулы была, какъ извѣстно, дополнена Вагнеромъ ¹⁾ и привела его къ правильному рѣшенію строения терпина и всей дипентеновой группы, правда, лишь послѣ того, какъ Шприверъ установилъ строение терпенилевой кислоты, а Валлахъ открылъ и изслѣдовалъ „первый продуктъ окисленія пинена“ пинолъ и соберролъ (пинолгидратъ), превращающійся какъ терпинъ въ цинеолъ, отъ слабыхъ кислотъ въ пинолъ.



Вотъ только послѣ какого ряда изслѣдованій появляются первая статьи Вагнера ²⁾, внесшія лишь нѣкоторыя дополненія къ вопросу о строении пинена. Нельзя не видѣть, что „узелъ терпеннаго вопроса“ раскрывался не изслѣдованіями соберрола и не благодаря примѣненію для окисленія терпеновъ перманганата, какъ старались увѣрить изслѣдователей Вагнеръ и его ученики, а лишь съ момента правильного указанія строения терпина и при томъ на основахъ или чисто

1) Berl. Ber. 27, 1653. 1894; 27, 2272. 1894.

2) Ber. 27, 1636. 1894.

теоретическихъ, или историческихъ. Въ такой-же послѣдовательности шло и разъясненіе Вагнеромъ строенія пинена, не приведшее его къ окончательному выбору вѣрной для него формулы до тѣхъ поръ, пока не было сдѣлано это опять тѣмъ-же Байеромъ.

Несмотря на общепринятое теперь строеніе пинена, все же и въ настоящее время не всѣ его превращенія вполне послѣдовательно и опредѣленно можно себѣ представить.

Этимъ объясняется напримѣръ то, что для разъясненія образованія однихъ производныхъ изъ пинена признаютъ участіе его этиленовой связи, для другихъ діагональной связи, а для третьихъ той и другой вмѣстѣ. По мѣрѣ накопленія фактовъ становится ясною шаткость такихъ объясненій и въ тоже время постепенно начинаетъ выясняться, что всѣ главныя химическія свойства пинена опредѣляются съ одной стороны его стереостроеніемъ, а съ другой содержащейся въ немъ этиленовой связью, діагональная-же связь его принимаетъ участіе лишь въ послѣдующихъ превращеніяхъ первыхъ продуктовъ реакціи на пиненъ и обуславливаетъ цѣлый рядъ другихъ превращеній его.

По сложившимся въ настоящее время представленіямъ признается, напр., что только нитрозохлоридъ и пинен-гликоль суть соединенія, образовавшіяся на счетъ двойной связи пинена, такъ какъ первое изъ нихъ даетъ обратно пиненъ и въ обоихъ ихъ, какъ доказано (Байеромъ, Маріутцей, Дембицкимъ), сохранилась нетронутой діагональная связь пинена. Образованіе-же цѣлаго ряда другихъ производныхъ изъ пинена объясняется разверзаніемъ пицеановаго кольца, въ однихъ случаяхъ согласно установленнымъ правильностямъ налеганія атомовъ къ непредѣльнымъ углеродистымъ соединеніямъ, а въ другихъ вопреки имъ.

Относительно, напр. образованія изъ пинена собрерола извѣстно послѣ изслѣдованій Вагнера и его учениковъ, что онъ. происходитъ только въ кислой средѣ, а въ присутствіи щелочей не образуется¹⁾. Механизмъ образованія его въ указанныхъ условіяхъ пока съ опредѣленностью не выясненъ. Неспособность ментантріола 1. 2. 8, предполагаемаго проме-

1) Въ присутствіи паровъ амміака и летучихъ аминовъ собрерола тоже не получается, какъ установлено въ нашей лабораторіи.

жutoчнaгo прoдyктa мeждy пинeнoмъ и coбpepoлoмъ, yкaзaнaя Baллaxoмъ, Baгнepoмъ и дpyг. дeгидpaтиpoвaтьcя въ coбpepoлъ, пpивeлa къ вывoдy, чтo oбpaзoвaнiе coбpepoлa пpoиcxoдитъ нe чepeзъэтoтъ тpиoлъ. Дaлѣe нa oснoвaнии тoлькo этиxъ oтpицaтeльнyxъ oпытoвъ пpинимaeтcя, чтo coбpepoлъ oбpaзyeтcя пpямyмъ paзвepзaнiемъ пицeaнoвaгo кoльцa пинeнa, съ coхpaнeнiемъ въ нeмъ этилeннoй cвязи.

Однaкo, oснoвывaяcь нa cтepeoстрoeнии пинeнa и нa фaктaxъ, пoлyчeннyxъ пpи oкислeнии eгo пepмaнгaнaтoмъ, пpaвильнѣe пpeдпoлoжить, чтo и oкислeниe пo Coбpepo пинeнa пpoтeкaeтъ тaкжe чepeзъ пинeн-гликoлъ тoлькo съ тaкимъ cтepeoстрoeнiемъ, кoтopoe дoпycкaeтъ въ кислoй cpeдѣ oтдѣлeниe гидpoкcилa тpeтичнaгo съ изoпpoпилoмъ для oбpaзoвaния coбpepoлa.

А чтo тaкoгo cтepeoстрoeния гликoлъ oбpaзyeтcя и пpи oкислeнии пинeнa пepмaнгaнaтoмъ, этo мoжнo дoпycтитъ нa тoмъ oснoвaнии, чтo тaкъ нaзывaeмый пинeнгликoлъ, пoкa пoвepхнocтнo изcлѣдoвaнный, пpи дeгидpaтaции дaeтъ пинoлъ, пpoиcxoдящiй, вѣpoятнo, нe нa cчeтъ oтcyтcтвyющaгo въ пpoдyктaxъ oкислeния coбpepoлa, a oбpaзyющaгocя изъ гликoлa пo вышeпpивeдeннoй cхeмѣ.

Для oкoнчaтeльнoй пpoвѣpки этoгo пpeдпoлoжeния нeoбxoдимo, кoнeчнo, oбcтoятeльнo изcлѣдoвaть и жидкiй и твepдый пинeнъ гликoлы. Пoдтвepждeнiемъ-жe вышeукaзaнaгo oбъяснeния мoгyтъ cлyжить и дpyгия пpeвpaщeния пинeнa и мeждy пpoчимъ peакция oбpaзoвaния тepпeнгидpaтa Флaвицкaгo (тepпинeoлa).

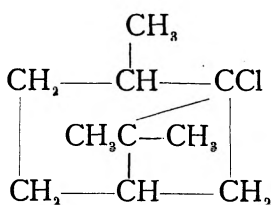
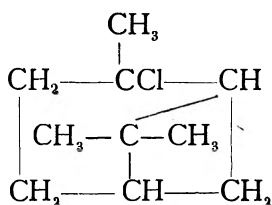
Пpи oбpaбoткѣ cѣpнoй кислoтoй пинeнa oнa пpисoединяeтcя нe пo дiагoнaльнoй cвязи къ нeмy, a пo двoйнoй cвязи и зaтѣмъ oтдѣлeтcя HSO_4 вмѣстѣ съ изoпpoпильнoй гpyппoй съ oбpaзoвaнiемъ эфирa тepпинeoлa, oмыляющaгocя пoтoмъ въ сaмый cпиртъ.

Пo тaкoй cхeмѣ, вѣpoятнo, oбpaзyютcя изъ пинeнa въ yслoвияхъ гидpaтaции eгo въ пpиpoдѣ тepпинeoлoвыя пpoизвoдныя.

Въ cyщecтвeннoмъ нa пepвый взглядъ нecoглacии съ тaкимъ oбъяснeнiемъ cтoятъ нaблюдaeмыя въ лaбopaтopнyxъ нaшиxъ yслoвияхъ oтнoшeния пинeнa къ нeoргaничecкимъ [кaкъ гoлoидoвoдopoдныя и cѣpнaя] кислoтaмъ, и къ opгaничecкимъ, кaкъ бeнзoйнaя, пикpинoвaя, yкcyснaя, тpeххлopyкcyснaя, къ бpoмy и т. д. Oтнoситeльнo, нaпp. мeхaнизмa oб-

разованія подѣ вліяніємъ различныхъ кислотъ борниловыхъ производныхъ существуетъ нѣсколько взглядовъ.

Такъ, образованіе, напр., искусственной камфоры и отношенія ея къ хлористоводородному камфену вслѣдъ за выясненіемъ строенія пинена, было объяснено Рейхлеромъ такимъ образомъ:



Но это объясненіе оказалось не соответствующимъ установленнымъ самимъ-же Рейхлеромъ фактамъ образованія изъ пинена съ треххлоруксусной кислотой борнеоловыхъ производныхъ.

Вслѣдъ за Рейхлеромъ на механизмъ той же реакціи обратили вниманіе Вагнеръ и Земмлеръ, взгляды которыхъ на этотъ счетъ уже были мною разобраны въ 1901 г.¹⁾

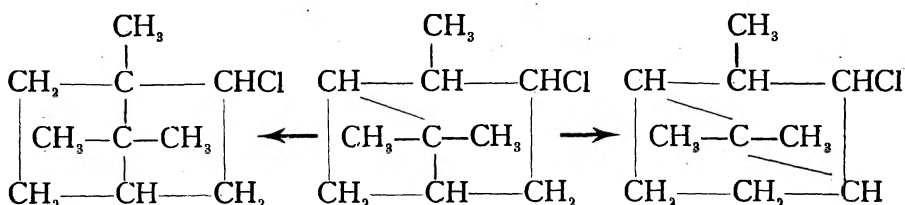
Послѣ этой моей критики взгляды Рейхлера подверглись дальнѣйшему дополненію со стороны Якобсона²⁾. Этотъ изслѣдователь какъ и Рейхлеръ считаетъ первымъ продуктомъ реакціи HCl на пиненъ третичный хлоруръ, перегруппировывающійся во вторичный. Это объясненіе подтверждается и другими общеизвѣстными фактами. Причина перегруппировки промежуточного продукта лежитъ прежде всего въ томъ, что случаевъ отщепленія галоидоводородныхъ кислотъ съ водородомъ стоящимъ при діагональной связи видимо не наблюдается. Поэтому-то въ соединеніяхъ со строеніемъ подобнымъ вышеприведенному гипотетичному Рейхлеровскому хлоруръ происходятъ только перегруппировки, но не отщепленіе соляной кислоты. Съ другой стороны эта изомеризація опредѣляется тѣмъ, что присоединяющіеся по двойной связи къ пинену элементы X. (Cl. Br. J; CCl₃.COO) становятся въ несовпадающемъ съ изопропильной группой пицеановаго кольца положеніи, слѣдовательно неспособномъ дать хлорангидридъ терпинеола.

1) Ch. Zeit, 25, № 57. 1901.

2) Lehrbuch d. org. Chem. 1902. Bd. II, 986.

Однако этимъ не исключается то, что при мѣняющихся условіяхъ реакціи происходитъ образованіе и такого соединенія, на счетъ котораго какъ и изъ третичнаго хлорюра Рейхлера при дальнѣйшей реакціи происходятъ транс-терпиновыя производныя. Еще остается одно возможное направленіе при присоединеніи къ пинену галоидоводородныхъ кислотъ по двойной связи, не согласное, правда, съ общепринятыми правильностями и наблюдаемое, повидимому, лишь въ единичныхъ случаяхъ. Оно даетъ хлорангидридъ новаго вторичнаго спирта пинанола Барбіе-Гриньяра¹⁾, полученнаго этими изслѣдователями изъ жидкихъ продуктовъ реакціи хлористаго водорода на пиненъ черезъ магній органическія соединенія.

Но такъ какъ этотъ новый спиртъ поверхностно изслѣдованъ и по свойствамъ очень походитъ на не чистый (жидкій) изофенхилловый спиртъ, то вопросъ о его строеніи пока остается открытымъ. Хлорангидридъ пинанола въ зависимости отъ его стереостроенія могъ бы легко перегруппироваться или въ хлористый борнилъ или въ хлористый фенхиль по слѣдующей схемѣ:



Въ полномъ согласіи съ вышеприводимыми мною взглядами находится и то, что намъ извѣстно объ отношеніи пинена къ бромъ, бромноватистой и хлорноватистой кислотамъ.

Такъ называемый бромистый пиненъ, изслѣдованный Вилліамсономъ, Оппенгеймомъ, Валлахомъ, Тильденомъ, Флавицкимъ, Шукаревымъ, Вагнеромъ совместно съ Гинцбергомъ и Годлевскимъ въ зависимости, повидимому, отъ условій его полученія, имѣетъ какъ и гликоль неодинаковое строеніе.

Получающійся присоединеніемъ брома къ пинену и образующійся при дѣйствіи на пиненъ бромноватистой кислоты продуктъ, представляетъ изъ себя сложную смѣсь, состоящую

1) Bul. Soc. Chim. 33, 840 и 951. 1904.

лишь отчасти изъ такъ называемаго твердаго бромистаго пинена, извѣстнаго теперь подъ названіемъ бромистаго циклена. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ этой сложной смѣси, получающейся особенно въ первомъ случаѣ, содержится и первый продуктъ реакціи истинный бромистый пиненъ, перегруппировывающійся отчасти въ бромистый цикленъ.

Механизмъ образованія послѣдняго соединенія, выраженный впервые Вагнеромъ ¹⁾, остается и послѣ разъясненій его ученика Годлевскаго ²⁾, не особенно яснымъ. Вагнеръ, напр. представлялъ его образованіе, по видимому, такъ, что первый продуктъ реакціи бромистый борнилъ при замѣщеніи въ немъ одного еще атома водорода бромомъ даетъ бромистый цикленъ. По Землеру ³⁾ этотъ послѣдній образуется такъ, что сначала въ пиненѣ разverzается пицеановое кольцо подъ вліяніемъ присоединяющейся къ нему вопреки извѣстнымъ правильностямъ, бромистоводородной кислоты, а потомъ къ образовавшемуся непредѣльному монобромиду присоединяется частица брома съ образованіемъ трибромида, изъ котораго при выдѣленіи частицы бромистаго водорода образуется бромистый цикленъ съ парадигональной связью.

Оба эти объясненія основаны на рядѣ допущеній, неопирающихся на строго провѣренныхъ фактахъ.

Съ одинаковымъ и даже большимъ основаніемъ образованіе бромистаго циклена можно объяснить простой перегруппировкой истиннаго бромистаго пинена на манеръ перегруппировки гипотетическаго хлорюра Рейхлера въ искусственную камфору.

Вышеприведенныя соображенія позволяютъ думать, что всѣ химическія свойства пинена опредѣляются его стереостроеніемъ и находящейся въ немъ двойной связью. На счетъ диагональной-же связи, принимающей участіе въ дальнѣйшихъ фазахъ превращенія пинена, образуются уже новыя соединенія.

II.

За десятилѣтній почти періодъ времени, прошедшій со дня напечатанія первой половины настоящей статьи на нѣ-

1) Ж. 26, 354. 1894; 28, 87. 1896; 29, 124. 1897.

2) Диссертация: О цикленѣ. Варшава 1903. Ж. 1905, протоколы № 4, 51; Ж. 37, 424, 1905.

3) Die Ätherischen Öle Bd. II, 181. 1906.

мецкомъ языкѣ ¹⁾ химія пинена двинулась настолько впередъ, что можно считать вопросъ о его строеніи въ существенныхъ чертахъ вполнѣ выясненнымъ.

Дѣйствительно, подозрѣвавшійся тогда въ различныхъ скипидарахъ второй изомеръ пинена теперь уже извѣстенъ и признается на основаніи строго установленныхъ фактовъ, присутствующимъ въ нихъ въ незначительномъ количествѣ. Онъ выдѣленъ изъ высококипящихъ фракцій французскаго, американскаго, греческаго и русскаго скипидара. Онъ же найденъ и въ другихъ эфирныхъ маслахъ, какъ, напр. въ кишнецовомъ, лимонномъ, маслѣ сибирской пихты и въ довольно значительномъ количествѣ (14%) въ иссоповомъ маслѣ. Наконецъ этотъ же изомеръ пинена полученъ, хотя и въ не абсолютно чистомъ видѣ, синтетическимъ путемъ. Онъ извѣстенъ теперь подъ различными названіями: нопинена (Байеръ), псевдо-пинена (Земмлеръ) или β — пинена (Валлахъ).

Исторія этого пинена, какъ мною было отмѣчено въ одной изъ статей ²⁾, начинается не съ 1896 года, а еще со временъ Бланше-Селля (1833 г.), Суберенъ-Капитена (1840), Тенара (1841), Бушарда, отмѣтившихъ впервые неоднородность пинена французскаго скипидара.

Фактическое обоснованіе это предположеніе впервые получило въ мастерскихъ рукахъ Бертело. Этотъ изслѣдователь, какъ извѣстно, первый выдѣлилъ изъ французскаго скипидара высококипящую часть въ достаточно чистомъ видѣ и опредѣлилъ нѣкоторыя его физическія свойства, какъ то: т. к. 161° — 163° $d_{20}=0,8506$. $\alpha_D = -35,9^{\circ}$.

Изучая отношеніе французскаго скипидара къ 5% раствору марганцево калиевой соли, Бертело еще въ 1868 году получилъ „камфароподобное тѣло“, представляющее, очевидно, одинъ изъ продуктовъ разщепленія второго изомера пинена, такъ называемый нопинонъ, имѣющій не малое значеніе не только для познанія строенія нопинена, но и для обратнаго синтеза этого пинена изъ вышеназваннаго кетона.

Въ недавнее также время выяснено, что полученный еще въ 1886 году Песци-Беттелли ³⁾ такъ называемый „нитротеребенъ“ не соотвѣтствуетъ орто-пинену, какъ принима-

1) Chem. Zeit. 25, 131. 1906.

2) Учен. Зап. И. Ю. У. 1910, № 10.

3) Gaz. Chim. Ital. 16, 337, 1886.

лось, а отвѣчаетъ какъ разъ нопинену, какъ было доказано Валлахомъ ¹⁾. Этотъ нитротеребенентъ оказался псевдонитрозитомъ нопинена, дающимъ при отнятіи азотистой кислоты нитро β -пинентъ.

Существенныя данныя о нопинентѣ были однако получены при примѣненіи въ новѣйшее время нѣсколько видоизмѣннаго метода Бертело Байеромъ (1896), Вагнеромъ (1894), Тиманомъ-Земмлеромъ (1896) и другими при изслѣдованіи терпеновъ и въ частности пинена изъ различныхъ скипидаровъ.

Такимъ путемъ было окончательно установлено, что въ скипидарахъ находится въ незначительномъ количествѣ β -пинентъ и что онъ даетъ при окисленіи перманганатомъ нопиновую кислоту, нопинонъ, представляющіе дальнѣйшіе продукты разщепленія Вагнеровскаго твердаго β -пиненгликола.

На счетъ метеной группы нопинена, вѣроятно, образуется и муравьиная кислота, находящаяся въ скипидарахъ, окислившихся на воздухѣ. Другой продуктъ такого окисленія долженъ бы быть нопинонъ, но онъ до сего времени не найденъ въ скипидарахъ.

Наконецъ, изучая гидратацию пинена изъ различныхъ скипидаровъ подъ вліяніемъ минеральныхъ и органическихъ кислотъ Бушарда-Тарди (1895) Бушарда-Лафонъ (1897—1898) Шиммель (1906) Барбье-Гриньяръ (1908—1909) Смирновъ (1909) и другіе получали кромѣ борнеоловъ и фенхилового спирта, образованіе котораго сначала Кондаковъ ²⁾, а затѣмъ Барбье-Гриньяръ ³⁾ относятъ на счетъ нопинена. Этимъ, конечно, не исключается образованіе его и изъ орто-пинена.

Вышеочерченный періодъ въ исторіи нопинена завершился наконецъ частичнымъ его синтезомъ изъ нопинона, осуществленнымъ Валлахомъ въ 1907—1908 года ⁴⁾. Изъ совокупности всѣхъ извѣстныхъ о нопинентѣ фактическихъ данныхъ оказывается, что онъ имѣетъ слѣдующія свойства:

т. к. $162^{\circ} - 163^{\circ}$ $d_{22} = 0,866$ $n_{D22} = 1,4724$ $\alpha_D = -22^{\circ}20'$.

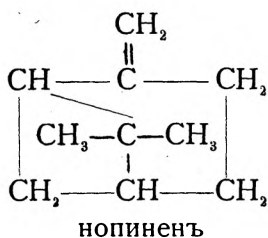
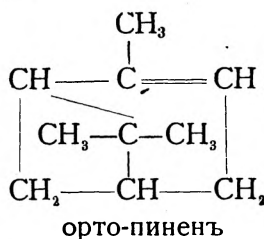
1) Ann. Chem. 346, 243. 1906.

2) Учен. З. И. Ю. У. 1910, № 10.

3) Bull. soc. chim. (4) 7:342. 1910.

4) Ann. Chem. 357, 50. 1907; 363, 7. 1908.

Такимъ образомъ теперь извѣстные два изомера пинена имѣютъ слѣдующее строеніе:



Первый изомеръ пинена извѣстенъ въ трехъ оптическихъ видоизмѣненіяхъ, а второй пока только въ видѣ лѣвоповорачивающаго.

Эти два изомерныхъ пинена имѣютъ, конечно, существенныя отличительныя особенности и вмѣстѣ съ тѣмъ удивительное сходство въ своихъ нѣкоторыхъ превращеніяхъ.

Оба они даютъ, напр., нѣкоторыя соединенія, столь мало прочныя и столь легко превращающіяся въ несоответствующій ихъ строенію типъ производныхъ, что попытки изслѣдователей получить эти первые продукты реакціи пока не увѣнчались успѣхомъ.

Усилія изслѣдователей объяснить эти ненормальныя превращенія пиненовъ не опираются поэтому на непреложныя факты и относятся лишь къ области предположеній.

Этимъ и объясняются вышеотмѣченныя разнорѣчія и противорѣчія въ объясненіяхъ механизма превращеній пинена и полное отсутствіе единства во взглядахъ на этотъ счетъ у различныхъ специалистовъ въ области терпеновъ.

Я лично продолжаю придерживаться мною ранѣе высказанныхъ взглядовъ по этому вопросу, потому что за истекшее десятилѣтіе не отмѣчено ни одного факта, противорѣчащаго этимъ взглядамъ, но, наоборотъ, всѣ вновь добытые факты вполне ихъ подтверждаютъ.

По этому моему представленію ¹⁾ всѣ главныя и основныя функціи пиненовъ опредѣляются находящейся въ нихъ явной непредѣльностью, зависящей отъ присутствующей въ нихъ одной двойной связи, обуславливающей способность къ присоединеніямъ.

Кромѣ этой явной непредѣльности въ пиненахъ есть

¹⁾ Учен. Зап. И. Ю. У. 1910, № 10.

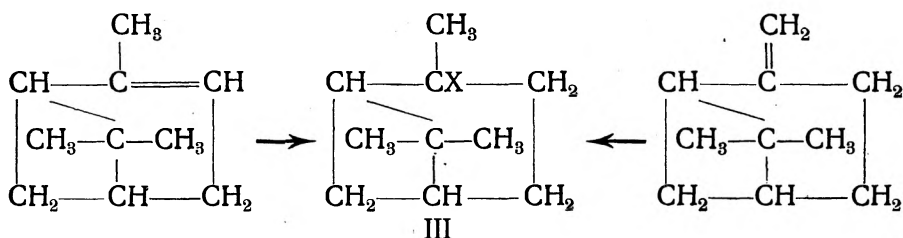
еще, если можно такъ назвать, скрытая непредѣльность, зависящая отъ находящихся въ ихъ частицахъ колець, которыя могутъ разверзаться или подъ физическими вліяніями напр., при напряженіи связей отъ нагрѣванія или подъ химическими вліяніями, какъ вообще разверзаются кольчатая системы въ циклическихъ соединеніяхъ, увеличивая атомность ихъ, напр., пиненовъ вдвое. Такое разверзаніе можетъ происходить подъ вліяніемъ такихъ даже реагентовъ, которые не способны присоединяться къ двойнымъ связямъ пиненовъ, напр., щелочи или щелочныя и даже нейтральныя вещества.

При такихъ превращеніяхъ можетъ оставаться явная двойная связь въ пиненахъ нетронутой или на своемъ мѣстѣ, или претерпѣвать перемѣщенія.

Послѣдовательность проявленія этихъ двоякаго рода связей пиненовъ зависитъ отъ характера реагирующихъ частицъ. Напр., подъ вліяніемъ кислотнаго характера частицъ прежде всего проявляется явная двойная связь пиненовъ, къ ней присоединяются частицы реагирующихъ веществъ съ сохраненіемъ колець.

Если же будутъ дѣйствовать на пинены частицы, неспособныя присоединяться къ явной двойной связи, то можетъ происходить разверзаніе колець пинена въ различныхъ мѣстахъ, будь-то такъ называемая пицеановое, или шестичленное съ сохраненіемъ двойной связи.

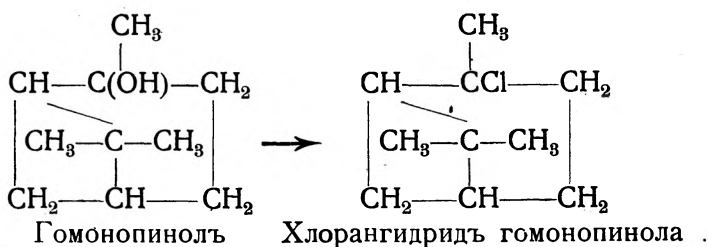
Поэтому первые продукты реакціи на пинены кислотъ, воды ¹⁾ или вообще НХ будутъ соединенія такого строенія [III]:



Этихъ то первыхъ продуктовъ присоединенія по настоящее время ни прямо изъ пиненовъ, ни какимъ либо косвеннымъ путемъ не получено, несмотря на сдѣланныя въ этомъ направленіи многочисленныя попытки. Единственное исключеніе составляетъ такъ называемый гомопинолъ или пиненгидратъ

1) При гидратации слабыми кислотами.

Валлаха¹⁾. Однако этотъ спиртъ хлорангидрида, ему соответствующаго, повидимому, не даетъ, хотя и Валлахъ²⁾ и Асканъ³⁾ считаютъ его соединеніемъ прочнымъ, соответствующимъ указанному спирту и придаютъ ему такое строеніе:



Но, строго говоря, никакихъ неоспоримыхъ данныхъ о строеніи этого хлорангидрида нѣтъ и является даже сомнѣніе не только въ его однородности и чистотѣ, но даже и въ строеніи, потому что сличеніе его свойствъ со свойствами лимоненъ монохлоргидрата скорѣе говоритъ за его тождество съ этимъ послѣднимъ. Если это подтвердится при дальнѣйшей провѣркѣ, то окажется, что здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, при участіи веществъ съ кислотнымъ характеромъ наступаетъ обычное превращеніе хлорангидрида гомонопинола въ терпинеоловое производное.

Во всякомъ случаѣ говорить по неопредѣленнымъ и больше чѣмъ скуднымъ даннымъ о постоянствѣ хлорангидрида гомонопинола и объ отсутствіи у него способности перегруппировываться [„keine Neigung zur Umlagerung“], какъ дѣлаетъ Асканъ⁴⁾ нетолько преждевременно, но и абсолютно нѣтъ никакихъ основаній.

Слѣдовательно то общее положеніе, что первые продукты присоединенія къ пинамъ частицъ съ кислымъ характеромъ неустойчивы и вслѣдствіе этого претерпѣваютъ различные типы перегруппировокъ, остается въ силѣ. Эти перегруппировки происходятъ отъ того, что въ частицѣ пиненовъ находятся сочетанія неустойчивыхъ кольчатыхъ системъ — четырехчленной и шестичленной, превращающіяся въ устойчивый

1) Ann. Chem. 356, 239. 1907; 360, 88. 1908.

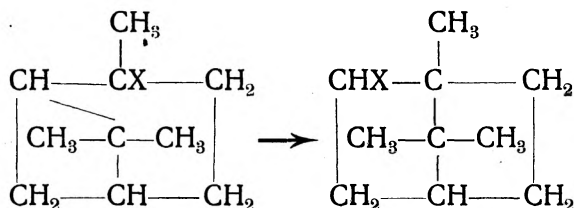
2) Ann. Chem. 356, 239. 1907.

3) Ann. Chem. 387, 30. 1912.

4) Ann. Chem. 387, 29. 1912.

циклическій типъ дипентаметиленный Поэтому-то первые продукты присоединенія къ пиненамъ кислотъ въ отсутствіи воды переходятъ въ камфанный и фенханный рядъ. Такъ образуются борниловыя или изоборниловыя производныя, какъ напр. Киндовская камфора или ея стереоизомеръ.

Эта перегруппировка можетъ быть выражена слѣдующей схемой:



Первая изъ этихъ двухъ формулъ представляетъ истинный гипотетическій пиненхлоргидратъ, подозрѣвавшійся въ жидкихъ галоидгидратахъ пинена, а второй борниловый хлорангидридъ, т. е. соединеніе изъ камфаннаго типа. Первая формула строения ошибочно была придана Рейхлеромъ ¹⁾ Киндовской камфорѣ, имѣющей, какъ теперь, общепринято, вторую формулу. Формула Рейхлера слѣдовательно отвѣчаетъ гипотетическому хлоргидрату пинена. Формула Вагнера ²⁾ для хлоргидрата пинена тоже не правильна.

Механизмъ превращенія послѣдняго въ хлористый борниль простой перегруппировкой былъ данъ Якобсономъ ³⁾ послѣ разбора представленій Вагнера ⁴⁾, Кондаковымъ ⁵⁾ и съ тѣхъ поръ является настолько общепринятымъ такое объясненіе, что имъ руководствуются современные изслѣдователи Валлахъ, Бредтъ, Земмлеръ, Асканъ и другіе.

По этому основному и преобладающему типу перегруппировокъ въ пинанномъ ряду совершаются, вѣроятно, превращенія и другихъ невыдѣленныхъ первыхъ продуктовъ присоединенія къ пинену различныхъ другихъ частицъ. На такой же манеръ, на мой взглядъ, перегруппировываются въ бромистые и хлористые циклены нормальные продукты при-

1) Berl. Ber. 29, 698. 1896.

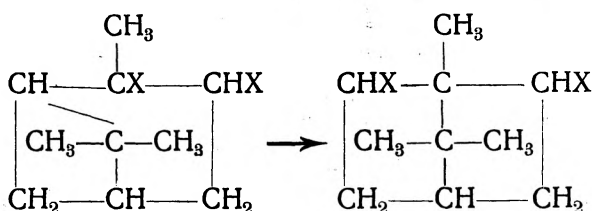
2) Ж. 28, 87, 1896.

3) Lehrbuch d. org. Chem. Bd. II, 986.

4) Berl. Ber. 32, 2307. 1899.

5) Chem. Zeit. 1901. 25, № 13 и № 57.

соединения къ пинену хлора и брома, имѣющіе такое общее строение :



Продукты присоединения къ тому же орто-пинену двухъ гидроксильныхъ, представляющихъ пиненъ-гликолы, будутъ давать производныя отъ такого же типа перегруппировокъ или же соединения, переходящія въ типъ терпинеоловый т. е. какъ выше указано, въ соберероль. Продукты присоединения тѣхъ же элементовъ къ нопинену будутъ имѣть иное строение и перегруппировываясь дадутъ соединения съ замѣщенной метиловою группой въ боковой цѣпи. Возникаетъ однако вопросъ, всѣ-ли превращенія нопинена совершаются по типу перегруппировокъ орто-пинена или есть между ними различіе. Если эти представленія будутъ общеприняты, въ чемъ едва-ли можно сомнѣваться, то придется окончательно отказаться отъ объясненій, даваемыхъ тѣмъ же превращеніямъ пиңеновъ Вагнеромъ,¹⁾ Земмлеромъ²⁾ и Барбье-Гриньяромъ.³⁾ Первые изслѣдователи принимаютъ, что кислоты сначала реагируютъ на пинены не по двойной связи, а по діагональной (пицеановой), а Барбье-Гриньяръ одновременно и по діагональной и по двойной связямъ.

Твердый прочный хлоридъ пинена (Киндовская камфора), являющійся по вышеизложеннымъ объясненіямъ продуктомъ перегруппировки гипотетическаго промежуточнаго хлорангидрида гомонопинола представляетъ собой, какъ то теперь признано, истинный хлорангидридъ борнеола. Вышеприведенное строение дано было ему впервые Вагнеромъ⁴⁾ не на основаніи какихъ-либо неопровержимыхъ прямыхъ фактовъ, а скорѣе и больше на основаніи не указанныхъ Вагнеромъ въ его статьѣ теоретическихъ выводовъ. Поэтому

1) Berl. Ber. 32, 2302. 1899.

2) Die Aetherischen Oele. Bd. II. 181. 1906.

3) Bul. Soc. chim. (4) 1908. 4, 139; 1909. 5, 512 и 519.

4) Berl. Ber. 32, 2323. 1899.

отчасти правъ Гессе¹⁾), говоря „... nicht einen einzigen positiven Beweis érbracht“ или „Ihre gesamte Beweisführung für die Speculationen Wagner's steht auf so schwachen Füßen...“

Но тѣмъ не менѣе все же Вагнеромъ было доказано, что іодгидратъ пинена и прочный іодангидридъ борнеола между собой тождественны, и съ извѣстными натяжками было имъ же предположено, что прочный хлорангидридъ борнеола, содержащійся въ остаткахъ отъ разложенія хлористаго борнила по своимъ свойствамъ приближается къ Киндовской камфорѣ.

Для выводовъ Вагнера имѣли очевидно извѣстные тогда факты образованія борнеола изъ скипидара при обработкахъ его органическими кислотами, какъ муравьиная, уксусная, бензойная и неорганическими, какъ сѣрная, доказанные главнымъ образомъ Бушарда-Лафонъ²⁾), пикриновой Фортеромъ-Тильденомъ³⁾) а съ другой Марша-Штокдале⁴⁾), получившихъ изъ Киндовской камфоры борнеоль.

Изъ этихъ уже фактовъ было очевидно, что присоединеніе всѣхъ кислотъ къ пинену совершается по одной и той же схемѣ и что эти продукты присоединенія отвѣчаютъ борнеолу, такъ какъ превращаются въ этотъ спиртъ.

Не меньшее значеніе для выводовъ Вагнера имѣли еще установленныя положенія къ тому времени Кондаковымъ, что вторичные спирты при обработкахъ ихъ галогидоводородными кислотами и галогидными соединениями фосфора даютъ прочные галогидангидриды, отвѣчающіе самимъ спиртамъ и непрочные, представляющіе продукты ихъ изомеризаціи въ третичные или во вторичные стереоизомеры.

Вотъ эти то факты въ связи съ полученными самимъ Вагнеромъ и привели его къ вѣрному выводу о строеніи Киндовской камфоры, впоследствии подтвержденному многочисленными другими изслѣдователями, особенно Барбье-Гриньяромъ⁵⁾) и Гессе⁶⁾). Въ концѣ концовъ эти изслѣдованія привели къ полученію изъ Киндовской камфоры по-

1) Berl. Ber. 39, 1129. 1905.

2) C. R. 118, 248. 1894.

3) Journ. Chem. Soc. 63, 1388. 1893.

4) Journ. Chem. Soc. 57, 963. 1890.

5) Bul. Soc. Chem. (3) 31, 840. 1904.

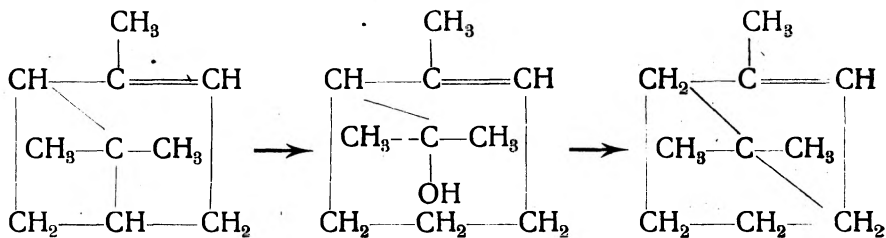
6) Berl. Ber. 39, 1127, 1906.

степенно борнеоловъ, соответствующихъ природнымъ и по своему вращенію.

Съ указаннымъ превращеніемъ пиненовъ въ камфанный типъ имѣютъ полное сходство превращенія въ типъ фенханный, уже давно фактически установленные, какъ мы видѣли выше главнымъ образомъ французскими изслѣдователями, а въ новѣйшее время Кондаковымъ,¹⁾ Барбье-Гриньяромъ²⁾ и Асканомъ³⁾.

Теоретическія разъясненія этихъ фактовъ принадлежать Кондакову⁴⁾, Земмлеру⁵⁾, Барбье-Гриньяру⁶⁾.

Кондаковъ исходилъ при этомъ изъ того положенія, что четырехчленное (пицеановое) кольцо пинена можетъ превращаться въ пятичленное, разверзаясь не въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ, напр., въ верхней части пицеановаго ближайшаго къ метилу кольца, но также и въ нижней. Такое объясненіе приводило къ фенхиловымъ дериватамъ съ предложенной тогда для нихъ Валлахомъ формулой строенія. Значеніе этихъ объясненій въ свое время было такъ оцѣнено Земмлеромъ⁷⁾: „Eine interessante Erklärung für die Bildung des Fenchylalkohols aus Pinen gibt Kondakow (J. pr. II, 65, 232), indem er der Ansicht ist, dass sowohl bei der Umlagerung nach Bouchardat und Lafont (a. a. O), als auch bei der Einwirkung der Trichloressigsäure auf Pinen nach Reyhler (vergl. Pinen), schliesslich bei der Einwirkung der Menochloressigsäure und Essigsäure in Gegenwart Zinkchlorid nach Kondakow selbst unter Sprengung des Vierrings ein Fünfring entstehen kann, wobei ein Pentoceantypus geschaffen wird.“



1) Ж. 42, 388. 1910. Учен. Зап. И. Ю. У. 1910. № 10.

2) Bull. Soc. Chem. (4) 1908, 139; 1909, 512 и 519

3) Ann. Chem. 387, 1. 1912.

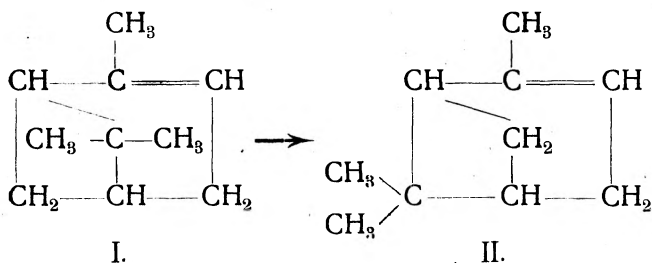
4) Journ. pr. Chem. II 65, 232, 1902. Chem. Zeit. 29, № 95

5) Aetherische Oele. Bd. II. 119, 1906.

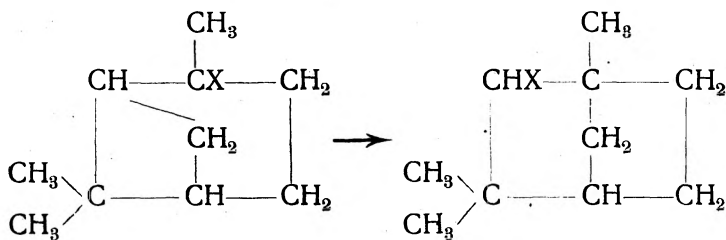
6) Bull. Soc. Chem. (3). 31, 951. 1904, (4) 7, 342, 1910.

7) Die Aetherischen Oele Bd. II, 119. 1906

Впослѣдствіи, когда выяснилось, что фенхилловые дериваты имѣютъ иное, предложенное Земмлеромъ ¹⁾ строеніе, то этотъ изслѣдователь видоизмѣнилъ объясненіе Кондакова и свелъ его къ типу превращеній въ камфанный рядъ. Для этого онъ предложилъ изображать пинень нѣсколько иначе II чѣмъ раньше I:



Это объясненіе дѣйствительно приводитъ къ фенханнѣмъ соединеніямъ со строеніемъ Земмлера и еще проще объясняетъ переходъ пиненовъ въ этотъ типъ:



Хотя этой формулой не объясняется безъ допущенія перегруппировокъ переходъ фенханнѣхъ соединеній въ сильвестреннѣй рядъ (Кондаковъ) тѣмъ не менѣе ея пользуются въ послѣднее время, напр. Барбье-Гриньяръ и Асканъ.

Асканъ къ сожалѣнію не указываетъ при этомъ не только на историческій ходъ развитія такихъ представленій, но и не называетъ фамилій авторовъ ихъ.

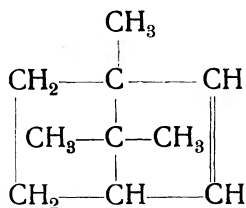
Вышерассмотрѣнныя перегруппировки пинаннѣхъ соединеній въ камфанный и фенханнѣй типы не ограничиваются только этимъ, потому что при изученіи превращеній, относящихся къ этимъ типамъ соединеній, обнаружались постепенно такія неожиданности, которыя обусловливаются цѣлымъ рядомъ другихъ еще не вполне разъясненныхъ и по настоящее

1) Die Aeth. Ole. Bd. III, 542, 1906.

время перегруппировокъ, наблюдаемыхъ при приготовленіи камфена.

Со времени Ж е р а р а , выдѣлившаго впервые нечистый природный камфенъ валерьяноваго масла, и Б е р т е л о , получившаго его въ 1858 году въ чистомъ состояніи синтетически изъ Киндовской камфоры, этотъ углеводородъ изучался цѣлой плеядой послѣдующихъ химиковъ и въ различные періоды этихъ изысканій вопросъ о его строеніи то признавался яснымъ и рѣшеннымъ, то вновь поднимался и изслѣдовался. Такихъ періодовъ въ исторіи камфена отмѣчено по меньшей мѣрѣ три, если не считать нѣкоторые отдѣльные взгляды изслѣдователей на его строеніе, оказавшіе то или другое вліяніе на эти періоды.

Первымъ періодомъ является тотъ, когда онъ разсматривался прямымъ производнымъ борнеола и принималось для него строеніе, предложенное въ 1893 году Б р е д т о мъ ¹⁾:



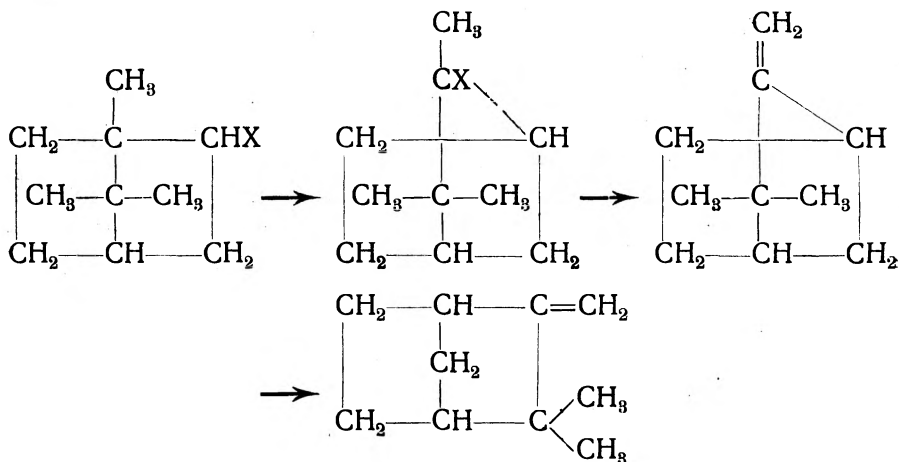
Но съ конца девяностыхъ годовъ вышеприведенная формула камфена была подвергнута сомнѣнію, потому что взгляды на строеніе борнеола и изоборнеола, считавшихся за стереоизомерные вторичные спирты, стали измѣняться и потому что при переводеніи этихъ соединений въ камфенъ, а также при изслѣдованіи самаго камфена начали вырисовываться неожиданности, первоначально привлекшія вниманіе Вагнера и его учениковъ, а затѣмъ Земмлера и другихъ, особенно обрисовавшіеся послѣ того какъ углеводородъ со строеніемъ Бредта, полученный Вагнеромъ-Брикнеромъ и Чугаевымъ, оказался съ иными свойствами чѣмъ камфенъ.

Такое измѣненіе во взглядахъ на камфенъ потребовало вновь ревизіи строенія борнеола и изоборнеола. На основаніи изслѣдованій Вагнера, Рейхлера, Земмлера, Кондакова изоборнеолъ былъ признанъ за третичный спиртъ

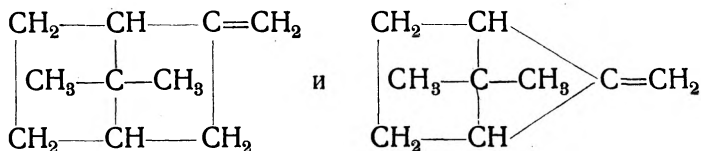
1) Berl. Ber. 26, 3047, 1893.

съ особеннымъ скелетомъ, отличнымъ отъ камфаннаго и отвѣчающимъ камфенному.

Съ этого момента была принята для камфена формула строения Вагнера, содержащая метенную группу и двойную связь внѣ кольца, а переходъ борнеоловъ въ такой камфенъ былъ объясненъ происходящими при его полученіи перегруппировками. Схемы этихъ перегруппировокъ таковы:



Формулы строения, данныя камфену Земмлеромъ,



были оставлены.

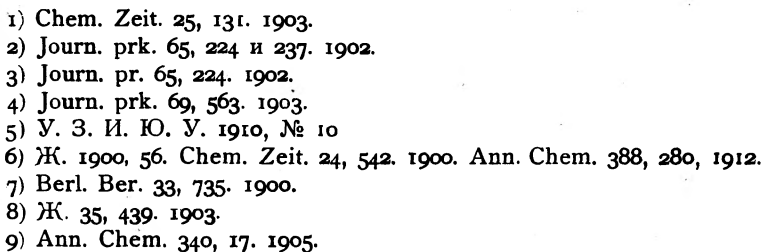
Помимо этихъ фактовъ накапливались еще и другіе, приведшіе въ результатъ къ выводу, что камфенъ, признававшійся раньше однороднымъ тѣломъ, представляетъ смѣсь камфена, борнилена и циклена или смѣсь камфена, изокамфена и циклена.

Такіе взгляды сложились постепенно на основаніи слѣдующихъ фактическихъ данныхъ.

Впервые Кондаковымъ¹⁾ было высказано сомнѣніе въ однородности синтетическаго камфена, когда имъ была

1) Journ. prk. 62, 30. 1900.

Еще разительнѣе тоже самое было констатировано изслѣдованіями Годлевскаго⁸⁾, Мойхо и Цинковскаго⁹⁾, при подробномъ и всестороннемъ изслѣдованіи ими продуктовъ окисленія большихъ количествъ синтетическаго камфена перманганатомъ. На основаніи этихъ изслѣдованій М о й х о и Ц и н к о в с к і й пришли къ выводу, что камфенъ состоитъ изъ смѣси метен-камфена (I), изокамфена (II) и циклена (III).



Установкой этихъ фактовъ былъ выдвинутъ вопросъ, какіе же изъ этихъ, находящихся въ такъ наз. камфенѣ, углеводородовъ, представляютъ продукты нормальные и какіе ненормальные, какая между ними взаимная связь и какія причины вызываютъ образованіе ненормальныхъ продуктовъ. Изслѣдованія, направленные къ выясненію этихъ вопросовъ, привели къ выводу, что нормальными производными борнеола являются борниленъ и цикленъ, а камфенъ и изокамфенъ суть ненормальные.

Для установки такихъ выводовъ имѣли существенное значеніе во-первыхъ изслѣдованія Вагнера¹⁾ надъ іодистоводороднымъ пиненомъ (іодистымъ борниломъ), приведшія къ полученію изъ него борнилена, правда въ очень малыхъ количествахъ.

Во-вторыхъ, изслѣдованія Кондакова²⁾, нашедшаго способъ превращенія хлористоводороднаго пинена нацѣло въ техническій борниленъ, содержащій, какъ теперь у насъ доказано Майзитомъ, извѣстныя количества циклена и камфена.

Въ-третьихъ, изслѣдованія Гоцица-Рождественско³⁾, получившихъ тоже изъ хлористоводороднаго пинена неоднородный борниленъ.

Слѣдовательно галоидангидриды борнеола при потерѣ галоидоводородныхъ кислотъ въ условіяхъ, невызывающихъ изомеризаціи, даютъ борниленъ.

Самъ борнеоль черезъ ксантогеновый эфиръ былъ переведенъ Чугаевымъ⁴⁾ тоже въ неоднородный, содержащій примѣси циклена или камфена, борниленъ, какъ утверждалъ Кондаковъ⁵⁾ и какъ подтвердилъ потомъ своими изслѣдованіями Бредтъ⁶⁾.

Чугаевъ, повторивъ послѣ этого свои прежнія изслѣдованія, вынужденъ былъ въ концѣ концовъ тоже признать, что его борниленъ дѣйствительно содержитъ цикленъ⁷⁾.

Наконецъ изслѣдованія борнилена завершились получе-

1) Berl. Ber. 33, 2123. 1900.

2) Cbl. 1909, II. 1907 и привиленія 21/VI 1908.

3) Ж. 1908, 41, 1135. Chem. Z. 1908, 1129

4) Ж. 1900. 360—365; Cbl. 1905, I, 94.

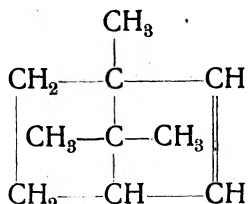
5) Chem. Zeit. 1908, 1129; Journ. prk. 67, 281. 1903; 67, 573, 1903.

6) Cbl. 1905, I, 94. Ann. Chem. 366, 1. 1909.

7) Ann. Chem. 388, 280. 1912.

нѣмъ „совершенно чистаго“ борнилена изъ камфокарбоновой кислоты черезъ борнеоль — и борниленкарболовыя кислоты Бредтомъ ¹⁾).

Въ настоящее время этому углеводороду придается старая Бредтовская формула камфена:

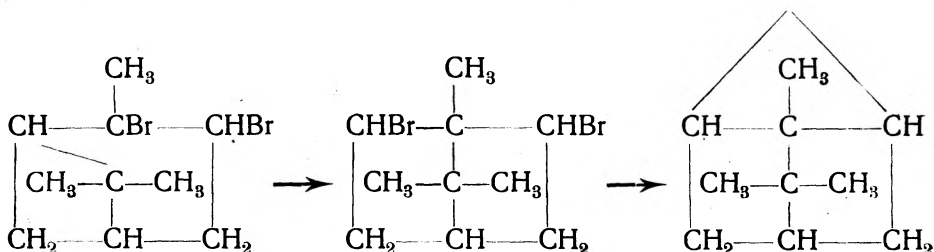


и нѣмъ пока она не оспаривается.

Другимъ углеводородомъ, сопутствующимъ камфенъ вмѣстѣ съ борниленомъ, является, какъ выше упомянуто, такъ называемый цикленъ, углеводородъ, сочетанный изъ трехъ колецъ (трицикленъ Вагнера).

Исторія этого углеводорода, открытаго впервые Вагнеромъ ²⁾, тѣсно связанная съ превращеніями пинаныхъ производныхъ по вышеразобранному камфанному типу, показываетъ, что переходъ непрочнаго двухбромистаго пинена въ бромистый цикленъ совершенно подобенъ превращенію хлорангидрида гомоопинола въ Киндовскую камфору и совершается по предлагаемой мною схемѣ, а не по схемамъ, даннымъ Вагнеромъ ³⁾ и Земмлеромъ ⁴⁾.

Строеніе двубромистаго пинена, продукта его перегруппировки — бромистаго циклена и циклена выражаются слѣдующей схемой:



1) Ann. Chem. 366, 1. 1909.

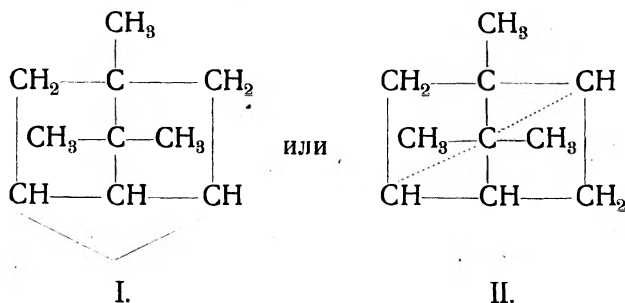
2) Ж. 29, 121. 1897; 28, 902. 1896.

3) Ж. 37, 424. 1905.

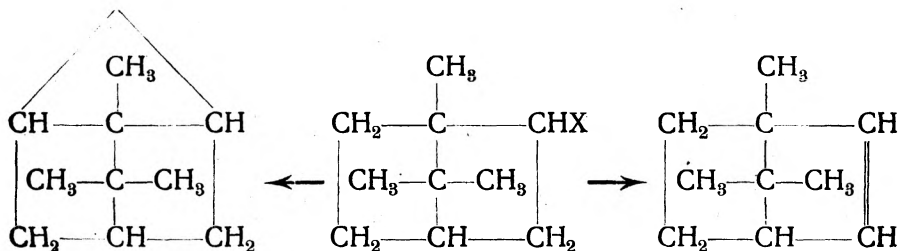
4) Berl. Ber. 33, 3420. 1900; 35, 1016, 1902; Aetherische Oele. Bd. II, 181. 1906.

Кромѣ этого циклена, формула котораго была впервые указана Землеромъ, извѣстенъ въ настоящее время еще, открытый Вагнеромъ-Брыкнеромъ ¹⁾ изоцикленъ.

Этотъ углеводородъ по своимъ свойствамъ отличенъ отъ перваго содержащагося въ синтетическомъ камфенѣ изомера и имѣетъ связь по способу получения съ β — камфарными производными. Онъ, вѣроятно, имѣетъ строеніе, отвѣчающее либо первой, либо второй формулѣ:



Наконецъ теоретически еще предвидятся различнаго иного строенія циклены, пока еще не полученные до сего времени. На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ окончательно было принято, что синтетическій камфенъ состоитъ изъ вышеуказанной смѣси углеводородовъ съ преобладаніемъ метен-камфена и съ примѣсью изокамфена и что метен-камфенъ есть продуктъ изомеризаціи котораго-либо изъ углеводородовъ, представляющихъ нормальные продукты превращенія борниловыхъ соединений по слѣдующей схемѣ:



Имѣющіяся въ настоящее время фактическія данныя указываютъ, что главнѣйшую роль въ превращеніи борнеола въ ненормальные углеводороды-метен-камфенъ Вагнера и изокамфенъ — Мойхо-Цинковскаго играютъ циклены.

1) Ж. 35, 535, 1903.

Это положеніе, высказанное Кондаковымъ на XII съѣздѣ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ¹⁾, раздѣляется теперь и другими изслѣдователями, какъ, напр. Бредтомъ²⁾, Асканомъ³⁾. Оно же оправдывается съ одной стороны превращеніями цикленовъ въ изоборниловый рядъ, а съ другой обратнымъ переходомъ въ цикленныя соединенія производныхъ камфена, установленныя Буво, Ягелки, Коноваловымъ, Демьяновымъ, Бредтомъ-Май.

Здѣсь мы имѣемъ слѣдовательно дѣло съ процессомъ, такъ сказать, обратимымъ.

Въ вышеочерченный періодъ исторіи камфена, связанный съ превращеніемъ камфанныхъ соединеній въ камфенный типъ, выяснился тотъ важный, пока еще никѣмъ не отмѣченный, фактъ, что борниленъ и цикленъ образуются изъ борнеоловыхъ галоидангидридовъ подъ вліяніемъ энергичныхъ и крѣпкихъ ѣдкихъ щелочей, съ уменьшеніемъ концентраціи которыхъ въ замѣнъ ихъ прибываетъ количество камфена. При полученіи камфена въ нейтральной и кислой средѣ онъ преобладаетъ между продуктами отнятія элементовъ галоидоводородныхъ кислотъ. Отсюда слѣдуетъ, что перегруппировки нормальныхъ продуктовъ реакціи происходятъ во время акта отнятія элементовъ НХ даже и въ щелочной средѣ, которая по общепринятому воззрѣнію считается наиболѣе гарантирующей отъ различныхъ неожиданныхъ превращеній. Вѣроятно въ этихъ превращеніяхъ играютъ роль образовавшіяся во время реакціи галоидныя соли и двойныя соединенія.

Вопросъ о строеніи камфена, казавшійся достаточно разъясненнымъ, теперь снова выдвинутъ, потому что опять явилось сомнѣніе въ его строеніи. Начало этимъ изслѣдованіямъ было положено критическими изысканіями и экспериментальными изслѣдованіями Аскана⁴⁾, обратившаго вниманіе, какъ и другіе его предшественники, на несоотвѣтствія фактовъ съ установившимся казалось допущеніемъ въ камфенѣ преобладающаго изомера метенъ-камфена, хотя продуктовъ окисленія, отвѣчающихъ собственно ему, содержалось въ нихъ едва

1) Ж. 42, 388. 1910. У. З. И. Ю. У. 1910. № 10.

2) Beziehungen des Kamphers zur Apokamphersäure. Berlin 1910, стр. 80.

3) Ann. Chem. 387, 1. 1912.

4) Ann. Chem. 375, 336. 1918; 383, 39 1911.

лишь 10%, между тѣмъ какъ камфенкамфорной кислоты получалось не менѣе 80%, а слѣдовательно второго изомера камфена должно бы было содержаться до 85%—90%.

Въ дальнѣйшихъ своихъ положеніяхъ Асканъ¹⁾ вопреки прочно установленнымъ фактамъ приходитъ къ выводу, что какого бы происхожденія ни былъ камфенъ, онъ представляетъ однородный углеводородъ съ двойной связью въ кольцѣ или такой трициклическій, который, легко разверзаясь, можетъ дать производныя такого камфена. Происхожденіе производныхъ метен-камфена онъ объясняетъ перегруппировками соединеній камфена съ двойной связью въ кольцѣ.

Положеніе Аскана въ части, касающейся природнаго камфена, можетъ быть принято безъ оговорокъ, хотя бывшій у самаго автора природный камфенъ не былъ абсолютно чистъ и однороденъ. Что касается синтетическаго камфена, то врядъ-ли Асканъ правъ, потому, во-первыхъ, что это противорѣчитъ строго установленнымъ фактамъ а во-вторыхъ потому что изслѣдователи пользовались между прочимъ такими методами, которые по словамъ самаго же Аскана надежны, какъ невызывающіе перегруппировокъ.

Я лично считалъ и продолжаю считать методъ окисленія перманганатомъ далеко небезупречнымъ, по тѣмъ, во-первыхъ соображеніямъ, которыя уже мною давно высказаны²⁾, а, во-вторыхъ, на основаніи указанныхъ самимъ Асканомъ случаевъ перегруппировокъ въ щелочной средѣ³⁾. Изучая различныя производныя камфена, Асканъ доказалъ, что хлоргидратъ его состоитъ изъ смѣси трехъ видоизмѣненій: изъ видоизмѣненія β непрочнаго, легко разлагающагося на камфенъ, изъ болѣе прочнаго α -видоизмѣненія, легко превращающагося въ щелочной средѣ въ третичный спиртъ — камфен-гидратъ и, наконецъ, изъ наиболѣе прочнаго, весьма трудно разлагающагося видоизмѣненія. Здѣсь Асканъ или вслѣдствіе плохого знакомства съ литературой изучаемаго имъ вопроса, или напѣренного и упорнаго нежеланія цитировать русскихъ изслѣдованій и заискиванія передъ нѣмцами, упустилъ указать давно установленный Кондаковымъ⁴⁾ фактъ образованія

1) Ann. Chem. 383, 1 1911; 383. 39, 1911.

2) У. З. И. Ю. У. 1899 № 4; Journ. prk. 59, 287, 1899.

3) Ann. Chem. 383. 3. 1911; 300, 300 (1898); 315. 275 901.

4) У. З. И. Ю. У. 1902 № 1. Chem. Z. 25, 131. 1901.

какъ изъ камфена, такъ и изъ фенхена двухъ іодгидратовъ, изъ которыхъ одинъ при обработкѣ іодюра спиртовымъ эдкимъ кали легко разлагается на камфенъ, а другой — прочный при обработкахъ влажной окисью серебра даетъ спиртъ „съ камфорнымъ запахомъ“, который за недостаткомъ матеріала не удалось очистить и установить его натуру. Поэтому онъ былъ признанъ за борнеолъ.

Камфен-гидратъ по Аскану¹⁾ настоящий третичный спиртъ неизвѣстнаго пока строенія.

Это положеніе Аскана совершенно совпадаетъ со старыми представленіями о третичной натурѣ, напр., камфенгаллоидгидратовъ, а съ другой стороны не согласуется съ фактомъ превращенія хлоргидрата камфена въ смѣсь борнеола съ изоборнеоломъ методомъ Гриньяра, осуществленнымъ Гессе³⁾. А эти спирты по настоящее время признаются стереоизомерными вторичными спиртами. Далѣе Асканъ устанавливаетъ, что при превращеніи хлоргидрата камфена въ гидратъ не происходитъ никакихъ глубокихъ превращеній и измѣненій, во-вторыхъ, что хлорангидридъ изоборнеола состоитъ на 60%—70% изъ легко разлагающагося β видоизмѣненія, на 25% изъ α -видоизмѣненія медленно разлагающагося и на 10% прочнаго хлорангидрида, въ третьихъ, что хлорангидридъ борнеола состоитъ тоже изъ трехъ видоизмѣненій, одного весьма постояннаго въ количествѣ 10%, другого непостояннаго β видоизмѣненія и третьяго, состоящаго изъ α хлоргидрата; въ четвертыхъ, что хлоргидратъ пинена тоже неоднороденъ, а состоитъ на 10% изъ легко разлагающагося хлоргидрата α и β .

Но правильно-ли основывать на послѣднемъ фактѣ дальнѣйшее предположеніе о томъ, что хлоргидратъ пинена переходитъ въ камфенъ, сначала превратившись въ хлоргидратъ камфена при 130°, это, строго говоря, неизвѣстно.

Если всѣ эти предположенія Аскана оправдаются и подтверждаются, то ими будутъ подкрѣплены давно установленныя Кондаковымъ положенія, что вторичные спирты при превращеніи ихъ въ галлоидангидриды даютъ смѣси третичныхъ со вторичными. Наконецъ ока-

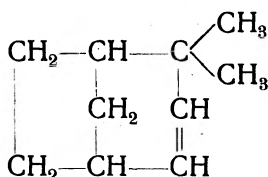
1) Ann. Chem. 383, 1. 1911.

2) Berl. Ber. 41, 1092. 1908. Ann. Chem. 383, 1. 1911.

3) Berl. Ber. 39, 1127. 1906

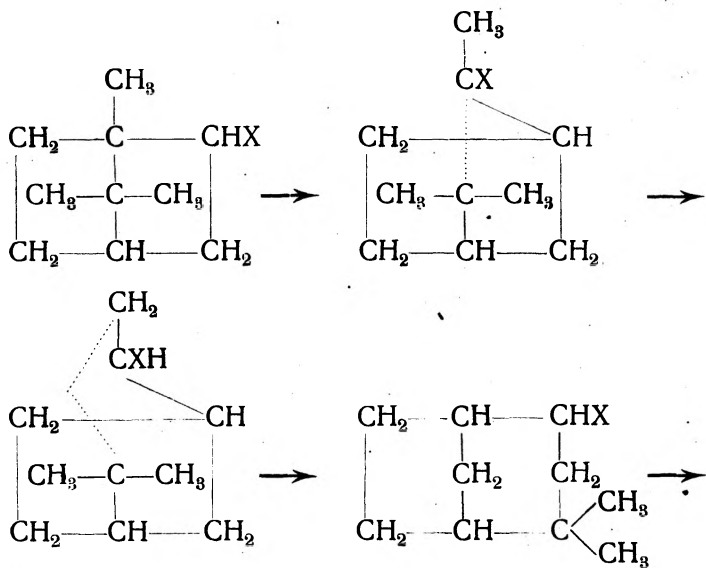
зывается, что камфен-гидратъ методомъ Бертрама-Валбаума нацѣло превращается въ изоборнеолъ, распадаясь предварительно на камфенъ и потомъ уже этерифицируясь.

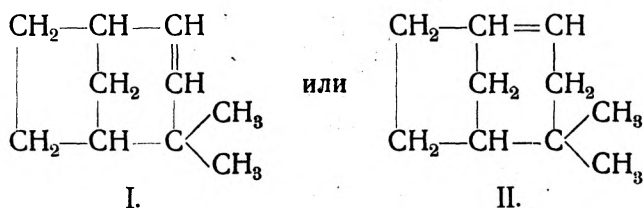
Изъ совокупности этихъ фактовъ Асканъ дѣлаетъ нѣкоторыя предположенія о строеніи камфена и придаетъ ему пока формулу слѣдующую:



Если эта формула строенія будетъ дальнѣйшими изслѣдованіями подкрѣплена, то мы будемъ имѣть здѣсь примѣръ обратнаго превращенія устойчиваго пентациклическаго кольца въ гексациклическое.

Въ промежуточной фазѣ такого превращенія стоятъ, вѣроятно, циклены, триметиленное кольцо которыхъ при третичномъ атомѣ углерода разверзается съ образованіемъ производныхъ третичнаго спирта, который претерпѣваетъ перегруппировку съ перемѣщеніемъ водорода метиловаго радикала и изопронильной группы на мѣсто другъ друга съ переходомъ въ новый вторичный спиртъ и далѣе въ камфенъ по слѣдующей схемѣ.





Такая перегруппировка сводится въ сущности къ превращенію метенкамфена черезъ производныя третичнаго спирта во вторичный и въ два изомерныхъ камфена, одинъ изъ которыхъ имѣетъ предполагаемое А с к а н о м ъ (I) строеніе.

Превращеніе пинанныхъ производныхъ черезъ камфанный типъ въ камфенныя производныя не стоитъ особнякомъ и не составляетъ исключенія, потому что съ нимъ сходны въ общемъ превращенія тѣхъ-же пинанныхъ производныхъ черезъ фенханный типъ въ фенхенныя соединенія.

Выше было уже указано, что пинены при присоединеніи какихъ-либо частицъ общаго состава HX даютъ одинъ и тотъ же общій обоимъ изомерамъ продуктъ, отвѣчающій истинному гипотетическому пиненгидрату (гомопинолу) и что этотъ промежуточный продуктъ вслѣдствіе его непрочности и исключительной склонности перегруппировываться въ устойчивые камфанный и фенханный типы, не выдѣленъ въ чистомъ видѣ. Тамъ-же мы разобрали и механизмъ такого превращенія и дали ему надлежащее объясненіе, основываясь на суммѣ всѣхъ извѣстныхъ въ настоящее время положительныхъ данныхъ и на разборѣ взглядовъ на тотъ же вопросъ различныхъ изслѣдователей.

Для правильного пониманія и разъясненія этихъ превращеній имѣли первостепенное значеніе ниже разсматриваемые переходы настоящихъ фенханнаго типа производныхъ въ фенхенный рядъ.

Послѣ изслѣдованій В а л л а х а ¹⁾ принималось, что фенхоловый спиртъ даетъ однородные галоидангидриды, представляющіе прямыя производныя самаго спирта и соотвѣтствующие ему по своему строенію.

Изслѣдованіями К о н д а к о в а и Л у ч и н и н а ²⁾ это поло-

1) Ann. Chem. 263, 149. 18; 302. 372; Cbl. 1898 I, 575. Journ. prk. 61, 295. 1.

2) Journ. prk. (2) 62, 1900; 65, 1902; Chem. Zeit. 25. 131. 1901; Уч. Зап. И. Ю. У. 1901. № 6.

женіе было бевпоборотно опровергнуто. такъ какъ было ими доказано, что такъ называемый хлористый фенхиль Валлаха, подобно всѣмъ вообще галоидангидридамъ вторичныхъ спиртовъ, состоитъ изъ смѣси изомеровъ — постоянного истиннаго вторичнаго хлорангидрида съ менѣе постояннымъ съ третичной натурой хлорюромъ, да еще съ примѣсью нѣкотораго количества свободнаго фенхена. Затѣмъ то-же самое обнаружилось и при бромангидридахъ и при іодангидридахъ фенхиловаго спирта¹⁾ съ тѣмъ различіемъ, что здѣсь свободнаго фенхена не было найдено.

Это фактически обоснованное положеніе вполнѣдствіи было принято самимъ Валлахомъ²⁾, Земмлеромъ и въ концѣ концовъ сдѣлалось общепринятымъ послѣ того, какъ была ему дана надлежащая оцѣнка въ общеизвѣстномъ сочиненіи Земмлера³⁾. Изъ указанной смѣси фенхиловыхъ галоидангидридовъ Кондаковъ-Лучининъ выдѣлили прочные галоидангидриды въ видѣ твердыхъ кристаллическихъ соединений, сходныхъ по свойствамъ съ Киндговской камфорой, непостоянные же, легче разлагавшіеся изомеры первоначально полученные въ жидкомъ видѣ, вполнѣдствіи также были выдѣлены въ видѣ твердыхъ соединений съ т. п. 22° съ примѣсью еще ниже, около 10° плавящихся изомеров⁴⁾.

Всѣ эти галоидангидриды характеризовались въ видѣ фенхеновъ — продуктовъ отнятія отъ нихъ кислотъ.

Эти фенхены, какъ и фенхены, примѣшивающіеся къ галоидангидриду Валлаха, а также и фенхены изъ прочныхъ галоидангидридовъ, какъ выяснено было подробнымъ ихъ изслѣдованіемъ, оказались тоже смѣсью, состоящей изъ низкокипящихъ и высококипящихъ изомеровъ, при чемъ твердые галоидангидриды давали преимущественно фенхены, кипящіе выше, въ предѣлахъ 159—161, а мало прочные галоидангидриды превращались въ фенхены съ непостоянной точкой кипѣнія отъ 141°—155°⁵⁾, изъ которыхъ сначала простой фракціонировкой, а потомъ и примѣненіемъ нижеука-

1) Journ. prk. 62, 18, 1900. Chem. Zeit. 25, 131. 1901.

2) Ann. Chem. 315, 282. 1901.

3) Die Aetherischen Oele. Bd. II, 117—149 1906. Bd. III, 541—550. 1906.

4) Journ. prk. 79, 271. 1909.

5) Journ. prk. 68, 108. 1903.

заннаго метода былъ изолированъ низкокипящій углеводородъ ¹⁾).

Высококипящіе фенхены, полученные изъ галоидгидратовъ твердыхъ, а также примѣшивающіеся къ хлористому фенхилу Валлаха, присоединяя галоидоводородныя и органическія кислоты, нацѣло превращались въ производныя изофенхиловаго спирта, а низкокипящіе, сохранивъ способность сполна превращаться въ галоидгидриды того-же спирта, трудно и не вполне соединялись съ органическими кислотами. Это и дало возможность выдѣлить трудно этерифицирующійся изомеръ въ чистомъ видѣ ²⁾).

А изъ сложныхъ юрировъ, образовавшихся преимущественно изъ высококипящихъ фенхеновъ, былъ полученъ изофенхилловый спиртъ, давшій такой хлорангидридъ, который со слабой спиртовой щелочью давалъ мало фенхена и регенерировалъ спиртъ, съ азотнокислымъ серебромъ отщеплялъ вполне хлористый водородъ, а при обработкѣ водой далъ нацѣло твердый изофенхилловый спиртъ ³⁾, соответствующій спирту, полученному изъ хлористоводороднаго фенхена ⁴⁾. Фенхенъ, полученный изъ чистаго прочнаго хлорангидрида, далъ хлоргидратъ тоже твердый, но съ т. п. 32°.

Изъ этихъ фактовъ вытекалъ тотъ выводъ, что фенхены, не исключая и низкокипящихъ изомеровъ, даютъ при гидратации изофенхилловый спиртъ, который черезъ галоидангидриды переходитъ обратно въ тотъ же спиртъ, и что галоидгидратъ фенхена и галоидангидриды изофенхиловаго спирта какъ и фенхиловаго при обработкѣ спиртовымъ ѣдкимъ кали при высокой температурѣ даютъ фенхенъ, содержащій и низкокипящій изомеръ, который подъ вліяніемъ спиртоваго ѣдкаго кали отчасти изомеризуется въ высококипящій.

Что касается строенія этихъ галоидангидридовъ, то прочный высокоплавящійся хлорангидридъ былъ признанъ истиннымъ производнымъ вторичнаго фенхиловаго спирта, а жидкіе галоидангидриды, впоследствии выдѣленные въ видѣ кристаллическихъ продуктовъ, были приняты за смѣсь третичныхъ или за который либо изъ возможныхъ теоретически

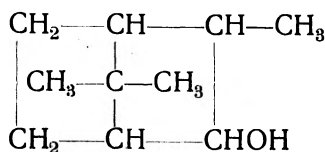
1) Journ. prk. 62, 25, 1900; 60, 105, 1903.

2) У. З. И. Ю. У. 1902, № I; Chem. Zeitg. 1901, 25. 131.

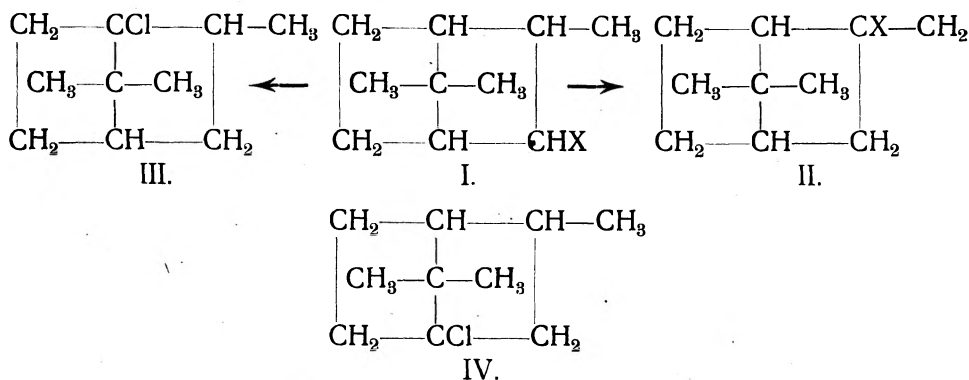
3) Journ. prk. 75, 539. 1907.

4) Journ. prk 62, 16. 1900.

третичныхъ хлорангидридовъ. Строение этимъ хлорангидридамъ было дано въ первое время ¹⁾ отвѣчающее строению фенохилового спирта ²⁾ съ формулой Валлаха:

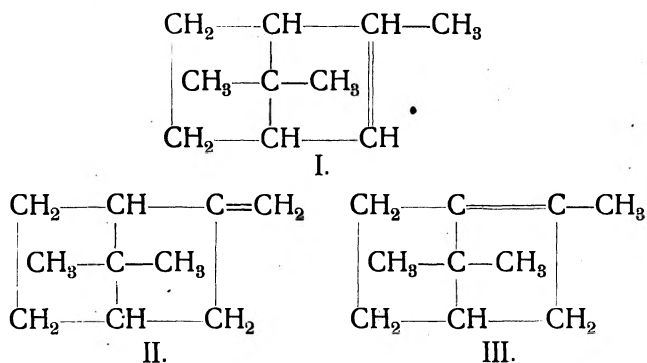


Слѣдовательно хлорангидриды ему отвѣчающіе должны быть съ такимъ строеніемъ:



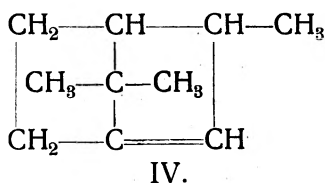
Изъ этихъ-то голоидангидридовъ, какъ болѣе вѣроятныхъ, по представленіямъ К он да к' о в а - Л у ч и н и н а должна была получиться смѣсь фенохеновъ, а не одинъ фенохень, какъ предполагалъ Валла хъ.

Строение этимъ фенохенамъ было дано такое:



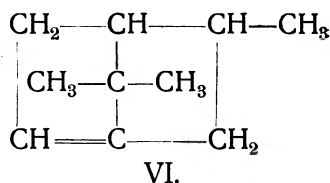
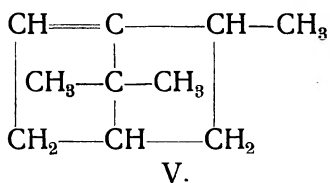
1) Journ. prk. 79, 271, 1909.

2) Journ. prk. 62, 13, 1900

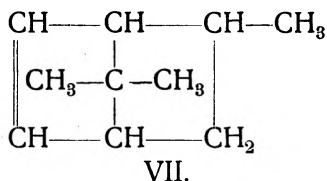


Кромѣ этихъ четырехъ фенхеновъ могли образоваться еще и другіе или вслѣдствіе отпаденія отъ хлорангидридовъ въ иномъ направленіи элементовъ галоидоводородныхъ кислотъ, или вслѣдствіе дальнѣйшей изомеризаціи ихъ.

Такъ изъ хлорангидридовъ III и IV могли получиться еще два фенхена:



да третій изомеръ вслѣдствіе ихъ изомеризаціи



Послѣдніе три изомерныхъ фенхена и Валлахъ ¹⁾ считалъ теоретически возможными.

Впослѣдствіи Кондаковъ ²⁾ указалъ, что возможенъ теоретически еще одинъ фенхень съ трициклическимъ строеніемъ, отвѣчающимъ строенію циклена. Такимъ фенхеномъ по указанію Кондакова и былъ низкокипящій фенхень. Это подтвердилось изслѣдованіями нашей лабораторіи ³⁾ и нижеразбираемыми изслѣдованіями Аскана. Приведенныя выше формулы строенія фенхеновъ, выведенныя на основаніи формулы фенхона Валлаха, пришлось нѣсколько измѣнить,

1) Ann. Chem. 315, 273 1901.

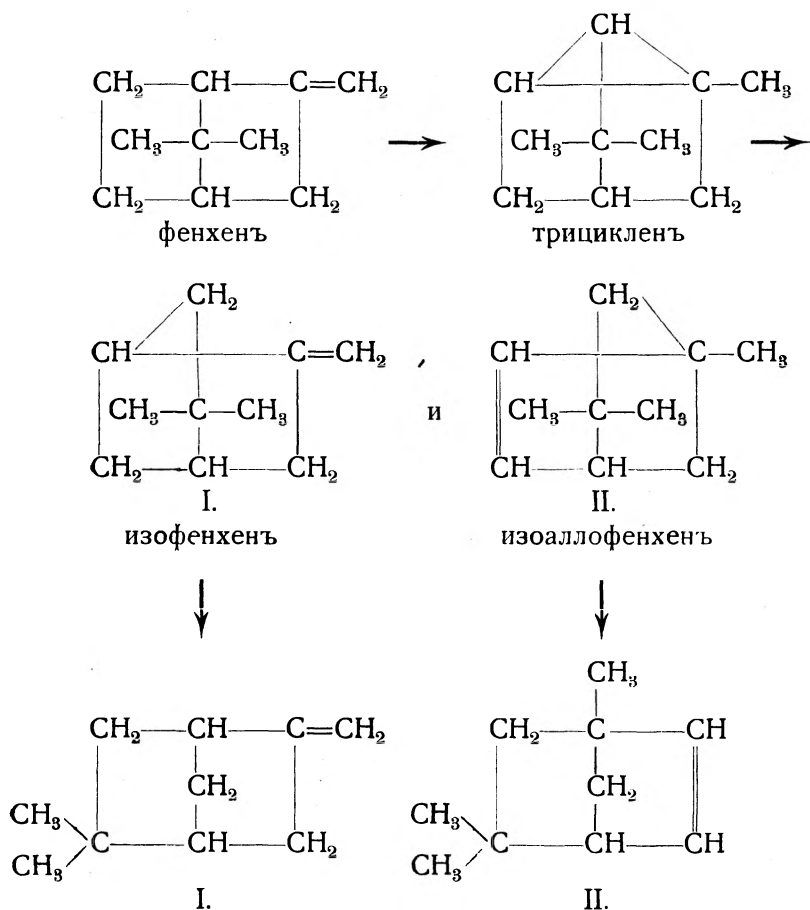
2) Chem. Zeitg. 30, № 41. 1906; Journ. prk. 79. 273. 1909.

3) У. З. И. Ю. У. 1910. № 10.

когда выяснилось, что строение этого кетона иное и отвѣчаетъ формулѣ, данной Земмлеромъ¹⁾.

Земмлеръ²⁾ для объясненія превращеній фенханнаго типа производныхъ въ фенхенный, руководствовался сначала строеніемъ фенхона Валлаха, а затѣмъ данной имъ самимъ новой формулой для этого кетона.

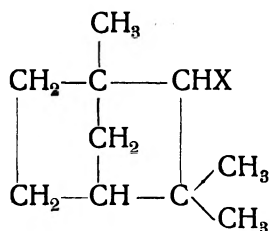
Онъ полагалъ далѣе, что изъ семициклическаго фенхена Кондакова черезъ промежуточный трицикленъ и разверзаніе въ немъ триметиленнаго кольца въ разномъ направленіи могутъ образоваться слѣдующіе фенхены:



1) Die Aether. Oele, Bd. III, 533. 1906.

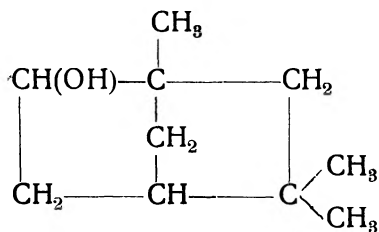
2) Die Aeth. Oele, Bd II. 118. III, 533—537. 1906

Когда механизм превращения пинанновых производных в фенханный типъ, данный Кондаковымъ, былъ видоизмѣненъ Землеромъ¹⁾, то онъ далъ слѣдующую формулу фенханнымъ соединеніямъ:

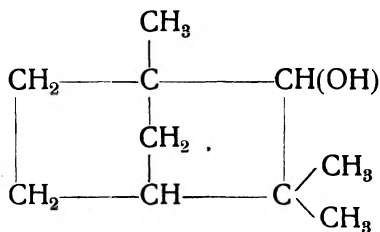


а дериватамъ фенхилового спирта строеніе соответствующее Бредтовскимъ борнеоламъ. Одинъ изъ фенхиловыхъ спиртовъ, изомеризуясь подобно борниловымъ спиртамъ черезъ производныя третичнаго спирта, даетъ два вышеприведенныхъ фенхена, которые въ свой чередъ черезъ промежуточные третичные спирты и цикленъ превращаются обратно въ два изофенхиловыхъ спирта съ разнымъ строеніемъ.

Одинъ изъ этихъ спиртовъ представляетъ химическій изомеръ вышеприведеннаго фенхилового спирта — изофенхиловый, а другой изофенхиловый спиртъ отвѣчаетъ изоборнеолу.



изофенхиловый химическій
изомеръ



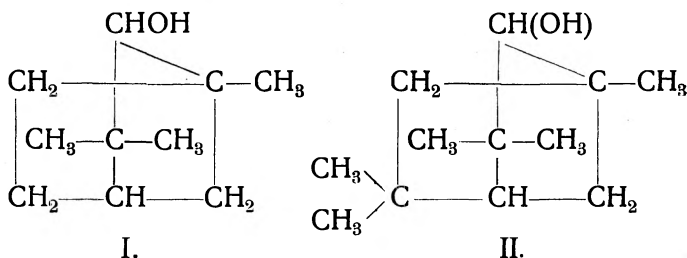
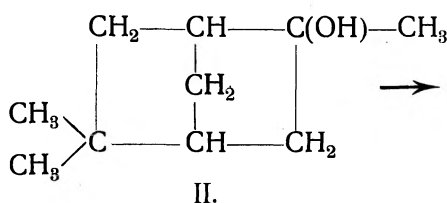
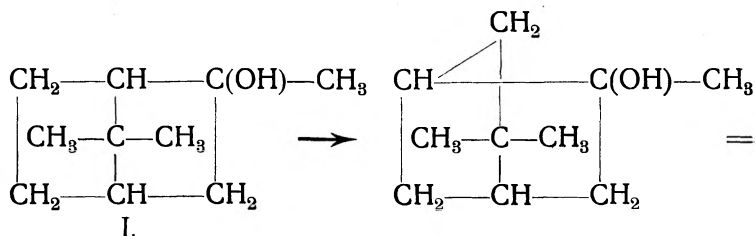
изофенхиловый стереоизомеръ

Разбирая эти представленія Землера, Кондаковъ²⁾ выдвинулъ тотъ взглядъ, что образованіе двухъ структурно различныхъ вторичныхъ спиртовъ можно вывести безъ допущенія образованія въ промежуточной фазѣ фенхоциклена, а принимая простую перегруппировку третичнаго спирта изъ семициклическаго фенхена въ новый третичный спиртъ и

1) Die Aeth. Oele. Bd. III. 542. 1906. Chem. Zeitg. 29, № 103. 1905.

2) Journ. prk. 75, 539. 1907; У. З. И. Ю. У. 1907, № 6.

возвращеніе этихъ двухъ третичныхъ спиртовъ въ два различныхъ вторичныхъ спирта по слѣдующей схемѣ:



Между двумя этими представленіями существуетъ то коренное различіе, что при допущеніи формуль Земмлера нельзя объяснить безъ принятія сложныхъ перегруппировокъ переходъ фенханныхъ соединенийъ въ силвестренный и карвестренный рядъ, тогда какъ объясненіе Кондакова вполне согласуется съ этими давно и прочно установленными фактами.

Вотъ тѣ основныя фактическія данныя, которыя были установлены при изслѣдованіи истинныхъ фенханныхъ соединенийъ, а также и тѣ теоретическія соображенія, которыми руководствовались изслѣдователи для объясненія сложныхъ превращеній этой группы терпеновъ.

Врядъ-ли нужно подчеркивать, что всякій изслѣдователь этой группы веществъ долженъ быть хоть поверхностно ознакомленъ съ этими веществами и считаться съ ними при изслѣдованіи этихъ соединенийъ, какимъ бы путемъ они не получа-

лись, чтобы не впасть въ разнообразныя ошибки, а главное не повторить напрасно чужихъ давно извѣстныхъ работъ.

Эти элементарныя правила, какъ то видно изъ послѣднихъ работъ А с к а н а, не всѣми соблюдаются или вслѣдствіе тенденціознаго отношенія къ чужимъ изслѣдованіямъ, или вслѣдствіе незнакомства съ литературой вопроса, или для того, чтобы, использовавъ чужія изслѣдованія, выдать ихъ за свои собственныя.

Такъ продѣлываютъ нѣкоторые германскіе химики, да иногда и русскіе новѣйшей школы, вѣроятно, изъ подражанія нѣмцамъ.

До какой виртуозности доходитъ такое отношеніе нѣмецкихъ изслѣдователей, болѣе или менѣе каждому русскому ученому извѣстно. Изъ химиковъ нѣмецкихъ стяжалъ всеобщую извѣстность въ этомъ направленіи одинъ изъ самыхъ химически мало образованныхъ химиковъ Валлахъ, получившій, несмотря на это, къ удивленію, какимъ-то чудомъ Нобелевскую премію. Этотъ изслѣдователь съ успѣхомъ использовалъ не мало открытій и французскихъ, и русскихъ химиковъ уже отошедшихъ въ вѣчность. Недовольствуясь этимъ, онъ неоднократно дѣлалъ попытки обобратъ также и благополучно здравствующихъ русскихъ изслѣдователей, то систематически замалчивая, то извращая и превратно освѣщая ихъ работы съ искусствомъ, свойственнымъ только нѣмцамъ. Этой же привычкой къ сожалѣнію заражены и редакторы ученыхъ нѣмецкихъ журналовъ и ихъ сотрудники. Продѣлывались этими послѣдними сплошь и рядомъ такія, напр., вещи: вынужденные нерѣдко цитировать на ряду съ нѣмецкими химиками и русскихъ они слѣдовали не хронологическому порядку, а алфавитному, если можно было такимъ путемъ поставить впереди нѣмца. Если, напр., нельзя было никоимъ образомъ замолчать изслѣдованія русскихъ, они дѣлали только ссылки на журналы безъ упоминанія фамилій русскихъ авторовъ.

Если наконецъ допускалась какая-либо ошибка русскими изслѣдователями, то всенепремѣнно такой недосмотръ самымъ тщательнымъ образомъ подчеркивался нѣмцами. Своимъ недобрымъ примѣромъ нѣмцы наконецъ заразили и ученыхъ другихъ странъ и это нежелательное явленіе стало въ наукѣ встрѣчаться все чаще и чаще.

Вышеупомянутое изслѣдованіе А с к а н а какъ разъ мо-

жетъ служить отличнымъ тому примѣромъ. Асканъ, отуманенный, вѣроятно, незавидными лаврами своего „коллеги“ Баллаха и позабывъ самыя основныя и элементарныя требованія объективности, предъявляемой наукой къ своимъ представителямъ, вотъ какой отгѣнокъ придалъ своей работѣ надъ пиноленами.

Основною и характерною особенностью работы Аскана, появившейся сначала въ видѣ предварительнаго сообщенія подъ заглавіемъ „Ueber zwei neue Terpene“¹⁾, а затѣмъ въ болѣе подробномъ видѣ въ финскомъ журналѣ подъ заглавіемъ „Ueber die Konstitution des Isopinens“²⁾ и наконецъ въ законченномъ видѣ напечатанной въ 1912 году³⁾, является полное отсутствіе въ ней ссылокъ на соотвѣтствующія литературныя данныя, не только стараго періода, но даже самаго новѣйшаго времени.

Исслѣдованія Аскана касаются тѣхъ жидкихъ хлоргидратовъ пинена, которые, какъ извѣстно еще со временъ Тромсдорфа, образуются совмѣстно съ Киндовской камфорой. Эти жидкіе хлоргидраты изслѣдовались многими химиками — Бертелло, Тильденомъ, Флавицкимъ, Рибаномъ, Барбье и другими, но не привели ихъ однако къ какому-либо опредѣленному даннымъ. Только изслѣдованія Барбье⁴⁾ пролили нѣкоторый свѣтъ на характеръ этихъ продуктовъ и установили, что это суть самостоятельные хлоргидраты. Это было въ свое время безъ подробныхъ однако объясненій отгѣнено Земмлеромъ⁵⁾, хотя въ то время можно было уже сказать, что могли представлять эти хлоргидраты на основаніи изслѣдованій Бушарда-Тарди (1895), Бушарда-Лафонъ (1897—1898), Шиммеля (1904), Барбье-Гриньяра (1908—1909), Смирнова (1909), получавшихъ при гидратации пиненовъ минеральными и органическими кислотами вмѣстѣ съ борнеоломъ и фенхиловый спиртъ. Разъ твердый хлоргидратъ (Киндовская камфора) представляетъ, какъ намъ извѣстно изъ вышеприведеннаго,

1) Berl. Ber. 40, 2750. 1907. (30 мая 1907).

2) Öfversigt af Finska. Vet.-Soc. Förhandlingar. 51. Afb. A. № 9 1908—1909. (14 декабря 1908). Cbl. 1909. II, 26.

3) Ann. Chem. 387, 1912. (6 ноября 1911 г.).

4) Bul. Soc. Chem. (2) 40, 323, 1883.

5) Die Aether. Oele. Bd. II, 184. 1906.

истинный хлористый борнилъ и не содержитъ фенхиловаго, то этотъ послѣдній могъ находиться только между жидкими продуктами, а слѣдовательно и углеводородъ, полученный изъ этихъ хлоргидратовъ Барбье, долженъ представлять ничто иное, какъ фенхиловое производное, содержащее примѣсь и борниловыхъ, если примѣшивался къ жидкихъ хлоргидратамъ вслѣдствіе растворимости и твердый хлоргидратъ. Объ этихъ историческихъ данныхъ въ статьѣ Аскана нѣтъ ни одного слова.

Съ другой стороны въ статьяхъ этихъ нѣтъ не только вѣрныхъ историческихъ справокъ о фенхиловыхъ дериватахъ, но и имѣется полное ихъ извращеніе. Такъ по Аскану¹⁾ выходитъ, что Валлахъ считалъ хлорангидриды фенхиловаго и изофенхиловаго спиртовъ за смѣсь хлорангидридовъ, тогда какъ Валлахъ эти хлорангидриды считалъ за однородныя истинныя производныя фенхиловыхъ спиртовъ, и только тогда, когда Кондаковъ - Лучининъ²⁾ доказали въ 1900 ихъ неоднородность, тогда только онъ ихъ призналъ за смѣсь³⁾. Если Аскану недостаточно извѣстна исторія этого вопроса, то я предлагаю ему прочесть въ сочиненіи Землера⁴⁾ главу о фенхенѣ, а также и цитированную самимъ Асканомъ статью Бертрама-Гелле, гдѣ совершенно вѣрно оцѣнены эти факты.

Въ третьихъ, Асканъ позволилъ себѣ сказать чистѣйшую небылицу касательно фенхена, приписавъ Валлаху то, что было установлено Кондаковымъ - Лучининымъ. Валлахъ до изслѣдованій Кондакова - Лучинина, какъ извѣстно, отрицалъ не только присутствія въ фенхенѣ метенфенхена, но и признавалъ его однороднымъ углеводородомъ съ двойной связью въ кольцѣ. Если эти историческія данныя Асканъ забылъ, то отсылаю его къ тому же сочиненію Землера⁵⁾, гдѣ этотъ вопросъ уже достаточно освѣщенъ.

Въ четвертыхъ, Асканъ не потруился указать, какіе хлорангидриды были выдѣлены Кондаковымъ изъ сырого

1) Ann. Chem. 387, 26. 1912.

2) Journ. pr. 62, 1. 1900.

3) Ann. Chem. 315, 282. 1901.

4) Die Aeth. Oele. Bd. II, 124—131. 1906.

5) Die Aether. Oele. Bd. II, 143—149, 1906.

Валлаховскаго хлорюра, и въ какіе они были превращены фенхены, какіе были получены изъ этихъ углеводовъ хлоргидраты, какое было дано строеніе этимъ соединеніямъ и, наконецъ, какой спиртъ былъ полученъ изъ фенхеновъ. Такимъ своеобразнымъ образомъ расправившись съ литературой трактуемаго вопроса и вслѣдствіе малаго знакомства съ нею и недостаточно развитой собственной критики освѣтивъ ее подъ угломъ зрѣнія Валлаха, Асканъ, конечно, могъ открыть не только „два новыхъ терпена“, но и обогатить химію еще болѣе многочисленными открытіями въ томъ же духѣ. Сдѣлавъ такое открытіе, общавшее неогрѣненные услуги наукѣ, Асканъ однако въ концѣ концовъ убѣдился въ томъ, что изслѣдованные имъ углеводороды суть ничто иное, какъ давно уже извѣстные изомерные фенхены и камфены, только съ новыми названіями.

Такое разочарованіе и было, быть можетъ, главной причиною, побудившей Аскана использовать чужія изслѣдованія безъ надлежащихъ цитатъ.

Сущность упоминаемыхъ изслѣдованій Аскана сводится къ слѣдующему.

Онъ подвергъ изслѣдованію углеводороды, получающіеся при приготовленіи камфена и составляющіе низки кипящіе его фракціи [„Camphenvorläufen“] и углеводороды, полученные имъ изъ жидкихъ, упомянутыхъ выше хлоргидратовъ пинена, разложеніемъ ихъ какими то основаніями [„Basen“]. Хотя эти основанія ближе авторомъ не указаны, тѣмъ не менѣе на основаніи полученныхъ авторомъ данныхъ я думаю, что это были крѣпкія спиртовые щелочи, иначе онъ врядъ ли могъ бы получить такія данныя.

Изъ предварительной замѣтки, а также болѣе подробной второй статьи автора видно, что эти углеводороды, названные имъ пиноленами, перегонялись въ предѣлахъ 140—150°. Сначала они были признаны за „новые бициклическіе терпены“ съ одной двойной связью [„bicyklische mit einer Doppelbindung“], т. е. изъ группы ди-пентациклическихъ углеводовъ, какъ фенхень, камфень и борниленъ.

Изъ производныхъ этихъ углеводовъ, кипящихъ въ предѣлахъ 145—148, былъ Асканомъ на первыхъ порахъ полученъ хлоргидратъ пинолена съ т. п. 38°, содержащій нѣкоторое количество третичнаго хлорюра, легко диссоциирующагося.

При гидратации пинолена Асканъ получилъ сначала жидкій кристаллизирующійся съ т. к. $202-203^{\circ}$ спиртъ, а при окисленіи смѣсь кислотъ: уксусной и жидкой кислоты, выделяющей твердую съ т. п., 200° . При отщепленіи отъ выше-названнаго хлоргидрата элементовъ хлористаго водорода былъ полученъ имъ тоже бициклическій съ одной двойной связью углеводородъ по сходству съ пиненомъ названный изопиненомъ, превращающійся обратно въ исходный хлоргидратъ а при гидратации въ спиртъ, тождественный съ выше-названнымъ. Хлоргидратъ изопинена давалъ обратно изопиненъ.

Спустя полтора года послѣ этой замѣтки, появилась въ финскомъ журналѣ болѣе подробная статья Аскана о пиноленахъ и изопиненѣ, сдѣлавшаяся извѣстной изъ реферата ея только во второй половинѣ 1909 года ¹⁾.

Тутъ авторъ установилъ, что сырой пиноленъ, полученный изъ жидкихъ хлоргидратовъ, содержащихъ въ растворѣ Киндовскую камфору, состоитъ изъ смѣси двухъ пиноленовъ, изъ которыхъ одинъ β -пиноленъ представляетъ собою углеводородъ трициклическій съ однимъ триметиленнымъ кольцомъ, съ малымъ вращеніемъ, съ т. к. $141,5-143,5^{\circ}$ и съ опредѣленными физическими свойствами. Несмотря на свою предѣльную натуру, этотъ углеводородъ давалъ твердый хлоргидратъ съ болѣе низкой т. п. $25-26^{\circ}$ чѣмъ сырой пиноленъ [$36-37^{\circ}$], при потерѣ хлористаго водорода переходящій въ изопиненъ [„reine Isopinen“], а при окисленіи въ ацетоновомъ растворѣ перманганатомъ этотъ пиноленъ далъ кислоту съ т. п. около 300° . Легко окисляющаяся часть сырого пинолена дала рацемическую камфарную кислоту. Этого α -пинолена содержалось особенно много во фракціяхъ кипящихъ около 148° . Онъ былъ сначала принятъ Асканомъ за чистый борниленъ или неоднородный.

Что касается изопинена, получающагося изъ хлоргидрата сырого пинолена обработкой его анилиномъ, то онъ оказался совершенно сходнымъ съ „чистымъ“ изопиненомъ, получающимся изъ чистаго хлоргидрата β -пинолена съ т. п. $27,5-29^{\circ}$.

При окисленіи его перманганатомъ были получены цис-апокамфарная кислота, кислота фенхеновая — кетон-кислота, но оксифенхиловой кислоты не было найдено.

1) Cbl. 1909. II, 26.

На основаніи этихъ данныхъ Асканъ далъ изопинену то строеніе, которое ошибочно придавалось Валлахомъ первоначально фенхену, пока Кондаковъ-Лучининъ не доказали, что это метенфенхенъ.

Однако и послѣ этихъ дополнительныхъ данныхъ остались невыясненными ни та связь, которая существуетъ между исходными хлоргидратами и получающимися изъ нихъ углеводородами, ни связь между пиноленами и изопиненомъ, ни причины отсутствія между фенхенами изъ фенхиловаго и изофенхиловаго спиртовъ изомеровъ сантеннаго типа, иначе изопинена Аскана, ни причины нахожденія въ пиноленахъ борнилена и отсутствія его въ изопиненѣ.

Желая какимъ-либо путемъ объяснить отсутствіе между фенхенами изопинена, Асканъ могъ только высказать догадку, что этотъ фенхенъ остался у Валлаха, вѣроятно, въ остаткахъ отъ окисленія метенфенхена. Такое предположеніе, конечно, не имѣетъ подъ собой никакой почвы, во-первыхъ, какъ противорѣчащее собственнымъ фактическимъ даннымъ Аскана, а во-вторыхъ, какъ несогласное съ данными, указывающими на склонность углеводородовъ типа сантена легко окисляться перманганатомъ.

Остальные неразрѣшенные вопросы получили разъясненіе только въ послѣдней статьѣ Аскана, появившейся въ 1912 году, т. е. спустя три года послѣ вышеуказанной статьи и при томъ послѣ того, какъ ключъ къ разъясненію этихъ вопросовъ былъ данъ въ изслѣдованіяхъ Кондакова, сообщенныхъ имъ на XII съѣздѣ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ 31-го декабря 1909 года¹⁾ и за три года до напечатанія Асканомъ своей послѣдней статьи.

Кондаковъ своими изслѣдованіями, касающимися галоидгидратовъ пинена и углеводородовъ, получающихся изъ нихъ, установилъ, „что пиненъ при обработкѣ его галоидоводородными кислотами даетъ главнымъ образомъ два рода производныхъ. Одни изъ нихъ представляютъ истинныя борниловыя производныя, а другія истинныя фенхилковыя соединенія, каждое изъ которыхъ даетъ дальнѣйшія самостоятельныя производныя (стр. 18), что жидкіе галоидгидраты пинена, какъ напр. хлоргидраты, представляютъ“ ничто иное, какъ

1) Ж. 42, 388. 1910; Уч. Зап. И. Ю. У. 1910, № 10.

истинный хлористый фенхиль, содержащий въ растворѣ хлористый борниль и нѣкоторыя другія примѣси, какъ напр. хлорангидриды терпинеоловъ и другіе" (стр. 10). Асканъ въ своей послѣдней статьѣ, не упоминая имени Кондакова, говоритъ тоже самое: „Nimmt man einer Pina-kolinartigen Umlagerung, so hat man keine Schwierigkeit, die Fenchylideriwatbildung zu erklären... so bekommt man bei der Umlagerung zwei Produkte, von denen das eine gewöhnliches Pinenhydrochlorid, das zweite dem Fenchylalkohol entsprechende chlorid ist, welches die übrigen Fenchverbindungen geben kann" (статья Аскана, стр. 30).

Объясненіе механизма образованія изъ пиненовъ этихъ двухъ родовъ производныхъ, какъ мы видѣли изъ сдѣланнаго выше разбора (стр.) было дано Рейхлеромъ, Якобсономъ, Кондаковымъ, Земмлеромъ. Асканъ пользуется теперь для объясненія переходовъ пинена въ борниловыя и фенхилковыя производныя совершенно тѣми же ображеніями, что и вышецитированные ученые, не упоминая однако первыхъ двухъ изслѣдователей, а объ объясненіяхъ Кондакова и Земмлера высказавъ слѣдующее:

„Eine ältere Erklärung für den Vorgang von Kondakow [Journ. prk. Chem. (2) 62, 232. 1907 ¹⁾] ist meiner Ansicht nach unwahrscheinlich, weil dabei eine intermediäre Aufspaltung der Brücke angenommen wird" (стр. 29). Изъ приведенной цитаты видно, что кромѣ указанного Асканомъ „старого" объясненія существуетъ еще какое-то другое имъ неупомянутое.

Въ основѣ стараго объясненія Кондакова, допускающаго промежуточное, мимолетное разверзаніе діагональной связи, ничего невѣроятнаго нѣтъ, потому что перегруппировки въ какой-либо частицѣ вещества несомнѣнно слагаются изъ двухъ моментовъ, въ первый изъ которыхъ отдѣляется [отщепляется, отрывается] отъ своего мѣста та или другая часть частицы, а во второй моментъ этотъ отдѣлившійся осколокъ становится на новое мѣсто. Съ другой стороны отвергать возможность такого разрыва въ любомъ мѣстѣ частицы вещества тоже нѣтъ оснований.

Было бы и объективно, и научно, если бы Асканъ,

1) Цитировано не правильно. Надо читать: Journ. prk. Chem. (2) 65, 232. 1902.

признавъ за старымъ объясненіемъ Кондакова историческое значеніе, отдавъ предпочтеніе или неупомянутому имъ другому объясненію того же автора, или же объясненію Землера.

Между тѣмъ Асканъ, умолчавъ о первомъ, отнесся отрицательно и къ объясненію Землера, какъ видно изъ слѣдующей цитаты: „Die aus dem gesammelten Tatsachenmaterial hergeleitete Isopenchenformel ist mit der identisch, welche Semmler freilich ohne jede experimentelle Begründung in seinem Handbuch [Bd. III. S. 569] aufgestellt hat“ (стр. 25). Въ этой же цитатѣ Асканъ прибавляетъ, что Хинтика (Hintikka) въ своей диссертации на финскомъ языкѣ придерживается того же объясненія Землера, неупомяная фамиліи его.

Отрицательное отношеніе Аскана къ объясненію Землера совершенно не правильно, потому что этотъ изслѣдователь свою формулу вывелъ на основаніи опредѣленныхъ фактовъ, уже имѣвшихся тогда въ химической литературѣ, хотя и немногочисленныхъ, а не „ohne jede experimentelle Begründung“. Если-бы Асканъ указалъ на другія страницы изъ сочиненія Землера¹⁾, гдѣ послѣдній излагаетъ легшія въ основаніе объясненія факты, то Асканъ сказалъ-бы тогда совершенно обратное.

Какое же однако новое объясненіе далъ самъ Асканъ²⁾ въ замѣнъ имъ отвергаемыхъ? Къ великому удивленію онъ сказалъ тоже самое что и Землеръ, придавая однако своему объясненію большую цѣнность, какъ основанному яко-бы на добытомъ имъ самимъ фактическомъ матеріалѣ.

Такой пріемъ изслѣдованій Аскана заимствованъ имъ, повидимому, отъ нѣмцевъ, которые, какъ извѣстно, всякое свое соображеніе, основано-ли оно на фактахъ, или выведено теоретически, оцѣниваютъ какъ признакъ собственной геніальной способности предвидѣнія, если же такое предвидѣніе высказывается другими, то таковое обыкновенно нѣмцы характеризуютъ какъ фантазію, какъ спекуляцію, какъ выводъ „безъ экспериментальныхъ данныхъ“. Казалось бы, Аскану должно быть извѣстно, что способность пръ незначительному количеству фактовъ постигать правильно сущность явленій

1) Chem. Zeit. 29, № 103. 1905. Handb. Bd. III, 574. 1906.

2) Ann. Chem. 387, 29—31. 1912.

всегда признавалась не элементом умаляющим цѣнность изслѣдованій, а, напротивъ, признакомъ высшей геніальности, тогда какъ безконечное кропательство въ грудѣ фактовъ и неумѣнье дѣлать выводы иначе какъ при наличіи множества фактовъ есть признакъ ограниченности ума. Кромѣ выше-указанныхъ пробѣловъ въ работѣ Аскана пропущены давно установленныя важныя положенія какъ при изслѣдованіи хлорангидридовъ фенхиловыхъ спиртовъ, такъ и жидкихъ галоидгидратовъ пинена. Пропуски эти въ значительной степени умаляютъ цѣнность работы Аскана.

Такъ Кондаковымъ¹⁾ было доказано, что между хлорангидридами фенхиловаго спирта, представляющими смѣсь продуктовъ, находится прочный твердый хлорангидридъ съ т. п. 75° , очень похожій по свойствамъ на Киндовскую камфору и признанный авторомъ за хлорангидридъ истиннаго вторичнаго спирта. Изъ этого хлорангидрида при обработкѣ его крѣпкой спиртовой щелочью, при очень высокой температурѣ былъ полученъ углеводородъ и фенхиловый спиртъ.

Съ другой стороны и изъ іодистоводороднаго фенхена, содержащаго и фенхоцикленъ, былъ полученъ обратно тотъ же углеводородъ, а остатокъ неразложившагося іодюра даль спиртъ съ т. к. около 200° и съ т. п. $43-45^{\circ}$. Углеводородъ изъ хлорангидрида былъ превращенъ въ хлоргидратъ съ т. п. 32° .

На основаніи свойствъ углеводорода и его хлоргидрата Кондаковъ²⁾ вывелъ, что онъ представляетъ фенхоборниленъ и высказалъ предположеніе, что давно уже полученный Барбье³⁾ изъ жидкихъ хлоргидратовъ пинена углеводородъ и углеводородъ Аскана изопиненъ тождественны между собою и что разница въ т. п. хлоргидрата изъ изопинена на 4° зависитъ отъ присутствія въ Аскановскомъ хлоргидратѣ производныхъ борнилена, камфена или циклена.

Спиртъ, образующійся изъ твердаго хлоргидрата и іодистоводороднаго фенхена совмѣстно съ фенхоборниленомъ, тоже давно Кондаковымъ⁴⁾ былъ принятъ за фенхиловый.

1) Journ. prk. 79, 271. 1909; Уч. Зап. И. Ю. У. 1909, № 6.

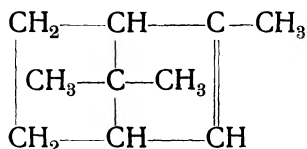
2) Уч. Зап. И. Ю. У. 1910. № 10.

3) Bul. Soc. Chim. (3) 31, 951. 1904. (4) 7, 342. 1910.

4) Journ. prk. 68, 108. 1903; Chem. Zeit. 25, 131, 1901. Уч. Зап. И. Ю. У. 1902. № 1.

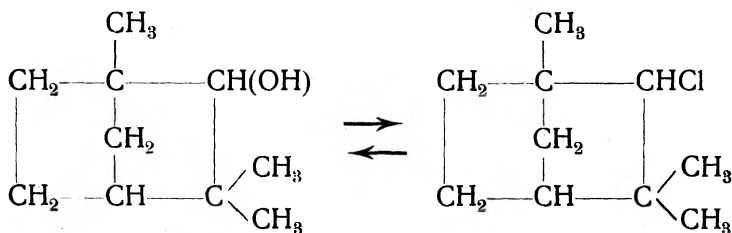
Этимъ опредѣлялось отношеніе вышеупомянутаго хлоргидрата къ этому спирту.

Асканъ въ своей послѣдней статьѣ не упоминаетъ объ этихъ изслѣдованіяхъ Кондакова, а тѣмъ не менѣе однако углеводородъ, дающій хлоргидратъ съ т. п. 36° считаетъ за фенхоборниленъ и даетъ ему только новое названіе — изопиненъ и слѣдующее строеніе:



Это и есть фенхоборниленъ Кондакова.

Такимъ образомъ, если фенхильовый спиртъ имѣетъ строеніе, данное ему Земмлеромъ и подтвержденное теперь Асканомъ, то вышеуказанныя производныя фенхильоваго спирта будутъ имѣть слѣдующее строеніе:



Превращеніе хлорангидрида съ такимъ строеніемъ въ фенхоборниленъ не можетъ, само собой понятно, совершаться прямо, а должно происходить черезъ какой-либо промежуточный продуктъ или же обратно переходить, какъ было констатировано, въ фенхильовый спиртъ.

Далѣе Кондаковымъ¹⁾ было указано, что жидкій хлоргидратъ пинена „содержитъ въ растворѣ твердый хлоргидратъ и, повидимому, даже хлористоводородный камфенъ, если, конечно, въ пиненѣ содержится самъ камфенъ“ (стр. 10).²⁾

Вмѣстѣ съ этимъ было подчеркнuto, что твердый хлоргидратъ пинена при отщепленіи хлористаго водорода даетъ

1) Уч. Зап. И. Ю. У. 1910. № 10.

2) Теперь мы имѣемъ данныя, подтверждающія это предположеніе.

„три углеводорода въ различныхъ относительныхъ количествахъ — борниленъ, цикленъ (?) и камфенъ“.¹⁾

Теперь Асканъ безъ всякихъ ссылокъ на указанія Кондакова повторяетъ совершенно тоже самое. Въ низкихъ фракціяхъ пинолена, особенно съ т. к. $146-148^{\circ}$ и $148^{\circ}-150^{\circ}$, дающихъ при окисленіи рацемическую камфорную кислоту, Асканъ нашелъ рацемическій съ т. п. $40-42^{\circ}$ борниленъ: „Das einzige Terpen, das hierbei in Betracht kommen könnte, ist das Bornylen, das fest ist und bei $149-150^{\circ}$ siedet...“ (стр. 33), а въ высокихъ фракціяхъ цикленъ, какъ видно изъ слѣдующей цитаты: „...während in den höheren das das Camphen immer begleitende Cyclen (Tricyclen) vorhanden zu sein schien...“ (стр. 32).

Мало этого, Асканъ не отнесся съ подобающимъ вниманіемъ и къ доказанному еще въ 1900 году Кондаковымъ-Лучининымъ²⁾ факту образованія низкокипящаго фенхена изъ галоидангидридовъ фенхиловаго спирта и къ высказанному ими тогда же предположенію о строеніи этого углеводорода какъ фенхоборнилена или какъ фенхоциклена³⁾ соотвѣтствующаго циклену (трициклону). Асканъ только констатируетъ: „Auch Kondakow und Lutschinin [Journ. prk. Chem. (2) 62, 17. 1900] haben früher, allerdings unter Anwendung von Alkoholischem Kali aus rohem Fenchylchlorid, bezw. bromid⁴⁾ ähnliche niedrig siedende Anteile erhalten“ (стр. 27), но ни однимъ словомъ не упоминаетъ о предложенномъ этому фенхену Кондаковымъ строеніи. Не менѣе удивительно при этомъ и то, что названіе, данное этому углеводороду Кондаковымъ фенхоцикленъ, Асканъ перемѣнилъ въ циклофенхенъ, названіе данное позднѣе Земмлеромъ.

Этотъ фенхоцикленъ былъ полученъ и описанъ Кондаковымъ-Лучининымъ нѣсколько разъ, какъ уже было приведено выше (стр. 31). Самый чистый препаратъ ихъ имѣлъ т. к. $140-141^{\circ}$ и громадное лѣвое вращеніе $[\alpha]_D = -55^{\circ 5)}$,

1) Майзитъ дѣйствительно нашелъ цикленъ въ этой смѣси углеводородовъ.

2) Journ. prk. 62, 1. 1900; Chem. Zeitg. 25, 131. 1901; Учен. Зап. И. Ю. У. 1902. № 1.

3) Chem. Zeitg. 30, № 41. 1906; Journ. prk. 72, 273. 1909; Учен. Зап. И. Ю. У. 1910 № 10.

4) также и іодюры.

5) Journ. prk. 75, 540. 1907, Уч. Зап. И. Ю. У. 1907. № 6.

тогда какъ самый чистый β — пиноленъ („Sehr reine β — Pinolen“) Аскана¹⁾ имѣлъ т. к. 141,5—143,5° и незначительное вращеніе $[\alpha]_D = + 0,28^\circ$. Едва-ли нужно прибавлять, что первый препаратъ чище второго.

Послѣ приведеннаго ясно, какую цѣнность имѣеть открытіе Аскана β — пинолена и его заявленіе „Hieraus geht hervor, das β — Pinolen (Ciclofenchen) das zweite, sicher als tricyclisch erkannte Terpen darstellt und folglich zusammen mit den von G. Wagner entdeckten Cyclen (Tricyclen) in eine besondere Reihe von Terpenen $C_{10}H_{16}$ zu stellen ist“. (стр. 35).

Изъ производныхъ этого фенхоциклена (циклофенхена) Асканъ получилъ хлоргидратъ съ т. п. 27,5—29°, который, вѣроятно, представляетъ собой или вышеуказанный хлоргидратъ Кондакова съ т. п. 32°, соответствующій фенхоборнилену (изопинену) и только вслѣдствіе неоднородности и примѣсей α — ли пинолена или другихъ плавящихся ниже на 3° хлоргидрата Кондакова, или же представляетъ тотъ второй хлоргидратъ Кондакова, который былъ имъ полученъ тоже раньше Аскана въ 1908 году²⁾ съ т. п. 22°, если принять во вниманіе, что такая т. п. была ниже настоящей отъ примѣси низкоплавящейся, какъ онъ тогда же замѣтилъ: „Der Schmelzpunkt liegt wahrscheinlich noch höher“. Этотъ хлоргидратъ былъ принятъ за хлоргидратъ фенхиловаго или изофенхиловаго спирта.

Кондаковымъ также давно³⁾ была изучена гидратация различныхъ фенхеновъ и въ томъ числѣ содержащихъ фенхоцикленъ (циклофенхенъ), открытымъ имъ способомъ и полученъ имъ былъ при этомъ изофенхиловый спиртъ съ различнымъ вращеніемъ и съ различной т. плавленія. Невращающій спиртъ получался въ видѣ некристаллизующейся жидкости, а мало вращающій спиртъ имѣлъ температуру плавленія то 48—53°, то 54—55°, то 51°, а только чистый спиртъ былъ съ т. п. 65°. Изъ этихъ данныхъ было выведено, что „жидкій спиртъ есть рацематъ“ или что онъ представляетъ смѣсь стереоизомерныхъ или структурно различныхъ спиртовъ“, а твердый съ т. п. 65° чистый изофенхиловый спиртъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, если принять во вниманіе, что въ

1) Ann. Chem. 387, 34. 1912

2) Journ. prk. 79, 272. 1909.

3) Journ. prk. 65, 201. 1902.

образованіи изофенхилового спирта участвует и фенхоцикленъ, то несомнѣнно, что въ жидкомъ спиртѣ могъ быть рацемическій изофенхиловый спиртъ съ примѣсью фенхилового.

Такой выводъ подтверждался и данными, полученными при изученіи іодистоводороднаго фенхена. Тутъ было доказано, что этотъ іодгидратъ состоитъ изъ двухъ іодюровъ, одинъ изъ которыхъ легко давалъ фенхенъ, содержащій фенхоцикленъ, а другой трудно разлагающійся переходилъ въ фенхиловый спиртъ съ т. п. 43—45°. А если принять во вниманіе, что присоединеніе къ фенхенамъ кислотъ, будь-то неорганическія или органическія протекаетъ въ одинаковомъ направленіи, то, очевидно, что и при гидратации тѣхъ же фенхеновъ могла получаться смѣсь спиртовъ изофенхилового съ примѣсью фенхилового.

Что же, спрашивается, получилъ Асканъ при гидратации способомъ Бертрама-Хелле чистаго β — пинолена и сырого пинолена, состоящаго изъ β — изомера съ примѣсью α — пинолена, борнилена и камфена, а также изъ изопинена, иными словами тѣхъ же фенхеновъ, только съ другими названіями? А совершенно тоже самое что и Кондаковъ. А именно: изъ β — пинолена твердый изофенхиловый спиртъ только неактивный съ т. п. 45°, жидкій спиртъ, состоящій, судя по продуктамъ окисленія, изъ смѣси изофенхилового и фенхилового; изъ сырого пинолена изофенхиловый спиртъ и смѣсь, содержащую спиртъ съ запахомъ „изоборнеола“¹⁾ и, повидимому, феихиловый спиртъ; изъ изопинена онъ получилъ только изофенхиловый спиртъ: „...das bei der Hydrtisierung des aus den beiden Pinolen entstehenden Gemenges von Fenchenen, welche hauptsächlich aus dem Isopinen besteht, d, l — Isofenchylalkohol als Hauptproduct entsteht,“ (стр. 48) или „...aus β — Pinolen erhaltene Alkohol ein von (relativ viel) d, l — Isofenchylalkohol und (wenig) d, l — Fenchylalkohol gewesen sein muss...“ (стр. 46).

Различіе слѣдовательно только въ томъ, что Асканъ получилъ рацемическій изофенхиловый спиртъ, содержащій еще другія примѣси.

Мало того Кондаковымъ было доказано еще въ 1900 году²⁾, во-первыхъ, что хлоргидратъ фенхена, содержа-

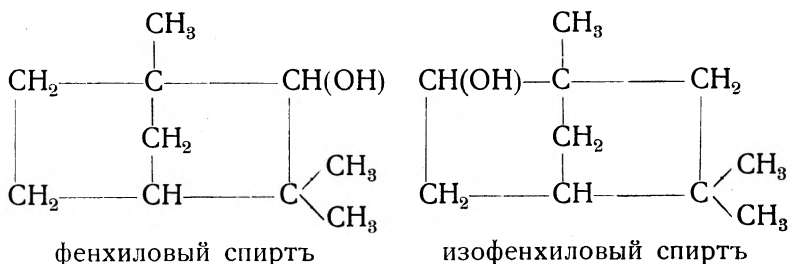
1) Вѣроятно и β — борнеола.

2) Journ. rsk. 62, 1 1900; Уч. Зап. И. Ю. У. 1907 № 6.

шаго фенхоцикленъ (циклофенхенъ), при обработкѣ влажной окисью серебра даетъ твердый изофенхиловый спиртъ, во-вторыхъ, что самъ изофенхиловый спиртъ, содержащій даже примѣси фенхиловаго даетъ хлорангидридъ тоже обратно превращающійся нацѣло въ твердый же изофенхиловый спиртъ ¹⁾, въ-третьихъ, что такъ называемый хлорангидридъ фенхиловаго спирта соотвѣтствуетъ въ главной своей массѣ изофенхиловому спирту.

У А с к а н а опытовъ превращенія хлоргидратовъ пиноленовъ и изопинена въ соотвѣтствующие спирты нѣтъ, не смотря на важность этого превращенія и несмотря на то, что описанные К он д а к о в ы м ъ факты общеизвѣстны. Поэтому не возможно точно сказать, что представляетъ собою хлоргидратъ β -пинолена. По аналогіи съ гидратами β -пинолена, онъ долженъ бы представлять смѣсь хлоргидратовъ фенхиловаго и изофенхиловаго спиртовъ, а на самомъ дѣлѣ онъ третичный. Судя по описанію свойствъ хлоргидратовъ β -пинолена, α -пинолена (или вѣрнѣе смѣси β и α -пиноленовъ и борнилена) и изопинена, у А с к а н а они расплывались и выдѣляли соляную кислоту отъ небольшого количества влаги: „verflüssigt sich und riecht nach Chlorwasserstoff“ или „Beim liegen im Präparatenglase verflüssigt es sich unter Abgabe von Chlorwasserstoff“ (стр. 38—39). Это происходило, вѣроятно, отъ того, что они переходили подъ влияніемъ влаги частью въ изофенхиловый спиртъ, на что не было обращено должнаго вниманія.

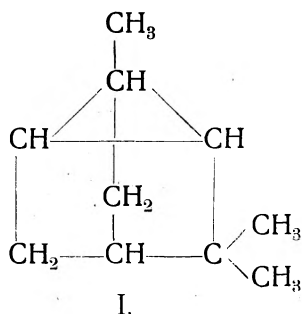
Изъ этихъ данныхъ въ связи съ изслѣдованіемъ окисленія фенхиловыхъ спиртовъ, а также пиноленовъ и изопинена А с к а н ъ выводитъ для этихъ двухъ спиртовъ слѣдующее строеніе:



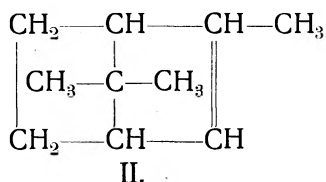
1) Journ. prk. 75, 539. 1907; Уч. Зап. И. Ю. У. 1907 № 6.

т. е., то самое, которое далъ имъ Земмлеръ, какъ мы видѣли выше на стр. 34.

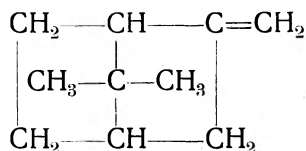
Углеводородамъ - пиноленамъ и изопинену Асканъ даетъ слѣдующія формулы строения:



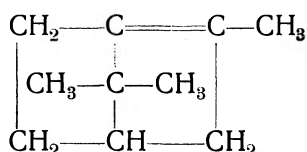
фенхоцикленъ Кондакова = циклофенхень Землера
= β -пиноленъ Аскана.



фенхоборниленъ Конда-
кова = изопиненъ
Аскана.



Семициклическій фенхень
Кондакова = D, 1-фенхень
Валлаха-Аскана.



фенхень Кондакова III. или α -пиноленъ Аскана.

т. е. тѣ самыя формулы строения, которыя, какъ мы видѣли выше на стр. 32 и 33 и какъ мы знаемъ изъ сочиненій по терпенамъ, далъ этимъ углеводородамъ Кондаковъ, а фенхоциклену Землеръ¹⁾.

Такимъ образомъ существенно важнымъ результатомъ изслѣдованій Аскана является лишь фактическое подтвержденіе строения фенхиловаго и изофенхиловаго спиртовъ Зем-

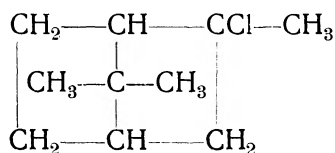
1) Handb. Bd. III, 550 1906.

лера, а слѣдовательно признанія ихъ вторичными химически изомерными спиртами.

Поразителенъ однако тотъ фактъ, что соотвѣтствующій изофенхиловому спирту углеводородъ типа сантена не полученъ ни однимъ изслѣдователемъ, ни изъ самаго спирта, ни изъ его истинныхъ галоидангидридовъ. Этотъ фактъ вызываетъ нѣкоторое сомнѣнiе въ вѣрности соображеній Землера-Аскана о строеніи этого спирта.

Фенхены, получающіеся изъ этихъ двухъ спиртовъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ формулъ, представляютъ соединенія другого типа — фенхеннаго, несоотвѣтствующаго самимъ спиртамъ. Образование этихъ углеводородовъ т. е. фенхеновъ или иначе пиноленовъ и изопинена, а также превращеніе фенхиловаго спирта въ изофенхиловый Асканъ объясняетъ такъ, что эти спирты при отнятіи отъ нихъ воды сначала превращаются въ фенхоцикленъ, который во время реакціи, разверзая триметиленное кольцо въ различныхъ направленіяхъ и въ различныхъ мѣстахъ подъ вліяніемъ кислотъ напр., при полученіи хлорангидридовъ, даетъ во-первыхъ черезъ промежуточные хлорюры всѣ вышеприведеннаго строенія углеводороды, а во вторыхъ и фенхилловые спирты.

Такимъ образомъ общимъ хлорюромъ для всѣхъ тѣхъ фенхеновъ, которые получены различными изслѣдователями, является по Аскану хлорюръ такого строенія:



Иными словами какъ разъ тотъ самый хлорюръ, который Кондаковъ¹⁾ считалъ находящимся въ т. наз. хлорангидридѣ фенхиловаго спирта вмѣстѣ съ истиннымъ вторичнымъ хлорюромъ и дающимъ ему отвѣчающіе углеводороды, какъ видно изъ слѣдующей цитаты: „Болѣе вѣроятія имѣетъ предположеніе, что такъ наз. хлористый фенхиль состоитъ изъ смѣси небольшого количества вторичнаго хлорюра съ большимъ количествомъ третичнаго со строеніемъ II“ (смотри выше (стр. 32).

1) Journ prk. 62, 1 1901.

Впослѣдствіи и Валлахъ¹⁾ долженъ былъ признать тоже самое, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ: „... nichts Auffallendes, wenn aus dem aus den Fenchylalkohol zuerst auftretenden normalen Chlorid unter Abspaltung und Wiederaufnahme von Chlorwasserstoff sukzessive verschiedene Fenchylchloride und dann auch Fenchene entstehen würden“.

Другихъ теоретически предвидимыхъ фенхиловыхъ хлорюровъ или соотвѣствующихъ имъ фенхеновъ до сего времени пока никѣмъ не найдено и о нихъ пока рѣчи быть не можетъ.

Подъ вліяніемъ органическихъ основаній и слабыхъ щелочей получался изъ такой смѣси хлорюровъ различными выщелачиванными изслѣдователями въ преобладающемъ количествѣ, такъ наз. фенхень — семициклическій углеводородъ или D, 1-фенхень съ примѣсью фенхоциклена и фенхоборнилена (К он да ко в ъ) также какъ изъ борнеоловъ — камфень, циклень и вѣроятно борнилень.

Подъ вліяніемъ же крѣпкихъ ѣдкихъ щелочей, какъ доказалъ впервые К он да ко в ъ, получался фенхоборнилень и фенхоциклень съ примѣсью метен-фенхена, какъ и изъ Киндовской камфоры патентованнымъ имъ способомъ получался борнилень и циклень съ примѣсью камфена.

Этотъ изслѣдователь призналъ, что „борнилень, циклень и изоциклень, фенхоборнилень, фенхоциклень и фенхоизоциклень“ составляютъ нормальные продукты реакціи, съ которыми связана вторая группа производныхъ: метень-камфень, изокамфень и т. д., какъ продукты изомеризаціи первой серіи соединений.

Тотъ же авторъ указалъ, что „въ циклѣ превращеній первой группы во вторую важную роль, очевидно, играютъ циклены“.

Асканъ, только спустя три года, долженъ былъ принять это положеніе для объясненія всѣхъ превращеній фенхиловаго ряда съ помощью фенхоциклена, какъ ясно изъ слѣдующей цитаты:

„Unter Annahme, dass Cyclofenchene als Zwischenprodukt auftritt, erhält man eine Erklärung für die tatsächliche Mannigfaltigkeit der sogenannten Fenchene“...“ (стр. 28) или „Wenn man annimmt, dass die Enwirkung des Phosphorpentachlorids auf

1) Ann. Chem. 315, 300. 1901.

den Fenchylalkohol (bzw. den Isofenchylalkohol, woraus ebenfalls Fenchene gebildet werden) unter Wasserentziehung zunächst zum Cyclofenchene führt, wie das oben formuliert wurde, und ferner, dass der nebenbei auftretende Chlorwasserstoff erst sekundär, unter Aufspaltung des Trimethylenringes, unter Addition aufgenommen wird, so bedeutet dies die natürlichste Erklärung für die Bildung mehrerer Fenchylchloride bzw. Fenchene..“ (стр. 26—27).

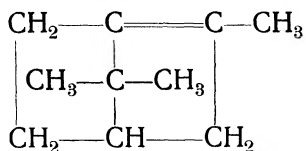
Приписывая себѣ такое объясненіе, Асканъ, очевидно, забылъ упомянуть какъ объ изслѣдованіяхъ Кондакова такъ и о теоретическихъ представленіяхъ Земмлера; онъ даже увѣряетъ, что будто-бы его объясненія совершенно иныя чѣмъ Земмлера: „Diese Erklärung ist eine ganz andere wie die meine“.

Между тѣмъ это различіе, если вникнуть глубже въ разсматриваемый вопросъ, оказывается въ существенныхъ частяхъ, вопреки утверженію Аскана, почти что тождественно съ Земмлеровскимъ.

Земмлеръ образованіе двухъ фенхиловыхъ спиртовъ давно уже объяснялъ черезъ циклофенхень ¹⁾. Различно только объясненіе превращенія вторичнаго фенхиловаго хлорюра въ третичный общій всѣмъ теоретически возможнымъ фенхенамъ.

Но происходитъ ли это опять черезъ фенхоцикленъ по Аскану или простой изомеризаціей вторичнаго хлорюра въ третичный по Земмлеру или по Кондакову, трудно пока сказать и это разнорѣчіе пока еще не разъясняется однимъ фактомъ образованія изъ циклена двухъ спиртовъ, ни различныхъ фенхеновъ, тѣмъ болѣе, что при полученіи фенхиловаго хлорюра образующійся углеводородъ, какъ извѣстно изъ изслѣдованій Кондакова, не представляетъ собою фенхоцикленъ.

Остается мнѣ еще отмѣтить одинъ фактъ, касающійся фенхена со строеніемъ даннымъ ему Кондаковымъ



и названнымъ Асканомъ α-пиноленомъ.

1) Hand. Bd. III 550. 1906.

Какъ извѣстно изъ изслѣдованій Аскана, онъ относитъ къ этому фенохену образование при окисленіи пиноленовъ щавелевой, угольной и даже изофталевой кислотъ, которую онъ получилъ собственно при окисленіи β -пинолена.

Въ превращеніи этого пинолена въ изофталевую кислоту Асканъ видитъ доказательство того, что въ немъ содержится примѣсь α -пинолена и что фенохиловыя соединенія имѣютъ связь съ метацимолемъ, какъ было доказано Валлахомъ¹⁾.

Здѣсь умѣстно однако отмѣтить, что изъ изслѣдованій Аскана не видно, что дѣйствительно въ его феноцикленѣ содержится α -пиноленъ, во-вторыхъ, нѣтъ никакихъ данныхъ отрицать, что въ этомъ феноцикленѣ не содержался какой-либо другой углеводородъ, напр. ароматическій, дающій изофталевую кислоту при окисленіи.

Если же предположеніе Аскана вѣрно, то приходится признать, что надежность метода окисленія перманганатомъ подвергается большому сомнѣнію, потому что при этомъ оказывается и разверзается діагональная связь (?) и отнимаются водороды. Но помимо этихъ трудно пріемлемыхъ предположеній у Аскана проглядываетъ тенденція (стр. 37 и 39) приписать себѣ долю чести въ установкѣ взаимной связи между пиноленами и въ превращеніи α -пинолена въ метацимольный рядъ „in Benzolderivate der m-Reihe verwandelbar sind, wohl über intermediär gebildetes m-Cymol“... (стр. 37).

Гораздо правильнѣе было бы, если бы Асканъ подчеркнул, что это превращеніе имѣетъ болѣе близкое отношеніе къ замѣчательному превращенію бициклическихъ феноханныхъ соединеній въ моноциклическій силвестреннѣй (карвестреннѣй) рядъ, доказанному изслѣдованіями Кондакова-Лучинина, чѣмъ къ превращенію фенохона въ метацимоль реакціей Валлаха. Факты, тамъ установленные, съ другой стороны имѣли важное значеніе и для опредѣленія положенія хлора въ вышеприведенномъ хлористомъ фенохилѣ при третичномъ атомѣ углерода (стр. 32 и 52). Наконецъ здѣсь былъ данъ новый методъ синтетическаго полученія неактивнаго силвестрена (карвестрена).

Исторія силвестреновъ, столь тѣсно связанная съ пре-

1) Ann. Chem. 285, 157. 1893.

вращеніями пиненовъ черезъ фенханный и фенхенный рядъ въ этотъ углеводородъ, проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на источникъ происхожденія этого углеводорода въ природѣ.

Аттербергъ¹⁾ открылъ впервые силъвестренъ въ пирогенетическомъ шведскомъ и русскомъ скипидарѣ въ видѣ праваго изомера, а изъ ди-хлоргидрата его получилъ обратно тотъ же силъвестренъ. Эти факты въ послѣдствіи были дополнены Тильденомъ, Валлахомъ, Асканомъ-Хьелтъ изслѣдованіемъ русскаго и финляндскаго скипидара.

Далѣе Бертрамъ-Валбаумъ, Умней, Шиммель указали, что правый же силъвестренъ находится не только въ пирогенетическомъ скипидарѣ, но и въ эфирныхъ маслахъ нѣкоторыхъ хвойныхъ. Перкинъ въ 1910 году получилъ тотъ же правый силъвестренъ синтетически, а Хавордъ, Перкинъ и Валлахъ въ 1913 году приготовили его черезъ дихлоргидратъ изъ природнаго силъвестрена.

Лѣвый силъвестренъ былъ найденъ въ 1899 году Море въ эфирномъ маслѣ смолы *Dacryodes hexandra*, что было подтверждено Шиммеленомъ въ 1914 году. Синтетически лѣвый силъвестренъ былъ полученъ сначала Кондаковымъ-Шиндельмейзеромъ²⁾, а потомъ Хавортомъ-Перкинымъ въ 1913 году.

Неактивный силъвестренъ, названный Байеромъ карвестреномъ, былъ полученъ Байеромъ въ 1894 году, Кондаковымъ-Шиндельмейзеромъ въ 1903 году, Перкинымъ въ 1907 году и снова Кондаковымъ въ 1909 году.

Строеніе силъвестрена было установлено Байеромъ, Земмлеромъ и Кондаковымъ-Шиндельмейзеромъ, какъ видно изъ сочиненія Земмлера³⁾.

Этими же изслѣдованіями Кондакова впервые было указано, что чистаго и однороднаго силъвестрена не получается, а образуется всегда смѣсь углеводородовъ. Это положеніе вполне раздѣляетъ и Земмлеръ⁴⁾, говоря „Wir müssen uns aber zweifellos den Ausführungen Kondakows anschliessen, welcher betont, dass alle diese Verfahren kein reines Carvestren liefern können, sondern dass wir es mit einem Ge-

1) Berl. Ber. 10, 1202. 1877.

2) Journ. prk. II, 68, 108. 1903.

3) Handb. II, 502. 1906.

4) тамъ же II. 494. 1906.

menge sehr verschiedener Terpene zu tun haben, unter denen sich allerdings Sylvestren im aktiven oder inaktiven Zustande befinden dürfte...“ И дѣйствительно, всѣ послѣдующіе изслѣдователи получали силвестренъ неоднородный, а состоящій всегда изъ смѣси тѣхъ самыхъ углеводородовъ, на строеніе которыхъ раньше Хаворта-Перкина-Валлаха указали Кондаковъ-Шиндельмейзеръ. Если изъ вышесказаннаго ясно, что синтетически лѣвый силвестренъ былъ полученъ Кондаковымъ въ 1903 г., то замѣчаніе Шиммеля ¹⁾, въ 1910 г. сдѣланное, „Sylvestren bisher noch nicht künstlich dargestellt worden war“ есть непростительная ошибка.

Вотъ въ какихъ данныхъ долженъ бы былъ искать Асканъ основанія для объясненія происхожденія изофталевой кислоты, а не въ фактѣ образованія мета-цимола при обработкѣ фенхона фосфорнымъ ангидридомъ, когда возможны совершенно непредвидѣнныя перегруппировки.

Общій выводъ изъ разбора изслѣдованій Аскана тотъ, что они представляютъ въ существенной своей части повтореніе прежнихъ изслѣдованій, даютъ лишнее доказательство въ вѣрности формулы строенія фенхона и изофенхона Землера и подтверждаютъ переходъ пиненовъ въ фенханный и въ силвестренный типъ согласно съ изслѣдованіями Кондакова.

Разбирая превращенія пинанныхъ соединений въ камфанный и камфенный рядъ, я недостаточно отгѣнилъ исторію борнилена, упустивъ указать о послѣдней статьѣ Чугаева. Этотъ русскій изслѣдователь новѣйшей школы является достойнымъ подражателемъ и Аскана, и Валлаха по извращенію чужихъ изслѣдованій.

Доказательствомъ сказаннаго можетъ служить его послѣдняя статья о борниленѣ ²⁾, совершенно искажающая исторію этого вопроса.

Борниленъ, какъ извѣстно, былъ открытъ Вагнеромъ-Брыкнеромъ ³⁾, а затѣмъ полученъ Чугаевымъ ⁴⁾ ксантогенатнымъ методомъ. Оба эти метода не могли служить методами полученія значительныхъ количествъ этого углеводорода, потому что первый давалъ его въ ничтожномъ количествѣ, а второй, хотя и могъ служить для полу-

1) Berichte Schimmels. 1910. II, 172.

2) Ann. Chem. 388, 280. 1912.

3) Berl. Ber. 32, 2302. 1899; 83, 2121 (1900) Ж. 35, 534. 1903.

4) Ж. 32, 360. 1900.

ченія его въ значительныхъ количествахъ, но былъ дорогъ, да кромѣ того былъ по многимъ причинамъ и неудобенъ, какъ объ этомъ Чугаеву указывалось неоднократно и между прочимъ на диспутѣ въ Москвѣ.

Но самый главный его недостатокъ, точно доказанный изслѣдованіями, произведенными въ лабораторіи Кондакова¹⁾, заключается въ неоднородности борнилена. Это обстоятельство вызвало переизслѣдованіе этого вопроса и полемику между Чугаевымъ²⁾ и Кондаковымъ³⁾. Изъ этой полемики выяснилось, что Чугаевъ былъ не правъ, и всѣ его разсужденія оказались основанными на чистѣйшемъ недоразумѣніи и плохомъ знакомствѣ съ изучаемыми имъ вопросами.

Послѣдующими изслѣдованіями Кондакова⁴⁾ было окончательно установлено, что такъ наз. ксантогенатный методъ Чугаева ничего исключительнаго и отличнаго отъ другихъ методовъ не представляетъ, потому что твердый хлоргидратъ пинена можетъ служить для полученія такого же борнилена, какой получается и ксантогенатнымъ методомъ. Это доказательство было настолько общепризнано, что Бредтъ какъ и Кондаковъ считали борниленъ Чугаева неоднороднымъ. Для опроверженія этихъ положеній и выступилъ Чугаевъ⁵⁾ со своей послѣдней работой, въ которой его же собственными экспериментальными данными подтверждены до мельчайшихъ подробностей всѣ положенія Кондакова, и только извращены слѣдующія стороны вопроса.

Въ статьѣ этой во-первыхъ извращена исторія борнилена. Чугаевъ въ ней говоритъ: „Ernstes Bedenken gegen die Einheitlichkeit des Bornylen aus Xantogenat stiegen erst auf, nachdem I. Iotsitsch⁶⁾ vom Pinenchlorhydrat zu einem Bornylenpräparat gelangte, welches ein höheres Drehungsvermögen aufwies, und vor allem nach dem Erscheinen der schönen Arbeit von S. Bredt⁷⁾...“

1) Journ. prk. 67, 280. 1903; 67, 573. 1903.

2) Ж. 35, 439. 1903.

3) Journ. prk. 67, 573. 1903

4) Cbl. 1909. II. 1907. Привилегія отъ 21/VI. 1908.

5) Ann. Chem. 388, 280. 1912.

6) Ж. 41, 542. 1909.

7) Ann. Chem. 366, 1. 1909.

Эта цитата отъ начала до конца не вѣрна, потому что Кондаковъ ¹⁾ и Кондаковъ-Скворцовъ ²⁾ еще въ 1903 году доказали неоднородность борнилена Чугаева, во-вторыхъ Кондаковъ же далъ техническій методъ получения того же углеводорода изъ пиненхлоргидрата, на который уже 5 мая 1908 года была заявлена Кондаковымъ привилегія въ Россіи, 21-го іюня 1908 года въ Германіи и въ другихъ странахъ.

Сообщеніе же Іоцица о полученіи борнилена изъ Киндовской камфоры опубликовано только 11-го сентября 1908 года. По Чугаеву выходитъ, что сентябрь слѣдуетъ раньше мая и іюня (!?). Чугаевъ утверждаетъ, что якобы доказательства, данныя Кондаковымъ въ 1903 году о неоднородности ксантогенатнаго борнилена, Чугаевымъ опровергнуты ³⁾ и потому недоказательны „nicht beweiskräftig“. Чугаевъ однако умолчалъ о замѣчаніи Кондакова ⁴⁾, показывающемъ абсурдность опроверженій Чугаева. Чугаевъ вновь взялся за изслѣдованіе ксантогенатнаго борнилена ⁵⁾ послѣ того, какъ Кондаковъ доказалъ, что борниленъ изъ Киндовской камфоры содержитъ борниленъ, камфенъ и вѣроятно цикленъ, какъ видно изъ слѣдующей цитаты самаго Чугаева: „In dem bei 102° schmelzenden Körper liegt nach Kondakow ein Gemisch vor, welches neben Bornylen noch Bornyläthyläther, Camphen und vielleicht Cyclen enthält“. Цитата эта не вѣрна, потому что было констатировано, что получается „почти чистый борниленъ съ примѣсью циклена (?) и съ продуктами изомеризаціи послѣдняго“ ⁶⁾.

На основаніи своихъ новыхъ изслѣдованій Чугаевъ приходитъ къ слѣдующему выводу:

„Aus den eben kurz skizzierten Versuchen lässt sich der Schluss ziehen, dass in Rohbornylen höchstwahrscheinlich ein Gemisch von weitaus überwiegend Bornylen mit bedeutend wenig Cyclen vorliegt, und zwar findet

1) Journ. prk. 67, 280 1903.

2) Journ. prk. 67, 573. 1903.

3) Ж 35, 439. 1903.

4) Journ. prk. 67, 577, 1903.

5) Ann. Chem. 388, 280. 1912.

6) Уч. З. И. Ю. У. 1910. № 6, стр. 3.

bei der Zersetzung des Xantogenates $C_{10}H_{17}OCSSCH_3$ keine merkliche Racemisation statt.“

Раньше съ ожесточеніемъ Чугаевъ утверждалъ, что ксантогенатнымъ методомъ получаютъ чистые углеводороды и „однородный чистый борниленъ“, теперь этотъ борниленъ уже превратился въ „сырой борниленъ“, оказавшійся смѣсью борнилена съ цикленомъ. Далѣе Чугаевъ настаиваетъ, что сырой, въ этотъ разъ приготовленный борниленъ, яко-бы, не содержитъ рацемического „Kein racemisches Bornylen enthält“, а также и камфена „ferner, dass sich in demselben höchstwahrscheinlich kein Camphen“.

Эти два вывода не выдерживаютъ даже поверхностной критики, потому что Чугаевъ получилъ изъ борнилена не болѣе 73 % камфорной кислоты, а изъ остатковъ неокислившагося борнилена собралъ лишь едва 5 % циклена. Что означаетъ потеря по крайней мѣрѣ 25 % вещества и можно ли назвать экспериментатора, теряющаго такое громадное количество изслѣдуемаго вещества, достаточно искуснымъ, а его опыты заслуживающими довѣрія? При наличіи такихъ удивительныхъ фактовъ я очень сомнѣваюсь въ томъ, что Чугаевъ съ полграммомъ или граммомъ циклена могъ работать удовлетворительно.

Сверхъ того, можно-ли подтверждать этими опытами свои старыя изслѣдованія, разъ вышеописанные результаты Чугаевъ получилъ совершенно при другихъ условіяхъ, чѣмъ раньше, какъ видно изъ слѣдующей цитаты „In diesem Zwecke haben wir zunächst die Darstellungsmethode des Rohbornylen zu verbessern gesucht, und zwar hat es sich als vorteilhaft herausgestellt die Zersetzung bei möglichst niedriger Temperatur vorzunehmen, da man auf solche Weise ein Produkt von merklich höherem Drehungsvermögen erhält, als nach dem früher empfohlenen Verfahren.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ теперь самъ Чугаевъ доказалъ, что „Mit steigender Zersetzungstemperatur sinkt also der Schmelzpunkt und ebenso das optische Drehungsvermögen, während der Siedepunkt ansteigt. Je niedriger die Temperatur, bei welcher das Rohbornylen entsteht, um so mehr nähern sich seine optischen Konstanten denjenigen des reinen Bornylenpräparates von Bredt.“

Съ другой стороны вопреки прежнимъ утвержденіямъ

Чугаева оказалось, что существует двойственное направление въ распаденіи ксантогенатныхъ эфировъ:

„Eine derartige Abweichung von dem sonst allgemein gültigen Mechanismus der Xantogenatreaktion...“

Иными словами выходитъ, что Чугаевъ самъ призналъ ксантогенатный методъ неудовлетворительнымъ и переработалъ его заново, а полученный борниленъ, какъ видно изъ статьи его (стр. 288), подвергъ безконечно длинному процессу очищенія, пока не получилъ его болѣе или менѣе однороднымъ.

Самое то главное однако въ томъ, что этимъ Чугаевъ нетолько никакихъ опроверженій не представилъ противъ сдѣланныхъ ему Кондаковымъ и Бредтомъ указаній на неоднородность борнилена, полученнаго видоизмѣненіемъ стараго метода [„auf gewöhnliche Weise“], а напротивъ ихъ только подтвердилъ.

Для доказательства преимуществъ и совершенствъ метода надо бы было борниленъ приготовить Чугаеву такъ, какъ онъ его готовилъ раньше, ибо объ этомъ послѣднемъ борниленѣ и шла рѣчь. А разъ пришлось вырабатывать новыя условія для метода, то этимъ самымъ подрывается надежность этого метода и косвенно или прямо признается, что въ старомъ видоизмѣненіи онъ не пригоденъ, потому что даетъ смѣсь углеводовъ — борнилена, циклена и камфена.

Помимо этого оказывается, что Чугаевъ изслѣдовалъ только кислые продукты окисленія „sauren Oxydationsprodukte“. Можно ли при такихъ данныхъ говорить, что въ борниленѣ нѣтъ ни камфена, ни другихъ углеводовъ: „ferner, dass sich in demselben höchstwahrscheinlich kein Camphen und wohl auch kein anderer oxydabler Kohlenwasserstoff der Terpenreihe in nennenswerter Menge vorfindet.“ Если бы Чугаевъ сталъ утверждать категорически, и то ему никто-бы не повѣрилъ, потому что чистота борнилена уже давно подвергнута сомнѣнію, какъ и преимущества самаго ксантогенатнаго метода передъ другими, и потому совершенно не вѣрно разсужденіе Чугаева: „erst in der allerletzten Zeit durch die aufgetauchten Zweifel an der Einheitlichkeit des Bornylens veranlasst worden.“

Совершенную небылицу представляетъ и утвержденіе Чугаева, что будто-бы общепринято, что борниленъ одно-

роденъ: „Bis vor kurzem hat man ziemlich allgemein angenommen, dass im Bornylen, so wie es von W a g n e r und T s c h u - g a e f f beschrieben wurden, ein einheitlicher Körper vorliegt.“

Едва-ли Ч у г а е в ъ съумѣетъ привести имена тѣхъ изслѣдователей, которые это принимали, потому что такихъ, насколько извѣстно изъ химической литературы, между знающими и опытными изслѣдователями пока нѣтъ.

15-го марта 1915 г. Юрьевъ.

или мущины и женщины; во вторыхъ, дружба возможна между многими, бракъ только между двумя, и дружба сочетается только души, а бракъ души и тѣла. Впрочемъ, нельзя рѣшить, не выводили ли древніе и этихъ различій изъ однихъ и тѣхъ же началъ, ибо главный законъ дружбы они полагали въ томъ, чтобы не требовать ничего постыднаго или противнаго нравамъ и не дѣлать, если попросить. Впрочемъ, это въ сторону; довольно будетъ показать, что во всемъ остальномъ дружба и бракъ относятся между собою, какъ родъ и видъ, а затѣмъ — была ли и какова была у древнихъ общность имущества между мужемъ и женой, о чемъ часто спрашивали ученые, но всетаки не выяснили достаточно.

Сперва припомнимъ законъ дружбы, который излагаетъ Цицеронъ въ рѣчи за Планція 2, 5: *Vetus est lex illa iustae veraeque amicitiae, ut idem amici semper velint, neque est ullum certius amicitiae vinculum, quam consensus et societas consiliorum et voluntatum.* Вотъ законъ дружбы; прибавлю: и брака; по свидѣтельству Апулея, *Metam. 9, 27 fin.: Et ipse semper cum mea coniuge tam concorditer vixi, ut ex secta prudentium eadem nobis ambobus placerent.* То же у Граціана, *Decret. 2, 27, 2, 2: Consensus cohabitandi et individuae vitae consuetudinem retinendi interveniens eos coniuges fecit. Individua vero vitae consuetudo est talem se in omnibus exhibere viro, qualis ipsa sibi est, et e converso.*

Законъ
дружбы и
брака.

Теперь о послѣдствіяхъ. Они, за немногими, выше оговоренными, изъятіями, одинаковы въ бракѣ и дружбѣ. И для имущества? Да. Имущество у супруговъ общее: вѣдь Кассій и Нерва не признаютъ, чтобы жена могла совершить кражу у мужа, *quia societas vitae quodammodo dominam eam faceret, Dig. 25, 2, 1.* Однако дружба дѣлаетъ, что и у друзей почти все становится общимъ. Это вошло даже въ поговорку. Дидона говоритъ у Вергилія, *Aen. 1, 577:*

Послѣд-
ствія дру-
жбы и
брака.

*Urbem quam statuo, vestra est. Subducite naves.
Tros Tyriusque mihi nullo discrimine agetur.*

Цицеронъ пишетъ *De legib. 1, 12, 34: Quom hanc benevolentiam tam late longeque diffusam vir sapiens in aliquem pari virtute praeditum contulerit, tum illud effici, quod quibusdam incredibile videatur, sit autem necessarium, ut nihilo*

sepe plus quam alterum diligat; quid enim est, quod differat, quom sint cuncta paria? Quodsi interesse quippiam tantulum modo potuerit in amicitia, amicitiae nomen iam occiderit, cuius est ea vis, ut simul atque sibi aliquid alter maluerit, nulla sit. Выходить, что и у друзей, и у супруговъ было единство и душъ, и имуществовъ.

Опредѣле-
ніе дру-
жбы и
брака.

Этого мало. Бракъ опредѣляется у Модестина Dig. 23, 2, 1: *Coniunctio maris et feminae et consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio*. Но и дружба у Цицерона, Lael. 6, 20, описывается *omnium divinarum humanarumque rerum cum benivolentia et caritate consensio*, или въ другомъ мѣстѣ, Lael. 17, 61, *omnium rerum, consiliorum, voluntatum, sine ulla exceptione communitas*. То же и у Сенеки, Epist. 48 (5, 7), 2: *consortium rerum omnium inter nos facit amicitia*, — что вполне годится въ опредѣленіе брака.

Общность
имущества
въ дружбѣ
и бракѣ.

Не слѣдуетъ однако обманываться словомъ *communio*, общность. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ идетъ рѣчь не о *communio* въ юридическомъ смыслѣ, но о той, которая опредѣляется расположеніемъ и привычкою; такъ что она не переносить на другого собственности и не охватываетъ тѣхъ, кто ея не желаетъ. Для дружбы объ этомъ свидѣтельствуется Сенека, De benef. 7, 12, 5: *quidquid habet amicus, commune est nobis, sed illius proprium est, qui tenet; uti iis illo nolente non possum*. Для супруговъ то же говоритъ Ульпіанъ, Dig. 29, 5, 1, 15: *Quamquam neque viri servi proprie uxoris dicantur neque uxoris proprie viri: sed quia commixta familia est et una domus est*. Наконецъ, что можетъ быть яснѣе словъ императоровъ Θεодосія и Валентиніана, Cod. 5, 14, 8: *Ut vir in his rebus, quas extra dotem mulier habet, quas Graeci parapherna dicunt, nullam uxore prohibente habeat communionem nec aliquam ei necessitatem imponat*. И далѣе: *quamvis enim bonum erat mulierem, quae se ipsam marito committit, res etiam eiusdem pati arbitrio gubernari, attamen quoniam conditores legum aequitatis convenit esse fautores, nullo modo, ut dictum est, muliere prohibente virum in paraphernis se volumus immiscere*.

Но довольно: ясно, что бракъ, если онъ заключенъ *nudo consensu ex iure gentium*, относится къ дружбѣ, какъ видъ къ роду, если исходить изъ опредѣленія Модестина.

Не обвинюсь однако сказать, что оно приложимо и къ квиритскимъ бракамъ, заключаемымъ *usu, farteo, coemptione*. Въдъ этими способами, *Gell. Noct. Att. 18, 6; Coll. 16 (Gaius), ср. Dig. 50, 16, 195, 2, materfamilias* вступала не только въ супружество, но и *in manum et mancipium*, т. е. въ семью мужа и въ права *suae heredis*. Въ отношеніи мужа она считалась тѣмъ же, чѣмъ *filiafamilias* въ отношеніи отца; по смерти мужа наследовала ему наравнѣ со своими дѣтьми; и какъ дочь при жизни отца ничего своего не имѣетъ, такъ и жена, вступивъ подъ руку мужа, переводитъ все свое на мужа *dotis nomine*, какъ пишетъ Цицеронъ, *Тор. 4, 23*, ничего не удерживая иначе, какъ на правахъ пекулія, или укравъ у мужа, или добывъ отъ любовниковъ. Плавтъ *Cas. 119* слл.

Примѣни-
мость ана-
логіи къ
подруч-
нымъ бра-
камъ.

*Nam peculi probam nil habere addecet
Clam virum et quod habet partum ei haud commodest,
Quin viro aut subtrahat, aut stupro invenerit.
Nos viri censeo esse omne quicquid tuomst.*

Отсюда Сабинъ и Проклъ, *Dig. 25, 2, 1*, говорятъ, что жена такъ же можетъ украсть у мужа, какъ дочь у отца. Да и Модестинъ могъ опредѣлить бракъ *Dig. 23, 2, 1, divini et humani iuris communicatio* въ томъ же смыслѣ, какъ Павелъ говоритъ объ отцѣ *suus heres, Dig. 28, 2, 11*, а раньше Павла Плавтъ. *Trin. 2, 2, 47*:

*Pater,
Bene volo ego illi facere, si tu non nevis. — Nempе de tuo?
De meo, nam quod tuomst meumst omne meumst autem tuom.*

Также и Цицеронъ, *Verr. II, 1, 44, 113*: *Homo inportunissime, cur tantam iniuriam P. Annio mortuo fecisti? Cur hunc dolorem cineri eius atque ossibus inussisti, ut liberis eius bona patria, voluntate patris, iure, legibus tradita, eriperes et, cui tibi esset commodum, condonares? Quibuscum vivi bona nostra partimur, iis praetor adimere nobis mortuis bona fortunasque poterit? Наконецъ, общность какъ *ius divinum*, такъ и *ius humanum* между супругами подтверждаетъ и Діонисій, *2, 25*, говоря о бракѣ *confarreatione*:*

Lex autem haec erat, mulierem nuptam, quae sacratis legibus¹ in manum mariti convenerit, cum eo omnium et bo-

¹ Теперь, согласно конъектурѣ | *ἱεροῦς*, а *γάμωνς ἱεροῦς*, и соотвѣт-
Зинтениса, читается не *γάμωνς* | ственно переводится *sacratiss nuptiis*.

norum et sacrorum participem esse. — Uxor enim pudica et marito in omnibus obsequens erat familiae domina, aequae atque ipse vir; et in viri defuncti bona, ut filia in patris, heres succedebat; et si sine liberis et intestatus obiisset, erat omnium bonorum relictorum domina; sin autem liberos habuisset, ex aequo cum liberis particeps erat.

Наконецъ къ общности какъ между отцомъ и дѣтьми, такъ и между супругами, относится изреченіе Цицерона De off. 1, 17, 54: Prima societas in ipso coniugio est, proxima in liberis, deinde una domus, communia omnia. Сюда же принадлежатъ слова Памфила у Теренція, Andr. 1, 5, 60 сл. (295 сл.):

Te isti virum do, amicum, tutorem, patrem.
Bona nostra haec tibi permitto et tuae mando fide.
Hanc mi in manum dat.

Здѣсь очевидно подручный бракъ, который дѣлаетъ супругомъ, другомъ, socium vitae, опекуномъ и отцомъ; ei magis bona committi, quam dari; потому, конечно, что Глицеріумъ будетъ въ его potestate mancipioque и его sua heres. Съ этимъ не расходится и Валерій у Ливія 34, 7, 13: Et vos in manu et tutela, non in servitio debetis habere eas et malle patres vos aut viros quam dominos dici. Однако то, что въ этихъ текстахъ говорится объ опекѣ, не совсѣмъ точно и не согласно съ юристами: наоборотъ, выраженіе servire точно въ отношеніи жены, ср. Вергилія Aen. 4, 103:

liceat Phrygio servire marito
Dotalisque tuae Tyrios permittere dextrae

и Сервія къ этому стиху¹. Относительно filius familias

¹ Надо замѣтить, что Сервій не совсѣмъ подходящий для Ноодта свидѣтель, — вотъ его толкованія въ редакціи новѣйшаго издателя: *Phrygio servire marito* eloquenter, *ἐμφατικῶς*, ac si diceret „exuli“. Nonnulli autem per fallaciam Junonis dictum accipiunt. *Liceat* id est non necesse sit, sed in voluntate sit Didonis si velit, ut supra „paribus auspiciis“, non imperio: potest enim

imperium par non esse, cum auspiciis par sit. Alii invidiose dictum volunt „liceat Phrygio marito“, id est qui victus est: et non dixit „nubere“, sed „servire“. Quidam „servire“ dubitant, utrum Didonem, an Tyrios dixerit. Sane hic coemptionis speciem tangit. Coemptio enim est ubi libra atque aes adhibetur et mulier atque vir inter se quasi emptio-nem faciunt: quod ait etiam in primo

то же говорить Лактанцій, *Inst.* 4, 3, а о подопечномъ ап. Павелъ, къ Гал. 4, 1 сл. (I, стр. 41—42).

Едвали читатели посѣтуютъ на насъ за сообщеніе полнотой этого прелестнаго изслѣдованія. Оно такъ цѣльно и стройно, что изъ него невозможно вырвать хоть одно положеніе. Тутъ все связано и все необходимо. Притомъ въ итогъ вся статья соприкасается съ нашею темою. Главный пробѣлъ ея — отсутствіе текстовъ Плутарха; но и безъ нихъ совершенно ясно, куда клонить Ноодта.

Отзывъ
объ изслѣ-
дованіи
Ноодта.

Сущность его мысли состоитъ въ томъ, что *communio bonorum* между супругами у римлянъ есть явленіе нравственнаго порядка и, если право иногда считается съ нимъ, то не иначе, какъ вообще съ данными фактическими, бытовыми. Сопоставленіе съ дружбою какъ нельзя болѣе полезно и убѣдительно. Послѣ него исчезаетъ всякая возможность сознательно или безсознательно понимать *communio* источниковъ въ смыслѣ европейской общности супружескаго имущества, все равно, для эпохи ли дотальнаго порядка, или для эпохи подручныхъ браковъ. Эта *communio* — фактическій результатъ дружбы и близости, и только. Но она возможна всегда, при всякомъ строѣ семьи; юридической же природы не имѣетъ. Понятно, что при такомъ возрѣніи въ глазахъ Ноодта доводъ Плутарха долженъ былъ оказаться лишеннымъ всякаго юридическаго значенія. При наличности литературы, съ которою мы выше ознакомились, онъ и не могъ прійти къ иному заключенію. Со времени Отмана тексты Плутарха, Діонисія и природа подручнаго брака сочетались неразрывно; еще болѣе скрѣпила

Общность
имущества
супруговъ
въ Римѣ
имѣла чи-
сто нрав-
ственный
характеръ.

Georgicorum (I, 31): „Teque sibi generum Thetys emat omnibus undis“. Quoniam coemptione facta mulier in potestatem viri cedit atque ita sustinet conditionem liberae servitutis, ait „liceat Phrygio servire marito“ et in *Georgicis* (I, 30): „tibi serviat ultima Thule“. Quoque omnis iste mos coemptionis et citra nominis nuncupationem dotis datae taxatione expediretur, quae res in manum conventio dicitur, subiunxit „dotalesque tuae Tyrios permittere dextrae“. Quid

est enim aliud „permittere dextrae“ quam in manum convenire? Quae conventio eo ritu perficitur, ut aqua et igni adhibitis, duobus maximis elementis, natura coniuncta habeatur: quae res ad farreatas nuptias pertinet, quibus flaminem et flaminicam iure pontificio in matrimonium necesse est convenire. Sciendum tamen in hac conventionе Aeneae atque Didonis ubique Vergilium in persona Aeneae flaminem, in Dido- nis flaminicam praesentare.

ихъ привычка къ европейскому имущественному строю семьи, хотя подъ ея вліяніемъ тексты эти и понимались въ такомъ смыслѣ, какого въ устахъ Плутарха никоимъ образомъ не могли имѣть. Ноодтъ все это разобщи́лъ.

Ноодтъ о
rationes.

Удивительно ли, что, говоря черезъ много лѣтъ ex professo o rationes interdicti (II, 398), онъ даже не упоминаетъ Плутарха и довольствуется почти дословнымъ пересказомъ Dig. 24, 1, 1—3? Весь трудъ многихъ поколѣній, начиная съ Паласіосъ Рубеосъ или Альціати, потерянь съ его точки зрѣнія даромъ, хотъ и для него non levis momenti inquisitio de rationibus interdicti, cum possit durum atque inhumanum putari inter eos impediri liberalitatem, inter quos necessaria et laudabilis sit benignitas (II, 398). Въ этихъ словахъ ясный отголосокъ критической школы; но тѣмъ непреклоннѣе Ноодтъ въ своемъ догматическомъ направленіи. 172

Вутъ.

Согласный съ нимъ по существу, Вутъ не молчитъ о несогласно мыслящихъ. Сдѣлавъ краткое вступленіе, для нашей темы не интересное, онъ воспроизводитъ своими словами доводы дигестъ, Dig. 24, 1, 1—3, и прямо приступаетъ къ полемикѣ. 170

Полемика
противъ
Роден-
бюрга.

Напрасно, говоритъ онъ, Роденбюргъ по примѣру Аржантре порицаетъ доводы римлянъ за то, что, запретивъ даренія между живыми, они дозволили ихъ mortis causa, тогда какъ, будто бы, должны были оградить и интересы наслѣдниковъ, чего въ римскомъ правѣ нѣтъ. Но такъ заботиться о законныхъ наслѣдникахъ нѣтъ основанія, развѣ только тѣмъ, кто отрицаетъ завѣщательное право: если позволяется завѣщаніемъ обманывать надежды законныхъ наслѣдниковъ, призывая къ преемству совершенно постороннихъ, буде наслѣдодатель считаетъ законныхъ преемниковъ недостойными, то какая же, спрашивается, въ томъ несправедливость, что супругъ въ обходъ ихъ оставляетъ пережившему любимому и достойному супругу наслѣдство или отказы, нисколько не рискуя раззориться, ибо и наслѣдство и отказы достаются по принадлежности только по его кончинѣ? Римляне въ запретѣ дареній заботились не о наслѣдникахъ, не о роднѣ, а о самихъ супругахъ, опасаясь обольщеній и раззоренія, которыя были бы возможны при безповоротныхъ дареніяхъ между живыми, но немыслимы

при сдѣлкахъ на случай смерти. Такъ или иначе оградить интересы законныхъ наслѣдниковъ и родни — дѣло положительнаго права, зависящаго отъ усмотрѣнія законодателя и разнообразнаго, смотря по духу, правамъ, учрежденіямъ и имущественному строю народовъ. Нельзя же наобумъ объявлять того несправедливымъ, кто въ той или другой области вовсе отвергаетъ что либо завѣдомо для него принятое у ближнихъ или дальнихъ сосѣдей (II, 290—291).

Какъ видимъ, полемика направлена противъ самаго слабаго и притомъ вовсе не существеннаго для критической школы пункта. Въ критической школѣ важны не защита или превознесеніе кутюмныхъ порядковъ, а нападки на римскія rationes. Но объ этихъ нападкахъ и Вутъ не говорить ни слова.

88 г.

Не мудрено, что для Бейнкерсгукъ весь этотъ вопросъ уже поконченъ и рѣшенъ безповоротнo. Si rationem eius iuris quaeris, unam dabit Ulpianus et duas alias Paulus, Dig. 24, 1, 1—3. Atque eas rationes nemo non praeferet omnibus aliis, quas finxit Plutarchus, Quaest. Rom. 7., et ei, quam ipse elegit cum ibidem, tunc libello de Praec. coniug (I, 166). Вотъ все, что онъ находитъ нужнымъ сказать о нашей темѣ.

Бейнкерс-
гукъ.

§ 4. Бѳмеръ.

I. Нѳмецкая школа. Гейнеке.

Обращаемся къ роковому моменту въ исторіи литературы по вопросу о rationes interdicti, — къ возникновенію нѳмецкой школы и ея важнѣйшему для насъ представителю — Бѳмеру. Компилятивная ученость, стремленіе согласовать пререканія прежнихъ писателей, детальное приложеніе историческаго метода и педантичная мелочность въ творчествѣ — вотъ ея характерныя черты. Quod dialectica ratio non sanavit, historica ratio sanabit: вотъ что могло бы быть ея девизомъ даже до настоящаго времени.

Нѳмецкая
школа.

118 г.

Начнемъ, однако, съ Гейнеке. Своими краткими замѣчаніями онъ какъ бы намѣтилъ Бѳмеру программу его изслѣдованія. Впрочемъ, онъ очень лакониченъ по нашему вопросу и въ текстѣ (стр. 401) только выписываетъ почти дословно мнѣніе Шаронда, заимствованное изъ Jurisprudentia

Гейнеке.

anteiustiniana Скультинга. Исторія, такимъ образомъ, начинается сначала: Гейнеке повторяетъ нейтральную замѣтку одного изъ ближайшихъ послѣдователей Альціати, — послѣдователя, позднѣе высказавшагося, хоть и мягко по тону, въ духѣ критическаго направленія. Впрочемъ, въ примѣчаніи мы находимъ и отголоски миновавшихъ двухъ столѣтій. *Rationes alias suppeditant* Dig. 24, 1, 2—3. *Sed nulla tamen harum genuina esse et ad prohibitionis huius originem pertinere videtur*, пишетъ Гейнеке и словами Vega causa prohibitionis et q. s. даетъ переработку теоріи Бриссона, — переработку, относящуюся къ содержанію слѣдующей главы и тамъ нами воспроизведенную и разобранныю.

Въ цѣломъ, слѣдовательно, точка зрѣнія Гейнеке такова, что всѣ соображенія, какъ юристовъ, такъ и Плутарха, плохи; вѣрна только теорія Бриссона, одна разясняющая, какъ могла начаться недѣйствительность. Такъ какъ однако Антонинъ распространилъ запретъ на всѣ браки безъ исключенія, то юристы начали изобрѣтать свои доводы. О тѣхъ анахронизмахъ и ошибкахъ, изъ которыхъ сплетена эта теорія, сказано подробно въ слѣдующей главѣ; тамъ же изложены и воззрѣнія его послѣдователей, — Ноодта, Вестенберга, Шуберта, Воорды и Каннегитера; здѣсь отмѣтимъ, по связи дѣла, только то, что по существу Гейнеке въ примѣчаніи высказывается въ самомъ крайнемъ критическомъ духѣ и несообразные римскіе доводы пытается замѣнить, вполнѣ согласно съ мыслию Бриссона, историческими причинами.

II. Бѳмеръ.

Бѳмеръ и
его ученіе.

Бѳмеръ, къ которому приводитъ насъ теперь хронологическій порядокъ, сходится съ Гейнеке въ стремленіи согласовать, по возможности, всѣ теоріи и всѣ источники, все использовать, чтѣ только можно. Примыкая къ Бриссону, Бѳмеръ естественно склоняется къ критическому направленію, которое, какъ мы видѣли, въ сущности и порождено этою теоріей. Онъ подчеркиваетъ нравственную несостоятельность учрежденія, защищаетъ Отмана отъ возраженій Джентиле, придаетъ очень большое значеніе сообщеніямъ Плутарха. Но съ другой стороны онъ не согла-

сея отказаться отъ *rationes digestæ* и увѣренъ въ мудрости римскаго права по данному вопросу, — словомъ, не отвергаетъ и главныхъ положеній направленія догматическаго. Близость же его къ Гейнеке всего замѣтна въ томъ, что Бёмеръ ищетъ единства мнѣній путемъ историческихъ гипотезъ. Въ слѣдующей главѣ мы увидимъ, какъ онъ тѣми же приемами старался слить воедино теорію Бриссона съ теоріей *auctoritas prudentium* и остаться вѣрнымъ обычно-правовому происхожденію недѣйствительности.

Начавъ съ указанія на разнообразіе людскихъ обычаевъ, въ особенности обычаевъ брачныхъ, Бёмеръ останавливается на недѣйствительности дареній между супругами, какъ характернѣйшей подробности обычнаго брачнаго права римлянъ. Тѣсная близость супруговъ и единство душъ казалось бы должны питать и поощрять взаимную склонность къ дареніямъ. Что больше упрочиваетъ дружбу, роднитъ душу и волю, обнаруживаетъ взаимную склонность, чѣмъ благотвореніе тѣмъ, кого мы любимъ? У грековъ даже вошло въ поговорку, по словамъ Цицерона, *De off.* 1, 16, 51, что у друзей все общее. Почему же римляне, не препятствуя дареніямъ между друзьями, совершенно устранили ихъ между супругами? Всякій согласится, кто знаетъ, какъ римляне славились и выдающимся практическимъ умомъ, и глубокою мудростью, что не безъ вѣскихъ причинъ государственная необходимость потребовала стѣснить и затруднить между супругами поступки, вообще свято чтимые людьми (719—720).

Бёмеръ о нравственной загадочности недѣйствительности.

Высказавшись затѣмъ объ обычно-правовомъ возникновеніи недѣйствительности, Бёмеръ считаетъ нужнымъ вывести ее изъ условій древнѣйшаго брачнаго строя. *Neque enim, оговаривается онъ, rationes, quae in Dig. 24, 1, 1—3, occurrunt, originem interdictarum donationum demonstrant, quod alioquin lex scripta existere debuerit, sed magis ad statum illius temporis, quibus Ulpianus et Severus cum Antonino vixerunt, referendae* (стр. 725).

Источники и *rationes* недѣйствительности.

Изложивъ потомъ, каковы были способы заключенія брака въ древнѣйшую эпоху и почему они дѣлали невозможнымъ и даренія, Бёмеръ обращается къ перемѣнамъ, произошедшимъ въ VI-мъ вѣкѣ города. Начались разводы, упадокъ женскихъ нравовъ повелъ къ преобладанію воль-

Перемѣна нравовъ въ VI вѣкѣ отъ о. г.

ныхъ браковъ, *iuris gentium*, что въ свою очередь вліяло на учащеніе разводовъ и обусловило крайнюю непрочность супружескихъ союзовъ (стр. 738—739). При этихъ перемѣнахъ и правило о недѣйствительности дареній должно было бы перемѣниться: однако, оно уцѣлѣло. Этому во-первыхъ помогла вообще устойчивость всѣхъ правилъ, созданныхъ *usu forensi et interpretatione*; а во вторыхъ непрочность браковъ создавала еще большую нужду въ недѣйствительности, чѣмъ прежде. А такъ какъ *usus forensis*, по гипотезѣ Бёмера, подчинилъ недѣйствительности даренія во всѣхъ случаяхъ браковъ *usu*, то ему же не трудно было расширить ее и на новые браки *nudo consensu*. *Verendum enim erat, ne alter alterum nimiis donationibus, blanditiis coniugalibus extortis, spoliaret, postea vero diverteret, quo facto rei familiaris iacturam gravissimam passus fuerit donans, si illi revocationem eius, quod donatum erat constante matrimonio*¹, *integram non servasset*. Кроме того, если бы даренія признаны были дѣйствительными, то, по характеру новыхъ браковъ, можно было опасаться, *ne ad divortia magis aditus ampliaretur, quem praecludendum esse omnibus modis contendebant sapientiores*. Наконецъ, безмѣрная расточительность женщинъ, даже въ бракахъ *cum manu*, достигла невѣроятныхъ размѣровъ, о которыхъ согласно свидѣлствуютъ Плавтъ, *Mil. 3, 1, 97 sq.* и Роен. *1, 2, 1 sq.*, Катонъ у Ливія, *34, 2, 14*, Ювеналь, *6, 35 слл.*, Сенека, *De benef. 7, 9, 4*, наконецъ, весь титулъ *Dig. 34, 2*.

Вліяніе новыхъ нравовъ на судьбу дареній между супругами.

Итакъ, имѣя свободу разводовъ, женщины были бы склонны къ разрывамъ, если бы мужья воздерживались отъ дареній, и тѣмъ побуждали бы ихъ къ дареніямъ, а получивъ, чего желали, все-таки, въ концѣ концовъ, раззоряли бы мужей. Вотъ такія явленія и устраняли древніе законы, какъ то: 1, что даренія считались недѣйствительными и 2, что права поворота приданого лишались женщины, разводящіяся *sine causa probata*. При нихъ, если мужъ отказывалъ въ подаркахъ, то ему нечего было бояться развода, ибо жена не имѣла законнаго повода и была подѣ страхомъ лишиться приданого; если же не отказывалъ, то все-таки не рисковалъ разводомъ, ибо жена знала, что въ такомъ случаѣ лишится

¹ Въ подлинникѣ вмѣсто *matrimonio* опечатка: *marito*.

всѣхъ дареній мужа. Эти соображенія могли вліять даже на женщинъ невысокой нравственности. Римляне знали, что даренія между супругами не могутъ прекратиться, но они знали и женское корыстолюбіе, знали, какою крѣпкой уздой окажется страхъ лишиться полученныхъ подарковъ. Женщины рѣдко сами дарятъ, но получаютъ подарки очень охотно.

Съ другой стороны, слѣдовало позаботиться и о женахъ. Хотя женщины дарить и не склонны, но въ отношеніи къ мужу это дѣло другое. Если жена богата, то нерѣдко мужъ сильно зарится на ея имущество, ради котораго, быть можетъ, на ней и женился. Если бы даренія не были запрещены, то притворными ласками онъ добивался бы, чтобъ она перевела на него большую часть состоянія, и затѣмъ искалъ бы предлога для развода, чтобы въ новомъ бракѣ приняться за то же самое, тогда какъ первая жена, имъ ограбленная, бѣдствовала бы. И вотъ, чтобы даренія не были опасны для женъ, надлежало стѣснить ихъ въ ту эпоху, когда жены могли ихъ дѣлать. Въ подручномъ бракѣ это было невозможно; но въ вольныхъ бракахъ — что ожидало бы женъ, кромѣ развода, если бы онѣ не дарили, и нищеты, если бы дарили?

Utrique malo occurrebatur per ius antiquum, moribus retentum, quod quidem ob aliam diversamque causam receptum erat, eius tamen usus, introducta divortiorum libertate, desinere non poterat (стр. 739—743). Перемѣна же брачнаго строя вела къ тому, что вдумчивые люди недоумѣвали о причинахъ запрета, понимая древнее право по своимъ современнымъ условіямъ, а не по древнему быту. Если бы они этотъ послѣдній приняли во вниманіе, никакихъ сомнѣній о *rationes iuris antiqui* у нихъ бы не возникало; но такъ какъ онъ болѣе не соотвѣтствовалъ распространеннымъ новымъ формамъ брака, то тѣмъ болѣе недоумѣвали они, чѣмъ защитить продолжающуюся силу древняго права.

Свидѣтель Плутархъ, который жилъ въ самомъ началѣ II-го вѣка и упоминаетъ объ этихъ пререканіяхъ въ *Ромайнѣ*. Онъ приводитъ разныя причины, почему даренія между супругами запрещены, которыя, несомнѣнно, въ то время не безъ преній приводились юристами.

„Не такъ же ли, какъ Солонъ, предписавъ, чтобы да-

Плутархъ,
какъ историческій
свидѣтель.

ренія умирающихъ были дѣйствительны, кромѣ только вынужденныхъ насильно или сдѣланныхъ по женскому уговору, принужденіе отвергъ, какъ насиліе, а прельщеніе, какъ обманъ, — не такъ ли и римлянамъ были подозрительны даренія мужей и женъ?“ Очевидно, нѣкоторые юристы думали, что даренія между супругами едва ли свободны отъ вымогательства, которое легко могло случаться при свободѣ разводовъ, и стало быть считали, что эти даренія подлежатъ подозрѣнію въ вымогательствѣ.

„Или, можетъ быть“, продолжаетъ Плутархъ, „находя дареніе самымъ плохимъ знакомъ расположенія, ибо дарятъ и чужіе, и не любящіе, устранили изъ брака это угожденіе, чтобы любить и быть любимымъ было бесплатно и безкорыстно и само ради себя, а не ради чего другого?“ Этотъ доводъ казался общимъ для всякаго рода браковъ, но мало убѣдительнымъ, ибо опыты учить, что щедрость всего болѣе имѣетъ мѣсто между тѣми, кого объединяетъ сліяніе душъ. Оттого Плутархъ и на этомъ доводѣ не останавливается, но выводитъ на сцену новый.

„Или потому, что, болѣе всего будучи развращаемы полученіемъ подарковъ, женщины допускаютъ до себя постороннихъ мужчинъ, показалось почтеннымъ любить своихъ мужей, вовсе не дарящихъ?“ Но такъ какъ этотъ доводъ только мужчинъ отклоняетъ отъ дареній, женщинъ же вовсе не касается, то, наконецъ, Плутархъ прибавляетъ еще слѣдующій, который болѣе соответствуетъ строю древнихъ браковъ.

„Или, лучше, причина въ томъ, что имущество мужей должно быть общимъ съ женами и женъ съ мужьями, ибо берущій даримое пріучается считать чужимъ то, что дано, и оттого, давая немного, всего другъ друга лишаютъ?“ Повидимому, этотъ доводъ самъ Плутархъ предпочиталъ другимъ, — на то указываетъ слово „лучше“. Конечно, если принять во вниманіе строй римскихъ браковъ, то окажется, что дѣйствительная общность исчезла, и это не было неизвѣстно Плутарху. Однако, по древнимъ обычаямъ, по которымъ браки были подручными, жена до извѣстной степени казалась собственницею вещей мужа, какъ и дочь, и такимъ образомъ оставалась нѣкоторая видимость общности между супругами. Ее то, повидимому, Плутархъ и имѣетъ

въ виду, давая понять, что браки должны быть такъ устроены, чтобы въ нихъ была какъ бы нѣкая общность по примѣру древняго права, ибо въ ней надо искать главнымъ образомъ и прежде всего начала недѣйствительности дареній (стр. 743—745).

Затѣмъ Бѳмеръ, кратко изложивъ теорію Отмана и возраженія Джентиле¹, опровергаетъ эти возраженія, отмѣчая прежде всего, что Джентиле былъ вовлеченъ въ споръ убѣжденіемъ, будто Плутархъ присвоилъ бракамъ подлинную, юридическую общность всего имущества супруговъ: на самомъ дѣлѣ это невѣрно. Опроверженія Бѳмера касаются доводовъ Джентиле не столько самихъ по себѣ, сколько примѣнительно къ собственной теоріи Бѳмера. Сужденія Джентиле, говоритъ онъ, совершенно неприложимы къ брачному строю древнѣйшей эпохи и стало быть для нея мысли Отмана вовсе не опровергають; а что они вполне приложимы къ позднѣйшей эпохѣ съ ея вольными браками, такъ это для устойчивости взглядовъ Отмана не имѣетъ никакого значенія. Такова нпр. ссылка на Катона. Равнымъ образомъ поворотъ приданого при разводѣ можетъ годиться какъ возраженіе только для эпохи начиная съ VI-го вѣка города. До тѣхъ поръ браки подручные были крѣпки. Когда же и въ нихъ стали практиковаться разводы безъ основательнаго повода со стороны жены, то въ этихъ случаяхъ возвратъ приданого вполне уподоблялся тому, какъ *arrogator, impubere emancipato, bona, quae ad eum detulerat, restituere cogebatur*. Наконецъ, опять къ новому порядку относятся браки, при которыхъ жена оставалась во власти отца: очевидно, это было возможно только при бракахъ *solo consensu* (стр. 745—749).

Остается еще одно возраженіе Джентиле, — что доводы юристовъ и императоровъ, выводящихъ запретъ *ex more maiorum*, далеко расходятся съ сообщеніемъ Плутарха. *Supra vero iam observavi, aliam fuisse rationem huius iuris primitus introducendi et recipiendi, aliam vero illud, mutato etiam matrimoniorum statu, retinendi et conservandi*. Императоры и

Полемика
противъ
Джентиле.

Разногласіе между
Плутархомъ
и юриди-
ческими
источни-
ками.

¹ Тутъ у Бѳмера небольшое недоразумѣніе. Полемика Джентиле гораздо болѣе направлена противъ Монтекатини, чѣмъ противъ Отмана; но Бѳмеръ, повидимому,

знаетъ только послѣдняго. Книга Монтекатини считалась большою рѣдкостью уже въ концѣ XVII-го столѣтія и весьма вѣроятно, что Бѳмеру ее негдѣ было достать.

юристы думали болѣе о доводахъ послѣдняго рода, хотя, впрочемъ, и ихъ можно вполне объяснить только изъ древнѣйшихъ условій. Однако и позднѣйшіе мотивы не такъ ужъ неточно выводятся *ex moribus maiorum*, Dig. 24, 1, 1; 24, 1, 3; 24, 1, 31, 7, *quod quae ante duo vel tria saecula constanter in usu permanserunt, utut matrimoniorum status innovatus esset, maiorum moribus et traditionibus recte adscribi queant* (стр. 749). Мало того, самые доводы юристовъ Бѳмеръ признаетъ возможнымъ согласовать между собой, ибо всѣ ведутъ къ одной цѣли и взаимно другъ друга поясняютъ. Такъ, доводъ Ульпіана, Dig. 24, 1, 1, приводимый и Помпоніемъ изъ Лабеопа, Dig. 24, 1, 31, 7, касается новаго строя браковъ, слишкомъ легко расторгаемыхъ, непрочныхъ, и однако не подчиняющихъ жену подъ руку мужа. Эта легкость разводовъ вызывала также величайшія затрудненія въ воспитаніи дѣтей, которое только тогда возможно, когда неразрывный союзъ дунъ длится между родителями: таковъ доводъ Павла, Dig. 24, 1, 2. Еще прямѣе выражаетъ то же С. Цецилій, Dig. 24, 1, 2: если бы ссоры прекращались благодаря подаркамъ, то и получалось бы продажное согласіе, Dig. 23, 4, 27. О томъ же опять такъ говорить и Антонинъ, Dig. 24, 1, 3 пр.; только тутъ, кромѣ „продажнаго согласія“, присоединяется еще соображеніе: *Si facilis ditior ad donandum erat, hic, cuius melior antea conditio ob copiam fortunarum erat, in paupertatem incidere, et cuius antea deterior conditio ob defectum bonorum erat, ditior fieri poterat, quod admodum luctuosum postea donanti accidisset, si divortio secuto revocatio donationum integra non fuisset; haec vero ubi donanti reservata sit, rursus divortium magnopere impedivit* (стр. 749—751).

Завершеніе Бѳмеромъ разнотласій догматическаго и критическаго на правленія.

Разборъ этихъ воззрѣній займетъ у насъ немного времени. Цѣль Бѳмера совершенно ясна: онъ хочетъ использовать и согласовать всю предшествующую литературу, но не механически, а посредствомъ положительнаго творчества, новыхъ измышленій, историко-юридическихъ гипотезъ. Насколько цѣнно послѣднее, настолько безплодно первое. Въмѣсто согласованія получается интерференція, согласовываемыя мнѣнія становятся безжизненными, вовсе умираютъ, а собственное творчество автора, игравшее въ этомъ согласованіи служебную роль, гибнетъ вмѣстѣ съ ними. Такъ

оно и случилось. Начиная съ Бёмера можно считать старый спор критическаго и догматическаго направленія поконченнымъ. Зато его собственныя мысли остались безъ продолжателей и поборниковъ какъ разъ въ наиболѣе цѣнныхъ мѣстахъ.

Центральная мысль его та, что *rationes interdicti* въ дигестахъ указываютъ не первоначальныя причины зарожденія недѣйствительности (*ratio originis, ratio introducendi et recipiendi*), но позднѣйшія соображенія въ пользу сохраненія института (*ratio retinendi et conservandi*). По существу это безусловно правильно. Сами то юристы своими *rationes* безспорно хотѣли выяснить *rationes introducendi*; но, обосновывая недѣйствительность подъ впечатлѣніями нравовъ, понятій и быта, въ которыхъ сами жили, невольно приходили къ доводамъ, ради которыхъ она должна бы и могла бы была быть введена въ ихъ время. Правильно поэтому и то соображеніе, что истинная причина зарожденія недѣйствительности была вполне забыта ко времени, когда юристы начали изобрѣтать свои *rationes interdicti*.

Основная
мысль Бё-
мера.

Вторая, не менѣе плодотворная и вѣрная мысль Бёмера та, что Плутархъ, обсуждая доводы въ пользу недѣйствительности, не самъ измѣняетъ свои соображенія, но приводитъ мнѣнія и споры юристовъ своего времени, — конечно, прибавимъ отъ себя, излагая ихъ со своей точки зрѣнія философа-моралиста и не гонясь особенно за юридическою точностью передачи. Въ этой мысли несомнѣнно ключъ къ истинному согласованію Плутарха съ дигестами. Однако, то сопоставленіе, которое дѣлаетъ самъ Бёмеръ въ заключеніе своей полемики противъ Джентиле, основательное и цѣнное въ частностяхъ, еще весьма далеко отъ совершенства. Это только проектъ сопоставленія, краткая программа, которую надо еще выполнить. Отмѣтимъ, наконецъ, рѣзкую противоположность вѣрной мысли Бёмера съ остроумною догадкою Ретеса о вліяніи, будто бы, Плутарха на римлянъ черезъ Фаворина и Африкана.

Оцѣнка
Плутарха.

Остальныя воззрѣнія Бёмера требуютъ уже значительныхъ оговорокъ. Его похвалы практическому уму и мудрости римлянъ вполне справедливы, но къ данному случаю, съ точки зрѣнія законодательныхъ мотивовъ, совершенно непримѣнимы. Какъ ни старается Бёмеръ обнаружить прак-

Защита
римскихъ
rationes.

тичность и мудрость въ *rationes interdicti*, ничего не выходитъ. Между тѣмъ, эта защита для него тѣмъ важнѣе, что въ сущности онъ выводилъ недѣйствительность супружескихъ дареній *ex auctoritate prudentium*, — по крайней мѣрѣ, *ex usu fongensi* и на почвѣ историческихъ перемѣнъ *in statu concubiorum*.

Три періода
въ исторіи
недѣйстви-
тельности.

Основной устоя теоріи Бёмера — его ученіе о трехъ періодахъ въ исторіи недѣйствительности супружескихъ дареній: эпоха браковъ *cum manu*, эпоха браковъ *usu*, эпоха *libera matrimonia*. Въ слѣдующей главѣ мы показываемъ, въ чемъ и почему это ученіе неудовлетворительно. Между тѣмъ воззрѣнія Бёмера на исторію *rationes interdicti*, а еще болѣе вся его полемика противъ Джентиле, являются только приложеніями его исторической гипотезы.

Сближеніе
Плутарха
и Ромула.

Наконецъ, коренная предпосылка Бёмера — заимствованное имъ у Отмана сближеніе довода Плутарха съ законодательствомъ Ромула — совершенно невѣрна во всѣхъ отношеніяхъ. Въ концѣ настоящей главы показано, что мысль Плутарха была именно такова, какъ думали Отманъ и Бёмеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ показана и ея полная несостоятельность. Съ другой стороны, понимать общность имущества, о которой говоритъ Плутархъ, въ смыслѣ юридической общности, не только невѣрно, но, послѣ Ноодта, и непозволительно. Затѣмъ, теорія Бриссона, принятая Бёмеромъ, отнюдь не обязывала его *legum vetustarum interpretationem ab initiis urbis repetere*. Въ остальномъ это сближеніе Плутарха и Ромула ближе относится къ предмету слѣдующей главы, гдѣ и получаетъ окончательную цѣнку.

Преемство
въ воззрѣ-
ніяхъ по
вопросу о
rationes
начинаетъ
теряться.

На теоріи Бёмера кончается преемственное развитіе ученія о *rationes interdicti* въ наукѣ. Послѣ него идетъ мозаика, а потомъ уже просто калейдоскопъ: повтореніе и случайное сочетаніе разрозненныхъ мыслей, ничѣмъ не обогащаемыхъ, непрочное и бесплодное. Лишь одинъ полемическій эпизодъ въ XIX вѣкѣ воскресилъ было какой то призракъ жизни, но и этотъ призракъ оказался мнимымъ; да еще нѣкоторое подобіе литературной связи можно прослѣдить отъ Бёмера до Глюкка. Въ остальномъ наша работа по необходимости сведется къ отрывочнымъ замѣчаніямъ по поводу мнѣній отдѣльныхъ ученыхъ. Итакъ, направимся отъ Бёмера до Глюкка. Первымъ намъ встрѣчается Менкенъ.

III. Менкенъ.

52 г.

У Менкена не только по фамилии есть литературное родословіе. Онъ одинъ изъ тѣхъ писателей, которые сильны только чужими ошибками и недосмотрами, а умны только тѣмъ, что раньше ихъ сказано другими. По нашему вопросу, впрочемъ, онъ менѣе виновенъ въ плагиатѣ, чѣмъ въ неблагодарности. Онъ весь вышелъ изъ того, что сдѣлано было ранѣе, главнымъ образомъ Бѳмеромъ, но также и Гейнеке, и другими. Правда, онъ кое въ чемъ пошелъ дальше, въ иное внесъ вѣрныя поправки; но онъ изслѣдуетъ вопросъ въ постановкѣ Бѳмера, одну за другою повторяетъ его мысли, постоянно имъ пользуется, съ нимъ безъименно спорить и, щедро ссылаясь на всѣхъ, кого знаетъ, только разъ называетъ по имени Бѳмера, и то пренебрежительно, точно мелкаго компилятора (стр. 598). Тамъ, гдѣ онъ присваиваетъ чужія мысли, онъ вообще безо всякихъ цитатъ говоритъ отъ своего лица, противъ частныхъ же обокрадываемаго писателя спорить очень дерзко, хотя мелко, и притомъ дѣлая ссылки, кромѣ самыхъ опасныхъ для себя случаевъ. Это наѣздничество тѣмъ недостойнѣе, что онъ, во всякомъ случаѣ, писатель не безъ дарованія, и тѣмъ несноснѣе, что собственныя новшества Менкена слабы, вычурны и съ необыкновеннымъ трескомъ выражены.

Дареніе — отмѣнный видъ благодѣянія, говоритъ онъ; Нравствен- оно похвально; однако оно же склонно и вырождаться въ ная зага- порокъ; впрочемъ, отсюда не слѣдуетъ ничего предосуди- дочность тельнаго для самой природы даренія. *Parum abest, quin turpe dictu reputem, quod romani inter coniuges, ad mutuum amorem electos, reprobaverint, quod alios inter amicos in honore ponunt. Nec mores, nec leges tale iniquitatis monstrum alunt. Ecquid ergo est, quod tanti nominis iurisconsultos circumdedit, ut virtutem inter virum et uxorem opprobrium fieri putaverint? Errant. Quoad intelligere mihi datum est, uno ex fonte errorum rivuli ducuntur: quod antiqua tempora mediis, media novis immiscuerint* (стр. 581); *immutata rerum facie, regulam a vetustate oriundam novis, immo novissimis scitis accommodaverint. Factum inde est, ut nec legum interpretationes regulis respondeant* (стр. 582). недѣйстви- тельности.

Характеристика Менкена.

Manus ma-
riti и Плу-
тархъ.

Начало запрета пошло отъ manus мужа и его отцовской власти надъ женою. Quotquot vero leges romanae enarrant rationes, quibus donationes inter virum et uxorem circumscribuntur, nulla harum conventioni in manum accommodari potest (стр. 590—591). Если же даренія были просто фактически невозможны въ эпоху подручныхъ браковъ, facile est intellectu, Plutarchum rem acu haut tetigisse, quum in 20. Praes. conub. hanc reddit rationem, ut coniuges nullius rei participes fierent, sed omnia communia iudicarent. Конечно, въ Римѣ никогда не было настоящей общности имущества. Хотя, разумѣется, супруги могли порою per pacta dotalia учреждать между собою товарищество — Dig. 24, 3, 17. 1; 34, 1, 16, 3, — pessimo autem consilio haec ad conventionem in manum traducuntur. Отцовская власть мужа, quae omnium bonorum uxoris dominium marito vindicat, haut patitur hanc societatem. Dion. 2, 25 и Colum. R. R. XII praef. 8 сюда вовсе не относятся. Если жъ эти мѣста дѣйствительно отзываются стариною, такъ это потому, что авторы имѣли въ виду положеніе sui heredes, въ томъ числѣ и подручной жены, которые, quod nomen ipsum docet, vivente patre iam simul pro dominis rerum paternarum haberentur, Inst. 2, 19, 2, Dig. 28, 2, 11.

Искаженіе
идей Бё-
мера.

Покончивъ съ Плутархомъ, Менкенъ въ безымянной полемикѣ съ Бёмеромъ, въ которой опять несравненно болѣе воровства у оспариваемаго автора, чѣмъ возраженій обокрадываемому, пытается разяснить, что moribus receptum digestъ относится ко всѣмъ эпохамъ, причемъ снова становится на точку зрѣнія Джентиле съ его возраженіями о бракахъ sine manu въ древнѣйшую эпоху (стр. 596—597). Но для насъ важнѣе то, что сказано имъ далѣе о rationes.

Анализъ
rationes
нашихъ
источни-
ковъ.

Общій недостатокъ обычнаго права — его расплывчатость и неопредѣленность — сказался тѣмъ, что истинный источникъ запрета скоро позабылся. Hinc seges rationum. Agmen ducit Plutarchus, Rom. Quaest. 7, semen dubiorum spargens. Series rationum recensitarum uberrime declarat, locorum, temporum, rerumque vicissitudines ita negligi, ut commixta dissimilia omniaque turbata intelligantur (стр. 598). Veras causas supra iam recensui; quoad rationes, a iurisconsultis traditae, convenient, videamus. Concinna est illa Ulpiani, Dig. 24, 1, 1, versa cogitatione in illas uxores, quae in manum

non convenerant; alias flocci pendet. Ceterae vel temporariae, vel inanes conspiciuntur (стр. 602).

Изъ этихъ остальныхъ подробно разбираются сужденія Африкана и доводы Oratio 206 г.

Хотя другіе защищаютъ доводъ С. Цецилія, Dig. 24, 1, 2, tam modicum tempus inveni, quod hanc rationem in romana republica fert, ut ficulneam potius reputem illam rationem. До конца VI-го вѣка города въ Римѣ разводовъ не бывало: стало быть, за это время разводы не могли дать повода къ обычно-правовому запрету дареній между супругами. А въ 762 г. отъ о. г. Августъ поставилъ предѣлъ разводамъ, обложивъ пенями разводы по винѣ той или другой стороны. Чтобы ихъ избѣжать при разводѣ, нужно было привести iusta causam. Iusta causa esse non poterat denegata donatio, quum prohiberetur moribus. Prohibitionem vero non metus divortii excitavit. Poena potius satis comprimebat divertendi libidinem. Insecuta deinde tempora non relaxarunt frena, quin compresserunt. Cerebro igitur Caecilii, non moribus debetur haec ratio. Noli credere, verba Ulpiani, Dig. 24, 1, 3 pr., „haec ratio“ Caecilii rationem stipare, quae potius ad Ulpiani causam, Dig. 24, 1, 1 traditam, referri merentur (стр. 603).

Доводъ
Африкана.

Въ то же время Менкенъ „откровенно сознается“, что нагроможденные въ Oratio доводы, кромѣ только самаго послѣдняго, mediocre pondus habeant. Amorem honestum maiores solo animo aestimarunt. Ita erat et erit omni aetate. У истинной любви принципъ общій для всѣхъ смертныхъ, а не особый для однихъ супруговъ. А развѣ дружба, внушенная любовью, осуждаетъ здравую и умѣренную щедрость? Или можно повѣрить, что famae coniunctorum consulitur, si officia amoris inhumane expellantur? An concordia pretio conciliata videbitur, quum liberalitate non dissoluta animus, haut meretricio amore imbutus, ostenderetur? Pellamus a legibus nostris inhumanitatis suspicionem. Nihil valent consarcinatae hae rationes, nisi limitibus arctius circumscribantur. Obmurmurabunt alii, quod Oratio has rationes confirmat. Vela non contraho. Prima enim Orationis pars antiquitatis commemoratio-nem tenet, nihil disponit.

Доводы
Oratio
206 г.

Nauci pariter Paulli rationem, Dig. 24, 1, 2, merito facio, quod ex dictis hucusque constat (стр. 604).

Прочіе до-
воды

Оцѣнка
Менкена.

Съ такимъ трескомъ править Менкенъ подѣ всѣми парусами свою литературную ладью, контрабандою нагруженную мыслями и сужденіями Бѳмера, Ноодта, Джентиле и другихъ. Разбираться въ этой контрабандѣ не приходится. Для него и Плутархъ ничего не понимаетъ, и юридическіе источники основаны на заблужденіи. Съ этой точки зрѣнія его взгляды можно назвать сверхъ-критическими, по крайней мѣрѣ въ дѣлѣ *rationes interdicti*. Онъ доводитъ мысль Бѳмера до послѣдней крайности и признаетъ только историческое объясненіе недѣйствительности. По существу онъ правъ, но бѣда его въ томъ, что сама теорія Бѳмера, имъ присвоенная, невѣрна, а своей собственной создать онъ не сумѣлъ. И дѣйствительно, Менкена скоро забыли, а отъ Бѳмера къ потомству перешла только увѣренность въ согласіи римскаго ученія съ доводами Плутарха и юристовъ и всѣхъ этихъ доводовъ между собою.

IV. Рихтеръ, Кѳнигъ, Глюккъ.

Рихтеръ.

Въ этой увѣренности пишетъ Рихтеръ. Онъ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія, что Паласіосъ Рубеосъ и Кора. Плутархъ у него упомянуть между прочимъ въ примѣчаніи, но и только. Бѳмера онъ какъ будто и не знаетъ, а компилируетъ свои разсужденія по Отману, Джентиле и Менкену. *Rationes* недѣйствительности для него являются только отвѣтами на ея нравственную неубѣдительность; ихъ историческое значеніе его не интересуеетъ. Выписывая ихъ по *Dig. 24, 1, 1—3*, онъ снабжаетъ каждый доводъ сочувственно-нравоучительными разсужденіями, частью по Джентиле, частью по Менкену. Въ видѣ заключенія онъ принимаетъ по Менкену сторону Отмана противъ критики Джентиле, не зная и не замѣчая, что эта критика гораздо болѣе направлена противъ Монтекатини, чѣмъ противъ Отмана (стр. 12—17). Разбирать въ его работѣ по нашему вопросу нечего: мы имѣемъ дѣло съ компилятивнымъ вступленіемъ въ избранную для диссертациі тему.

Кѳнигъ.

Я не сталъ бы даже упоминать о Кѳнигѣ, который въ данномъ отношеніи только компилируетъ или дословно выписываетъ Рихтера, если бѣ этому убогому писаку, для котораго и Рихтеръ свѣтило, не досталась своеобразная

судьба — заслонить своимъ плохонькимъ студенческимъ сочиненіемъ прежнюю литературу и черезъ сто лѣтъ удостоиться серіознаго цитированія, чуть не на правахъ авторитета, у Гофманна (стр. 286 прим. *** — въ первую голову; 289 прим. 7, гдѣ сопоставляется съ Савиньи; 296 прим. 24b; 299 прим. 36). Упоминаю объ этомъ для того, чтобы ничего подобнаго болѣе не могло случиться, и обращаюсь къ Глюкку.

Самъ по себѣ онъ тоже не заслуживаетъ вниманія. Изъ компиляторовъ XVIII вѣка онъ, быть можетъ, самый убогій. Но кажущаяся обстоятельность его громадной работы и внѣшнее обиліе въ ней библиографическихъ указаній сдѣлали то, что послѣ открытія новыхъ источниковъ, главнымъ образомъ Гая, на Глюкка стали смотрѣть, какъ на итогъ всего предшествующаго развитія литературы. Конечно, и эта репутація совершенно не заслужена; но съ нею нельзя не считаться. Огромное большинство полагало, да и теперь полагаетъ, что для знакомства съ до-гаевскою („допотопною“) литературою достаточно справиться съ Глюккомъ, у котораго въ ковчегѣ представлена вся прежняя ученость. Увы! Въ глюкковомъ ковчегѣ собрано много, но все собранное стало у него до того пошло, плоско и мелко, такъ безлично и скучно, что геніальные умы вроде Кюжаса ничѣмъ не отличаются отъ ученыхъ козявокъ, давшихъ лишь компилятивную диссертацию въ 3—4 десятка страничекъ. Притомъ въ ссылкахъ Глюккъ преимущественно приводитъ новѣйшую (для него) нѣмецкую литературу, т. е. самую жалкую и безцвѣтную въ ту эпоху. А ужъ о неполнотѣ, небрежности и совершенной случайности его литературныхъ указаній нечего и говорить: онѣ рѣжутъ глаза каждому, кто знакомъ съ дѣломъ по собственному чтенію. Своимъ ничтожествомъ Глюккъ гораздо болѣе заслонилъ отъ XIX вѣка, къ великому ущербу для науки, прежнюю литературу, чѣмъ Гай богатствомъ новаго матеріала. И вотъ, въ концѣ концовъ, для того, чтобы найти связь между теоріями XIX вѣка и болѣе ранними, необходимо знакомиться съ Глюккомъ.

Характеристика
Глюкка.

4 г.

По вопросу о *rationes interdicti* Глюккъ не идетъ дальше Рихтера, Кбнига и Менкена даже въ сопоставленіи параллельныхъ мѣстъ (25, стр. 448—458). Такъ, Dig. 24, 1, 1 онъ поясняетъ Dig. 24, 1, 31, 7 и Nov. 74, 4 fin. pr.; Dig. 24, 1, 2, толкуетъ почти дословно по Рихтеру, съ маленькою только

Изложеніе
Глюкка.

цитатой изъ Тепелля; что же касается С. Цецилія, то тутъ Глюккъ отваживается даже на полемику съ Менкеномъ и доказываетъ ему, что 1, исторія знаетъ и болѣе ранніе разводы, чѣмъ разводъ Карвилія Руги; 2, въ XII таблицахъ есть законы о разводѣ; 3, въ эпоху Цецилія разводы были чудовищно часты и легки; 4, Антонинъ принялъ доводъ Цецилія въ своей Oratio. Если откинуть критическія замѣчанія къ тексту источниковъ, то больше у Глюкка ничего нѣтъ.

§ 5. Девятнадцатое столѣтіе. Историческая школа. Современное состояніе вопроса.

I. Переломъ въ наукѣ.

Отъ диссертациі Кёнига до 25-го тома Глюкка протекло почти полвѣка, ничѣмъ серьезнымъ не ознаменованныхъ въ литературѣ нашего вопроса. Однако за это время произошла французская революція, началась и кончилась карьера Наполеона, преобразовалась значительная часть европейскихъ государствъ на конституціонныхъ началахъ, завершилась реставрація, расцвѣла наука римскаго права въ Германіи, появился Нибуръ, за нимъ Савиньи, создавалась историческая школа, были найдены Гай и Ватиканскіе отрывки. Первымъ результатомъ всѣхъ этихъ перемѣнъ явился разрывъ литературнаго преемства и пренебрежительный взглядъ на прежнюю науку, а вторымъ — пересмотръ всей сокровищницы римскаго права во всеоружіи новыхъ источниковъ и новыхъ научныхъ принциповъ. На нашемъ вопросѣ переломъ сказался сравнительно позднѣе, чѣмъ на другихъ. Первымъ вѣстникомъ новой эпохи надо считать Ганса, хотя птица оказалось пролетною, которая весны не дѣлаетъ.

II. Гансъ.

Двойственность римской правовой системы.

Въ первомъ томѣ своего „Наслѣдственнаго права во всемірно-историческомъ развитіи“, характеризую двойственность всей римской правовой системы, Гансъ коснулся римскаго семейнаго права (стр. 22 слл.), утверждая, что, какъ семья лишь отраженіе государства въ уменьшенномъ видѣ,

такъ семейное право стображаетъ характеръ всей правовой системы.

Отмѣчая римскую двойственность и въ семейномъ правѣ въ видѣ застывшей въ своихъ формахъ подручной семьи и подвижной, гибкой и расплывчатой семьи при бракахъ вольныхъ, онъ надѣется придать особенную наглядность своей характеристикѣ сопоставленіемъ римской семьи съ германскою, въ которой видитъ совершеннѣйшее воплощеніе христіански-каноническаго понятія нераздѣльной и расторгимой общности, дѣлающей въ бракѣ изъ двухъ лицъ одно, нисколько не посягая на индивидуальную независимость каждаго.

Это единство и эта общность въ германской семьѣ выражаются и въ имущественной области, гдѣ общность жизни становится общностью имущества: напротивъ того, въ римскомъ вольномъ бракѣ угловатая обособленность сторонъ и ихъ замкнутость въ самихъ себѣ видна и въ имущественныхъ отношеніяхъ, которыя выражены въ полной раздѣльности и разобщенности. Эти свойства идутъ такъ далеко, что супруги могутъ обоюдно искать одинъ съ другого по *actio legis Aquiliae*, а наиболѣе острое выраженіе этихъ свойствъ получается въ недѣйствительности дареній между супругами. Если въ подручной семьѣ самостоятельность жены совершенно уничтожалась и ее вовсе поглощало отвлеченнѣйшее понятіе единства семьи, то въ римскомъ вольномъ бракѣ столь же отвлеченно понимается свобода женщины, какъ сама себѣ довлѣющая независимость, которой высшимъ предѣломъ является эта недѣйствительность обоюдныхъ дареній. Даже въ позднѣйшемъ римскомъ наследственномъ правѣ не замѣтно сочетанія и отождествленія подручнаго и вольнаго римскаго брака въ одномъ цѣломъ понятіи, охватывающемъ оба момента.

Правда, римское опредѣленіе брака, Dig. 23, 2, 1, очень смахиваетъ на истинную общность, однако это *consortium omnis vitae*, расторгавшееся самымъ легкимъ разводомъ именно въ эпоху, когда было составлено указанное опредѣленіе (Ульпіанъ), относится только къ сожительству и не имѣетъ ни малѣйшихъ признаковъ истинной про nikновенной общности. Извѣстно, какъ плохо вообще подходить опредѣленія римлянъ къ общему содержанию ученій.

Двойственность римской семьи и ея сопоставленіе съ „германскою“.

Имущественно-супружеское право. Раздѣльность и общность.

Опредѣленіе брака.

Даренія
между
супругами.

Но не лучше и поясненія внутреннихъ основаній, которыя они даютъ къ отдѣльнымъ институтамъ. Таковы основанія, приводимыя ими для запрета дареній между супругами, Dig. 24, 1, 1 — 3. Можетъ быть небезынтересно разобрать, какъ относятся эти доводы къ тому, что мы сказали о значеніи запрета дареній.

Римскіе до-
воды въ
пользу не-
дѣйстви-
тельности.

Римскіе юристы и императоръ Антонинъ измыслили слѣдующіе доводы: 1, чтобы супруги не обирали одинъ другого изъ взаимной любви; 2, чтобы браки не расторгались, если бы той или другой супругъ не желалъ дарить; 3, чтобы браки не были продажны, но любовь была вся единственно въ душѣ, безъ какихъ либо земныхъ побочныхъ расчетовъ; 4, чтобы не повредило доброй славы столь тѣсно связанныхъ лицъ подозрѣніе, будто ихъ единство создано корыстью.

Связь
недѣйстви-
тельности
супруже-
скихъ дареній съ
сущностью
вольнаго
брака.

Мы же напротивъ только что указали, какъ запретъ этихъ дареній вытекаетъ изъ понятія вольнаго римскаго брака, даже составляетъ самый крайній и острый выводъ изъ этого ученія. Что сами римляне не сѣмѣли понять введенный *moribus* запретъ дареній, какъ необходимый выводъ изъ понятія ихъ вольнаго брака, объясняется тѣмъ, что ни одинъ народъ, живущій еще своею первоначальною жизнью, не въ состояніи самъ себя правильно осмыслить. Вѣтшнее же доказательство можно найти въ томъ, что, не умѣя охватить чего либо понятіемъ, народъ ищетъ психологическихъ причинъ, которыя потому именно оказываются очень плоскими, каковы, нпр., причины запрета дареній.

Скрытая
сущность
римскихъ
доводовъ.

Какими бы однако плоскими онѣ ни казались, въ нихъ кроется все же, хоть и совершенно безсознательно, глубокая истина. Возвѣщая, что желаютъ избѣжать взаимнаго обиранія, что любовь должна жить всецѣло въ одной душѣ, что надо беречь добрую славу супруговъ и т. п., римляне сами свидѣтельствуютъ, что совсѣмъ еще не поняли существа истиннаго брака, извѣстнаго позднѣйшей христіанско-германской исторіи. Въ то время, какъ въ этомъ послѣднемъ общность имущества и легкость перехода при раздѣльности не только не препятствуютъ истинному единству, а напротивъ является его сильнѣйшимъ выраженіемъ въ области владѣнія и собственности, въ это время пресловутый римскій духъ выражается даже въ

сферѣ собственности' полнымъ отчужденіемъ. Что жена ничего не могла дарить мужу, т. е. ничего дѣлать собственностью мужа съ цѣлью обогащенія, это является такимъ же послѣдствіемъ вольнаго римскаго брака, какъ послѣдствіемъ брака подручнаго было то, что все достояніе жены становилось собственностью мужа (I, 22—26 и прим. 21 на стр. 26—29). Такимъ образомъ между супругами запрещено то, что дозволено между другими (II, 289 слл.).

Конечно, при поверхностномъ вниманіи можно было бы въ римскихъ доводахъ усмотрѣть благоговѣйнѣйшее отношеніе къ браку, который они желали, молъ, видѣть чистымъ отъ всякаго своекорыстія. Однако предположенія, что супруги станутъ взаимно обирать другъ друга, что браки станутъ оттого продажными или даже расторжимыми, уже содержать въ себѣ предпосылку о такой нравственной слабости брака, при которой малѣйшее соприкосновеніе съ имущественными отношеніями способно вовсе его потрясти. При такой слабости, когда имущество должно считаться для брака чѣмъ то внѣшнимъ и чуждымъ, всегда грозящимъ конфликтами, вмѣсто того, чтобы быть его ближайшею сферою, бракъ, очевидно, находитъ въ имуществѣ внѣшнюю границу, насильственную и господствующую надъ нимъ. При этихъ условіяхъ доводы римскихъ юристовъ пожалуй въполнѣ правильны, даже свидѣлствуютъ о ихъ чрезвычайной тонкости и деликатности, — только отъ возможности такихъ деликатностей Боже упаси всякій бракъ (II, 291).

Римскіе доводы и расшатанность римской семьи.

III. Гассе.

Не будемъ пока останавливаться на оцѣнкѣ этихъ мыслей, а познакомимся съ воззрѣніями на ту же тему, которая черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ Ганса обнаружилъ Гассе.

Изобразивъ, какъ постепенно возникали и слагались начатки дотального права въ Римѣ, Гассе отмѣчаетъ, что одной изъ двухъ его слабыхъ сторонъ должно было оказаться, между прочимъ, слѣдующее: при немъ, кромѣ собственно приданого, большого или малаго по усмотрѣнію, все достояніе супруговъ должно было подлежать полной раздѣльности вопреки природѣ брака, требующей, чтобы все у супруговъ было общимъ.

Римское дотальное право и его слабая стороны.

Юридическая обязанность раздельности имущества.

Конечно, само по себѣ это еще не бѣда: фактически общность все равно наступаетъ, были бы на лицо должныя нравственныя отношенія; законъ же лишь игнорируетъ всѣ имущественныя послѣдствія брака и гарантируетъ ихъ только въ предѣлѣ приданого. Однако право не должно оказывать активнаго воздѣйствія въ такомъ направленіи, чтобы внѣшняя раздѣльность превратилась во внутреннюю, чтобы пассивное допущеніе правомъ чего либо превратилось въ активное навязываніе: а между тѣмъ этотъ переходъ изъ пассивнаго допущенія въ активное принужденіе совершается очень легко и самъ собою. Это особенно сказывается въ слѣдующемъ.

Даренія между супругами.

Если супруги относятся другъ къ другу несогласно съ брачными обязанностями, то это противно добрымъ нравамъ, даже если сказывается вонѣ только въ отношеніи имущества; правда, добрые нравы нельзя вводить принудительно, такъ какъ они держатся на доброй волѣ; однако закону вполне естественно отказывать въ своей защитѣ сдѣлкамъ, которыя идутъ въ разрѣзъ съ добрыми правами. И вотъ существуетъ сдѣлка, при которой раздѣльность имущества сказывается особенно остро: это дареніе, дѣлающее одну сторону бѣднѣй отъ обогащенія другой стороны. Если приданое увеличивается во время брака, то это конечно очень на руку мужу; однако тутъ его имущество увеличивается только съ тѣмъ, чтобы увеличивался вкладъ жены въ хозяйство; но вотъ если она ему даритъ, или онъ ей, то увеличеніе имущества одаряемой стороны само является цѣлью. Конечно, если это происходитъ *mortis causa*, т. е. потому, что даритель предпочитаетъ предоставить данное имущество не наслѣдникамъ, а одаряемому, то раздѣльность проявляется въ такое время, когда брака уже нѣтъ, и въ этомъ случаѣ дареніе скорѣе соотвѣтствуетъ идеѣ супружескаго единенія, чѣмъ противорѣчитъ ей: вѣдь того же можно достигнуть и завѣщаніемъ. Но вотъ если намѣреніе сторонъ клонится къ тому, чтобы одна изъ нихъ тотчасъ и для себя самой обогащалась на счетъ другой, какъ въ обыкновенныхъ дареніяхъ между живыми, то это эгоизмъ стороны одаряемой, а эгоизмъ долженъ быть чуждъ браку.

Ихъ недѣй-

Оттого при дотальномъ правѣ само собою получается,

что даренія между супругами лишаются юридической силы, принадлежащей дареніямъ вообще, дабы не поощрять дурные нравы и низости. Однако и при запрещеніи въ этомъ смыслѣ необходима осторожность, какъ бы запретъ не разрушилъ того, что долженъ укрѣпить; ибо многія даренія по самой природѣ своей возникаютъ изъ тѣсной близости супружескаго общенія въ противоположность обыкновеннымъ дареніямъ, которыя предполагаютъ холодность и корыстолюбіе на сторонѣ одаряемаго, слабость на сторонѣ дарящаго и въ томъ и другомъ безнравственное отрицаніе брачной общности: достаточно, чтобы раздѣльность имущества, вообще допускаемая закономъ, не проявлялась возмутительнымъ образомъ въ отношеніяхъ супруговъ. Отсюда недѣйствительность дареній между супругами по общему правилу и отсюда же многочисленные изъ него исключенія въ римскомъ правѣ (226—231).

ствительность, какъ логическій выводъ изъ началъ дotalнаго права.

Ссылки на Плутарха.

Этой теоріи Гассе находитъ главную опору и подтвержденіе, какъ нетрудно угадать, въ твореніяхъ Плутарха. Уже съ первыхъ строкъ своей книги, говоря о бракѣ, какъ о всецѣломъ, полномъ сочетаніи всей жизни мужа и жены, онъ ссылается (стр. 3 прим. 1) на *Γαμικὰ παραγγέλματα* 34, откуда дѣлаетъ длинную выписку въ латинскомъ переводѣ по изданію Рейске, и на *Ῥωμαϊκὰ „init.“*, — т. е. очевидно *Ῥωμαϊκὰ* 7. Приступая къ имущественнымъ отношеніямъ въ бракѣ, онъ опять съ первыхъ словъ обращается къ Плутарху со ссылкой на *Γαμικὰ παραγγέλματα* 20: ужь у Плутарха, говоритъ онъ (стр. 14 прим. 15), мы находимъ мнѣніе, что полная общность имущества соотвѣтствуетъ существу брака; только онъ говоритъ о фактической общности и выводитъ ее изъ того нравственнаго принципа, что у супруговъ все безъ изъятій должно быть общимъ; и тутъ очень вѣрно все сказанное имъ со ссылкой на Платона. Наконецъ, излагая свое объясненіе недѣйствительности супружескихъ дареній, Гассе возвращается (стр. 229 прим. 310) къ заключительнымъ словамъ *Γαμικὰ παραγγέλματα* 34, *οὐχ ἵνα μηδενὸς μεταλαμβάνωσιν κτλ.*, говоритъ, что это мѣсто останется совершенно непонятнымъ, если не усвоить мыслей, въ текстѣ развиваемыхъ, и подкрѣпляетъ свою увѣренность ссылкой на заключительный доводъ *Ῥωμαϊκὰ* 7.

Таково ученіе Гассе, изложенное *sine ira et studio* въ текстѣ его книги. Когда она, однако, была уже готова, онъ

Полемика съ Гансомъ.

получилъ I-й томъ Ганса, гдѣ въ предисловіи была задѣта историческая школа, и — за крапанку писанка — предпослалъ своей работѣ тоже предисловіе, въ которомъ, не называя Ганса, призналъ полную правоспособность за чистою, свободною теоретическою юриспруденціею, но только при условіи большого таланта и зрѣлаго ума, безъ которыхъ она можетъ превратиться въ бессмыслицу и путаницу, а похвальное само по себѣ стремленіе постичь существо очень отдаленныхъ или же чисто человѣческихъ отношеній привести къ тому, что слишкомъ поспѣшный герой обниметъ облако вмѣсто богини (стр. IV—V).

Не довольствуясь этимъ, Гассе вошелъ и въ объясненія о самой природѣ брака, дотальной системѣ и дареніяхъ между супругами, опять таки не называя Ганса, но прямо имѣя его въ виду. Эти объясненія тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ нашею темой и потому мы должны на нихъ остановиться. Коснуться существа брака, говоритъ Гассе (VI—IX), тѣмъ легче, что мы имѣемъ глубокомысленныхъ предшественниковъ, глубокомысленнѣйшихъ между римскими юристами. Намъ, разумѣется, не приходится учиться у нихъ, что такое бракъ и его послѣдствія, ибо это ясно выражено въ нашемъ священномъ писаніи и отечественныхъ источникахъ права; однако достойно замѣчанія, что они уже въ полной чистотѣ сознали это для цѣлей ихъ права.

Правда, не со вчерашняго только дня, утверждали, что сказанное ими о природѣ брака вообще подходитъ только къ ихъ подручнымъ бракамъ, съ характеромъ же вольнаго брака, какъ разъ въ теченіе наиболѣе продолжительнаго времени сплошь преобладавашаго въ ихъ народѣ, совершенно не согласимо. Однако я постарался показать, что это мнѣніе должно разсѣять, если только строго обособить естественное право брака, которое я называлъ фактическимъ въ бракѣ, отъ того, что является въ тѣсномъ смыслѣ правомъ брака, принудительнымъ правомъ, и что я называлъ юридическимъ въ бракѣ, ибо тогда окажется, что эти элементы, правда, состоятъ во взаимодействіи, но никоимъ образомъ не сливаются воедино. Въ частности тогда выяснится, въ особенности въ дѣлѣ имуществъ, что принципъ раздѣльности, присущій римскому вольному браку, сказывается отрицательно только въ отношеніи принудительнаго права, а не естественныхъ условій

Существо
брака, до-
тальная си-
стема и су-
пружескія
даренія.

Вольные
браки.

Раздѣль-
ность иму-
щества.

брака и его внутренняго закона, и что въ то же время дача приданого и полная взаимная свобода совершать между супругами всѣ дозволенныя между посторонними сдѣлки, кромѣ дареній, являются мостомъ, по которому супруги легко дойдутъ по доброй волѣ до того, чего требуетъ отъ нихъ природа.

Но вотъ, между прочимъ, какъ разъ это только что упомянутое изъятіе, запретъ дареній, было выставлено, какъ чуть ли не дерзкое пренебреженіе закономъ природы и положительное ему противодѣйствіе, а встрѣчаемыя сужденія римскихъ юристовъ по поводу его имѣющими малую цѣну. Однако я, думается, доказалъ, что дѣло обстоитъ какъ разъ наоборотъ, и меня порадовало найти въ этомъ представленіи свидѣтеля и предшественника въ знаменитомъ писателѣ древности: я навѣрное, какъ и другіе, столь же мало понялъ бы краткія замѣчанія, которыя встрѣчаются объ этомъ у Плутарха, если бы заранѣе не пришелъ къ своей мысли; истинѣ, она ни въ чемъ не обосновывается достовѣрнѣе, чѣмъ въ нѣжномъ и мудромъ освѣщеніи и опредѣленіи римскими юристами особенностей этого запрета и его границъ.

Недѣйствительность дареній.

Свидѣтельство Плутарха.

IV. Возраженія Ганса.

Бже мой, чтó случилось, когда эти дерзновенныя строки дошли до свѣдѣнія Ганса! Десять страницъ предисловія, болѣе двѣнадцати страницъ мелкаго петита въ примѣчаніяхъ, и въ нихъ перлы нѣмецкой профессорской полемики, какъ изъ рога изобилія, немедленно украсили почти законченный печатаніемъ второй томъ его работы. Страшно становится за человѣка, не только за Гассе, когда читаешь его противника: точно невидимый голосъ произноситъ у Байрона зловѣщія заклятія надъ Манфредомъ. Но тема нашей книги обязываетъ насъ ограничиться только юридическими элементами ученаго спора и притомъ специально относящимися къ дареніямъ между супругами.

Возраженія Ганса.

По случаю „слабыхъ сторонъ“ дотальной системы, пишетъ Гансъ (II, 295 и сл. въ прим.), Гассе высказывается о дареніяхъ между супругами. Въ выдержкахъ кратко сообщивъ изложенныя нами выше воззрѣнія Гассе, къ словамъ послѣдняго объ эгоизмѣ, который проявляется въ обыкновен-

Раздѣльность имущества, супружескія даренія и ихъ недѣйствительность.

ныхъ дареніяхъ, а браку долженъ быть чуждъ, Гансъ побѣдоносно заявляетъ, что именно на это ссылались ужъ и римскіе юристы, а выписавъ затѣмъ мѣсто о „возмутительномъ“ проявленіи раздѣльности, обрушивается на него, какъ на главный криминаль.

„Что къ
чему при-
вѣщено“.

Выше я обнаружилъ, говоритъ онъ, въ запрещеніи дареній между супругами крайнее проявленіе раздѣльности имущества вообще: а здѣсь утверждается, что не въ запретѣ, а въ самомъ дареніи кроется это крайнее проявленіе. Спрашиваю однако cadaго нелицепріятнаго читателя, въ чемъ „возмутительнѣе“ проявляется раздѣльность имущества, разъ она усвоена законодательствомъ, -- въ облегченіи перехода имущества изъ рукъ въ руки, или въ затрудненіи, и можно ли сказать о затрудненіи, что оно введено съ цѣлью ослабить проявленіе раздѣльности, тогда какъ раздѣльность именно въ этомъ затрудненіи то и находитъ свое полнѣйшее выраженіе?

Гассе и
Плутархъ.

Конечно, отъ фактовъ всемірной исторіи не отдѣлаешься словесными изворотами. Но то, что Гассе хотѣлъ сказать, въ сущности не его воззрѣніе, а Плутарха, который притомъ и высказывается совсѣмъ иначе: онъ именно, *Гарикъ парау-рѣлмата* 34, усматриваетъ причину запрета даренія между супругами въ томъ, что и безъ того все имущество у нихъ было общимъ, по крайней мѣрѣ они должны были считать его общимъ, а вовсе не въ томъ, что они не должны были имѣть ничего общаго: *οὐχ ἵνα μηδενὸς μεταλαμβάνωσιν, ἀλλ' ἵνα πάντα κοινὰ νομίζωσιν*. Этотъ взглядъ на причины запрета невѣренъ и свидѣтельствуеетъ, что Плутархъ плохо зналъ римское право, ибо въ послѣднемъ ничего нѣтъ объ общности имущества; а затѣмъ, ни одному римскому юристу въ голову не пришло хотя бы упомянуть о доводѣ Плутарха среди множества приводимыхъ ими доводовъ. Какъ бы то ни было, мнѣніе Плутарха высказано съ рѣзкой опредѣленностью и каждому ясно, какъ къ нему отнестись. Нельзя поэтому не подивиться на то удовольствіе, съ которымъ Гассе говоритъ о Плутархѣ и въ текстѣ, и въ предисловіи.

Значеніе и
цѣнность
полемики
Ганса и
Гассе.

Изложенная полемика является однимъ изъ яркихъ эпизодовъ той борьбы, которую Гансъ, какъ вѣрный ученикъ Тибо, велъ противъ исторической школы. Но для насъ она важна лишь какъ показатель того, до какой степени печальны

были результаты литературнаго разрыва съ прошлымъ. Точно не существовало всей старой литературы. Гассе „открываетъ“ Плутарха, находитъ въ немъ все, чего самому хотѣлось, и возвращается къ антиномической точкѣ зрѣнія Кора. Гансъ, непріятно пораженный этимъ открытіемъ, занимаетъ тотчасъ позицію Аржантре, враждебно относясь и къ Плутарху, и къ доводамъ дигестъ. Оба являются поборниками супружеской общности, т. е. должны бы раздѣлять воззрѣнія критической школы; но — своя своихъ не познаша: Гассе почтительно восхищается и Плутархомъ, и дигестами, т. е. ведетъ линію догматическаго направленія, а Гансъ, не пожелавшій даже бѣгло справиться хотя бы съ Бѳмеромъ (Глюккъ тогда еще не выпустилъ своихъ 25-го и 26-го томовъ), толкуетъ о юридическомъ невѣжествѣ Плутарха и о незнакомствѣ съ нимъ римскихъ юристовъ. Словомъ, передъ нами полный хаосъ, не говоря ужъ о томъ, что и самый споръ то является типичною *querelle d'Allemands*: кто бы ни оказался правъ, наука ничего не проиграетъ и не выиграетъ. И такъ оно и вышло на самомъ дѣлѣ. Побѣдителемъ въ глазахъ господствовавшаго въ то время большинства прослылъ Гассе, но и онъ и его противникъ безслѣдно забыты въ этомъ отношеніи потомствомъ. Зато ихъ курьозная схватка съ одной стороны и Глюккъ съ другой заслонили и заглушили всю старую литературу, которая впервыя собрана и возрождена въ настоящей книгѣ.

V. Пухта.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что въ своихъ Савиньи, общихъ ученіяхъ о бракѣ Гассе явился только вѣрнымъ какъ родо-ученикомъ Савиньи, усвоившимъ ученія послѣдняго. Правда, Савиньи не оставилъ въ печати собственнаго изложенія исторической школы по семейнаго права; однако, при сопоставленіи того, что встрѣчается отрывочно въ его Системѣ, съ воззрѣніями Пухты съ одной стороны и Гассе съ другой, нельзя не прийти къ заключенію о полномъ тождествѣ ихъ исходныхъ идей исторической школы по вопросу о недѣйствительности теорій и потому считать общаго учителя родоначальникомъ общихъ началъ въ твореніяхъ учениковъ. Да и Гансъ въ предисловіи и полемическихъ примѣчаніяхъ ко второму тому дѣлаетъ нѣсколько колкихъ намековъ въ подтвержде-

ніе этой догадки. Не даромъ поэтому Савиньи и Пухта почетно цитируютъ работу Ганса въ своихъ руководящихъ курсахъ. А эти курсы явились для всѣхъ учебниковъ, курсовъ, системъ и даже большинства монографій 19-го вѣка по брачно - имущественному праву единственнымъ, кромѣ римскихъ текстовъ, первоисточникомъ авторитетной премудрости. Ознакомимся же съ воззрѣніями обоихъ корифеевъ нѣмецкой науки и начнемъ съ Пухты, которому библіографически принадлежитъ старшинство.

Пухта.

Изложение
въ Пандек-
тахъ.

Совершенно ясно общія съ Гассе идеи высказываетъ Пухта въ §§ 413 и 425 своего учебника Пандектъ, рекомендуя начинающему одно только пособие — книгу Гассе. Такъ какъ бракъ, говоритъ онъ здѣсь, есть общность всѣхъ житейскихъ потребностей, то мужъ и жена, питающіе истинно супружескія настроенія, будутъ считать общимъ и имущество. Изъ этого, однако, никоимъ образомъ не слѣдуетъ, чтобы право, для соотвѣтствія сущности брака, должно было сообщать этому нравственному требованію характеръ юридической необходимости. Римское право исходитъ изъ того положенія, что бракъ самъ по себѣ ничего не мѣняетъ въ имущественномъ положеніи супруговъ (дотальная система въ противоположность системѣ супружеской общности), однако не доводитъ этой раздѣльности до такихъ послѣдствій, отъ которыхъ пострадало бы самое существо брака (§ 413). И вотъ супругъ, который принялъ бы дареніе юридически въ серіозъ, пожелалъ бы подаренное удержать всецѣло и только для себя самого, столь же всецѣло лишивъ дарителя того же имущества, сдѣлалъ бы изъ юридической раздѣльности, при которой даренія формально возможны, примѣненіе, разрушающее существо брачныхъ отношеній. Этого и не допускаетъ стародавнее правило, что даренія между супругами недѣйствительны (§ 425).

Изложение
въ Инсти-
туціяхъ.

Въ римскомъ правѣ, говоритъ Пухта въ своей энциклопедіи¹, предпосланной Институціямъ (I, 53), даренія между супругами запрещены, — сингулярная норма, приписываемая обычному праву. Причина лежитъ въ томъ, что съ нравственною сущностью брака, съ истинно брачнымъ настроеніемъ, по которому супруги должны считать общимъ все,

¹ Въ первомъ, отдѣльно изданномъ очеркѣ энциклопедіи 1825 года ничего нѣтъ по нашему вопросу;

приводимые въ текстъ взгляды высказаны Пухтою въ первомъ изданіи Институцій 1841 года.

что имѣють, несогласимо то, чтобъ одинъ изъ нихъ обогащался на счетъ другого. Въ древнѣйшемъ правѣ, гдѣ аналогичная отцовской власть мужа надъ женою вѣроятно всегда была свойственна браку (она даже сама собою возникала, если жена проводила цѣлый годъ въ домѣ мужа), проявленіе несупружескихъ настроеній было невозможно вслѣдствіе этого юридическаго строя брачныхъ отношеній, правда, на очень крутой ладъ: жена не имѣла собственнаго имущества, она ничего не могла приобрѣтать для себя, все принадлежало мужу въ силу его власти, дареніе между супругами было немыслимо уже чисто юридически. Но вскорѣ возникли, наряду съ этимъ строгимъ бракомъ, браки вольные, — вольные отъ супружеской власти: въ нихъ пали преграды, жена могла имѣть собственное имущество, даренія между супругами стали юридически возможны и съ ними всѣ неблагопріятныя воздѣйствія, которыя они могли оказывать на нравственную природу брака.

Можно было бы подумать, что правовое чувство народа, разъ онъ переросъ эту древнѣйшую форму супружества, найдетъ для брака новую юридическую форму, которая, хоть и будучи менѣе крута, восприметъ въ себя это нравственное требованіе и такимъ образомъ отвѣтитъ ему въ предѣлахъ чистаго права, — форму, благодаря которой даренія также станутъ невозможными въ силу чистаго права. Наши правовыя возрѣнія приводятъ насъ къ вольной общности имущества между супругами, которая могла бы и въ Римѣ разрѣшить задачу и стать на мѣсто первоначальнаго исключительнаго правомочія мужа. Однако это понятіе было чуждо правовому чувству римскаго народа; ему представлялась только альтернатива: или полное поглощеніе имущества жены властью мужа, или полная неприкосновенность имущества бракомъ самимъ по себѣ, полная самостоятельность имуществъ обѣихъ сторонъ, причемъ возможность дареній по чистому праву была неизбѣжна.

Такимъ образомъ и не оставалось ничего другого, какъ сдѣлать проломъ въ этомъ чистомъ правѣ сингулярнымъ изъятіемъ, запретомъ дареній, преодолѣть чистое право индивидуальными соображеніями, вмѣсто того, чтобы дать ему такую форму, въ которой оно восприняло бы указанную выше потребность и тѣмъ удовлетворило бы ее.

Вторичное
изложение.

Тѣ же мысли высказываетъ Пухта въ болѣе краткой и конкретной формѣ, говоря специально о дареніяхъ между супругами (II, 412) и подкрѣпляя свое изложеніе текстами дигестъ, но нигдѣ не упоминая Плутарха. Даренія между супругами были невозможны въ подручныхъ бракахъ, но возможны въ вольныхъ. Однако эта возможность могла стать вредною для нравственнаго характера брака. Было бы безнравственно дѣлать изъ супружеской любви промыселъ и положеніе любящаго дѣлалось бы неблагопріятнѣе, чѣмъ равнодушнаго; особенно же опасно было бы это при свободѣ разводовъ. Супругъ, который смотритъ, какъ на свою исключительную собственность, на подарки, полученные отъ другого супруга, чуждъ истиннаго супружескаго настроенія. Отсюда исконный запретъ дареній между супругами.

Изложение
въ Чте-
ніяхъ.

Еще болѣе подробно, чѣмъ въ учебникѣ Пандектъ, развиты тѣ же начала въ посмертныхъ чтеніяхъ Пухты, §§ 413 и 425, на которыя достаточно сослаться, ибо по существу тамъ нѣтъ ничего новаго противъ Институцій и Учебника. Любопытно развѣ вступленіе § 425-го, гдѣ имѣется суровое, хотя безымянное, замѣчаніе по адресу Ганса. Въ высшей степени поверхностное воззрѣніе, говоритъ Пухта, хотѣло поставить недействительность супружескихъ дареній въ упрекъ римскому праву, которому, будто бы, присуща ненависть къ общности имущества, — нелѣпое утвержденіе: точно даренія могутъ создать общность!

VI. Савиньи.

Молчаніе
самого
Савиньи.

Что касается воззрѣній Савиньи, то онъ, какъ уже сказано, не далъ въ печати подробнаго разбора *rationes interdicti*. Запрещеніе дареній, пишетъ онъ (IV, 166), можно разсматривать съ двухъ сторонъ. Одна изъ нихъ принадлежитъ къ ученію о бракѣ. Сюда относится выясненіе причинъ, которыми былъ порожденъ запретъ. Это можетъ быть удовлетворительно предпринято только въ связи съ изложеніемъ брачнаго права и потому въ догмѣ даренія вопросъ о немъ можетъ быть оставленъ открытымъ.

Косвенныя
данныя о
теоріи Са-
виньи.

Тѣмъ не менѣе, въ 8 томахъ Системы Савиньи можно найти нѣсколько мѣстъ, дающихъ довольно ясныя указанія, въ чемъ именно состояло бы мнѣніе Савиньи.

При обсужденіи юридическихъ сдѣлокъ, говоритъ онъ, нпр., въ томъ же четвертомъ томѣ (IV, 5 прим. d), надо считать общимъ правиломъ полную свободу индивидуальной воли. Изъ этого правила римское право дѣлало исключенія только въ немногихъ случаяхъ, когда замѣчалась особенная опасность злоупотребленій этою свободою. Сюда относится, между прочимъ, запретъ дареній между супругами, потому что именно при дареніяхъ добродушное, беззаботное легкомысліе болѣе, чѣмъ при другого рода сдѣлкахъ, можетъ потерпѣть особенный ущербъ отъ обдуманнаго своекорыстія.

9 г.

Цѣль этого запрета, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, состоитъ въ охраненіи нравственной чистоты брака (VIII, 335 и 336), въ предотвращеніи вреда, грозящаго этой чистотѣ отъ своекорыстныхъ побужденій (VIII, 527).

VII. Историческая школа и глоссаторы.

Мнѣ кажется, этихъ цитатъ достаточно, чтобы признать полное сходство воззрѣній Савиньи, Гассе и Пухты.

Единство
взглядовъ
историче-
ской школы.

Въ цѣломъ можно сказать, что корифеи исторической школы совершенно оставили конкретную почву источниковъ и цѣликомъ ушли въ собственные обобщенія, сложившіяся на почвѣ положительнаго права ихъ отечества. Въ варварской нѣмецкой общности супружескаго имущества они надѣялись найти ключъ къ несравненно болѣе культурной римской дотальной системѣ и съ наивнѣйшимъ самоуспокоеніемъ списывали къ некультурности римскихъ семейныхъ началъ. О продолженіи дѣла Бѣмера, объ использованіи римскихъ доводовъ для исторіи недѣйствительности имъ и въ голову не приходило и они лишь покровительственно удостоивали тексты Dig. 24, 1, 1—3 перепечатки или упоминанія въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Плутарха же они даже и не упоминаютъ.

Въ итогъ оказывается, что Пухта уже подходилъ (ср. выше выписки изъ его твореній), а Савиньи дошелъ до точки зрѣнія глоссаторовъ канонистовъ, — т. е. до мысли, что даренія между супругами противны добрымъ нравамъ, — хотя прямыми словами этого взгляда они сами не высказали.

Ихъ совпа-
деніе со
взглядами
глоссато-
ровъ кано-
нистовъ.

0 г.

Разграничивая въ источникахъ права элементы національные и всеобщіе, Савиньи усматриваетъ посредствен-

но е проявленіе послѣднихъ 1) въ соблюденіи нравственныхъ принциповъ, лежащихъ внѣ области права, — *boni mores*, а въ наше время и церковныя цѣли; 2) въ соблюденіи государственныхъ интересовъ, — *publica utilitas*; 3) въ отеческомъ попеченіи о благѣ каждого индивидуума, — *ratio utilitatis* (I, 55—56). Обращаясь затѣмъ къ понятію сингулярнаго права, онъ отмѣчаетъ, что прежде всего оно является чисто положительнымъ правомъ и притомъ, въ большинствѣ случаевъ, сводящимся къ волѣ опредѣленнаго законодателя, а въ случаяхъ болѣе рѣдкихъ оказывающимся порожденіемъ стародавняго національнаго воззрѣнія, такъ сказать безроднымъ: таковъ запретъ дареній между супругами, опирающийся на нравственныя соображенія, а не на правовой принципъ (I, 62—63, ср. кстати прим. g тамъ же и затѣмъ родственныя по содержанію мѣста VIII, 33—36, 335—336 и 526—527).

Мнѣ кажется, что о выводѣ изъ этихъ мѣстъ не можетъ быть двухъ мнѣній: Савиньи несомнѣнно выводилъ недѣйствительность дареній изъ *boni mores*. Не будемъ распространяться о томъ, до какой степени эта точка зрѣнія не соотвѣтствуетъ ни буквѣ, ни смыслу, ни духу всего римскаго ученія о супружескихъ дареніяхъ и удовольствуемся тѣмъ, что самъ Савиньи все-таки не сдѣлалъ прямыми словами напрашивающагося и неизбежнаго вывода. Эта вина досталась на долю другимъ, менѣе осторожнымъ.

VIII. Франке. Его вліяніе на французовъ.

Франке.

Изъ основныхъ началъ исторической школы исходитъ Франке. Его ученіе ближе касается вопроса объ обычно-правовомъ возникновеніи недѣйствительности супружескихъ дареній, гдѣ мы ознакомимся съ нимъ въ подробностяхъ; но оно не чуждо и нашей темы.

Нравы,
какъ осно-
ваніе не-
дѣйстви-
тельности.

Цѣлью запрещенія дареній между супругами, говоритъ онъ (XVIII, 1 слл.), было обезопасить личное имущество каждаго супруга отъ послѣдствій его собственной слабости и отъ корыстолюбія другого супруга. Въ древнѣйшее время, когда святость супружества не была еще развѣнчана необузданною распущенностью, не было повода къ такому запрещенію, особенно въ виду того, что, по мнѣнію самихъ позднѣй-

1834

шихъ римлянъ, первый случай развода произошелъ всего въ началѣ VI-го вѣка города. Пока супружескій союзъ сохранялъ свою чистоту и браки были неразрывны до смерти того или другого изъ супруговъ, корыстные виды между ними были сами по себѣ невозможны. Только тогда, когда римскій народъ началъ проникаться развращенностью нравовъ, для насъ порою невѣроятною, когда умножились разводы и мужчины и женщины расторгали въ короткое время столько же браковъ, сколько прожили лѣтъ, а безграничная расточительность съ необходимостью привела ко всеобщему корыстолюбію и жадности, — да, тогда въ Римѣ и могъ, и долженъ былъ показаться необходимымъ законъ, который сдѣлалъ бы невыполнимыми корыстные виды между супругами, *ne mutuo amore, по словамъ Ульпіана, invicem spoliarentur, ne concordia pretio conciliari videretur neve melior in paupertatem incideret, deterior ditior fieret, Dig. 24, 1, 1—3.* Въ особенности же въ злоупотребленіяхъ произвольными разводами должны мы видѣть основную причину запрещенія дареній¹. Впрочемъ, когда бы именно ни возникъ запретъ, онъ во всякомъ случаѣ существовалъ въ императорскую эпоху съ признанною цѣлью обезопасить каждому супругу его имущество отъ корыстолюбія другого супруга и отъ его собственной слабости.

Въ слѣдующей главѣ показана связь ученія Франке съ историческими теоріями Дернбурга, Бехманна, Кейссера и др. Но собственно *rationes nullitatis* ни Дернбургъ, ни Бехманнъ вовсе не касаются. Во франціи взгляды Франке примѣнительно къ законодательнымъ доводамъ были усвоены Пелла (356) и Машеларомъ (236), но они ограничиваются только ссылками на тексты дигестъ и ихъ французскимъ пересказомъ. Позднѣйшая французская литература на этомъ остановилась и только у Лефевра, тоже, правда, стоящаго на одной съ ними почвѣ, можно найти что то вродѣ попытки анализа римскихъ доводовъ.

Нѣкоторые изъ нихъ, говорить онъ (93), кажутся на первый взглядъ очень возвышенными и высоко-деликатными, какъ напр. *amorem honestum solis animis aestimari, ne mutuo amore invicem spoliarentur, donationibus non temperantes.* Я

Франке и французская литература.

Лефевръ.

¹ Эту же мысль вкратцѣ повторилъ Франке и позднѣе, въ своей

статѣ о предбрачныхъ дареніяхъ, Archiv 26, 66.

допускаю, что такіа соображенія могли казаться идеальными для философіи Антониновъ или Северовъ въ эпоху нравственной реакціи въ пользу брака. Но и то, — достаточно ли было положить предѣль брачнымъ дареніямъ, чтобы разумно отозваться на эти доводы! Однако, если они были основными, то зачѣмъ же позволять поворотныя даренія, къ которымъ они столь же примѣнимы, какъ и къ безповоротнымъ? Вѣрнѣе, конечно, приписать зарожденіе недѣйствительности другимъ причинамъ, менѣе сентиментальнымъ и болѣе римскимъ, также уцѣлѣвшимъ въ дигестахъ: *ne discuterentur matrimonia et venalicia essent, ne concordia pretio conciliari videretur, ne melior in paupertatem incideret, deterior ditior fieret*. Вотъ истинныя причины первоначальной эпохи запрета, или по крайней мѣрѣ главныя (94).

Не стоитъ разбирать здѣсь этотъ анализъ: его цѣнность и значеніе сами собою ясны читателю, знакомому съ анализомъ Бёмера, а заключительная часть настоящей главы, надѣемся, покончить съ такою критикою навсегда.

IX. Зейффертъ, Бринцъ и его послѣдователи.

Зейффертъ.

Во главѣ писавшихъ послѣ Франке долженъ быть поставленъ Зейффертъ, какъ ни лаконична его теорія. Даренія между супругами считались у римлянъ *contra bonos mores*, заявляетъ онъ (123) и въ примѣчаніи даже подкрѣпляетъ это изумительное заявленіе ссылкой на Dig. 24, 1, 1. 1868

Бринцъ.

Въ дальнѣйшей литературѣ, специальной и общей, можно упомянуть еще Бринца (въ 1-мъ изданіи стр. 1303 слл., во 2-мъ посмертномъ, гдѣ текстъ остался безъ измѣненій, — III, 790 слл.), который своеобразно освѣтилъ и использовалъ *rationes interdicti* нашихъ источниковъ. Въ слѣдующей главѣ мы познакомимся подробнѣе съ его воззрѣніями; здѣсь скажемъ только, что онъ считаетъ недѣйствительность супружескихъ дареній средствомъ, цѣлью же этого средства — ихъ поворотность, и возможность своей теоріи, а равно и ея вѣроятность, обосновываетъ разными данными, въ томъ числѣ и римскими *rationes*. 1869

Rationes.

Источники, говоритъ онъ въ указанномъ мѣстѣ, даютъ ненадежное, перемѣнчивое обоснованіе недѣйствительности; Пухта въ учебникѣ пандектъ исходитъ изъ иде-

ала общности; Плутархъ и Солонъ изъ выпрашиванья между супругами и раззоренія того, кто на выпрашиванья поддается; по существу этотъ послѣдній доводъ принимаютъ Прокль и Ульпіанъ (Dig. 24, 1, 31, 7 и 24, 1, 1), другой — Павелъ по С. Цецилію (Dig. 24, 1, 2); Юстиніанъ говоритъ, Cod. 5, 3, 20, 4, о различныхъ причинахъ; напротивъ, тотъ доводъ, который приписывается Солону и который одинъ, въ сущности, высказывается Прокломъ, Помпоніемъ, Ульпіаномъ и наконецъ Юстиніаномъ Nov. 74, 4 pr. in f., т. е. выпрашиванья и расточеніе имущества, — прямо и рѣшительно говоритъ за поворотность. Послѣдовательно говоритъ Прокль, что сингулярное право супружескихъ дареній есть помощь дарителю: вѣдь послѣднему дѣйствительно помогаютъ тѣмъ, что даютъ вещное, вначалѣ даже наслѣдственное, право раскаянія и поворота. Откуда же ясно и то, почему недѣйствительность не касается дареній, отъ которыхъ даритель не бѣднѣетъ, — а это, въ свою очередь, обуславливаетъ, по справедливости, и то, что она не касается дареній, отъ которыхъ одаряемый не становится богаче, да и другія особенности римской догмы.

Послѣ Пухты, Савиньи, Франке, Бехманна, Зейфферта и Бринца мы ни слова новаго не найдемъ у Кейссера (5, 8, 11, 16 и др.), Гофманна (288), Поллака (пр. 10, стр. 10), не говоря ужъ о другихъ. Только Граденвицъ высказывается по нашему вопросу нѣсколько самостоятельнѣе, хотя никакъ не счастливѣе другихъ.

Граден-
вицъ.

Сами римляне, пишетъ онъ (205 сл.), приводятъ въ пользу запрета не историческія причины, а чисто соціально-политическія соображенія; эти послѣднія во всѣхъ мѣстахъ источниковъ почти одинаковы, хотя форма ихъ мѣняется. Ульпіанъ, Павелъ, С. Цецилій, Прокль, составитель Oratio 206 года, — всѣ указываютъ на опасность отъ дозволенія дареній для чистоты супружескихъ отношеній, какъ на причину, вслѣдствіе которой даренія между супругами были въ Римѣ искони недѣйствительны. Они считаютъ запретъ результатомъ сознательной цѣлесообразности, а не юридической необходимости. Ихъ мысль та, что ничто не должно переходить изъ одного имущества въ другое, не *in vicem spoliarentur*, а вовсе не историческое воспоминаніе о древнемъ правѣ, когда имущество было одно. Словомъ, супруги не

Недѣйстви-
тельность
супруже-
скихъ даре-
ній и нравы.

должны другъ другу дарить, и потому дареніе ничтожно, — а вовсе не то, чтобъ они не могли другъ другу дарить, ибо де имущество жены въ сущности принадлежитъ мужу.

Доводъ
Ульпіана.

Въ частности нельзя не остановиться съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ на доводѣ Ульпіана *ne mutuo amore invicem spoliarentur, donationibus non temperantes, sed profusa erga se facilitate*. Ибо, допустивъ даже, что во времена maiores римскіе браки отличались столь нѣжною любовью (для эпохи Ульпіана это несомнѣнно невѣрно), все же ничтожность дареній была бы совершенно неподходящимъ средствомъ воспрепятствовать, чтобы взаимная любовь вызвала чрезмѣрные даренія, роскошь и затѣмъ разореніе супруговъ. Вѣдь при такихъ дареніяхъ преслѣдуется вовсе не перенесеніе права, а только удовольствіе и наслажденія, — а имъ право никакъ не можетъ помѣшать недѣйствительностью соотвѣствующихъ сдѣлокъ.

Доводъ
С. Цецилія.

Поэтому мы отдадимъ предпочтеніе доводу С. Цецилія и заключительнымъ словамъ *Oratio* въ Dig. 24, 1, 3 pr., гдѣ указываются опасности, весьма реальныя въ Римѣ при свободѣ разводовъ. Одного взгляда на общественные права въ концѣ республики и началѣ имперіи достаточно, чтобъ ужъ а priori дать этому доводу предпочтеніе передъ другимъ, который предполагаетъ чрезмѣрную супружескую любовь и безкорыстіе.

Во всякомъ случаѣ изъ источниковъ возможно заимствовать только это общее соціально-политическое обоснованіе, и не болѣе (208).

Лотмаръ.

Намъ достаточно теперь лишь отмѣтить мысли Лотмара, чтобъ исчерпать современную литературу по занимающему насъ вопросу. Все остальное въ ней или компіляціи, или игра въ бирюльки съ частностями чужихъ мнѣній, — ср. нпр. Асколи, 499, или де Медіо, II, 47 слл.

Его
возвръненіе.

Лотмаръ, разсматривая семейно-имущественныя сдѣлки, отмѣчаетъ (31), что въ дареніи мы замѣчаемъ вліяніе нравственной оцѣнки. *Affectionis gratia neque honestae, neque inhonestae donationes sunt prohibitae*, говоритъ Ульпіанъ: *honestae erga bene merentes amicos vel necessarios, inhonestae circa meretrices*, Dig. 39, 5, 5. Не запрещены — т. е. дѣйствительны, въ противоположность дареніямъ между супругами, которыя запрещены и недѣйствительны. Правда, при

1896

1898

1902

созданіи обычнаго права, установившаго эту недѣйствительность, повліяли моральныя мотивы, Dig. 24, 1, 1; 24, 1, 2; 24, 1, 3 pr.; 24, 1, 31, 7; Cod. 5, 3, 20, 4; Nov. 74, 4 pr., такъ что нѣкогда то или другое дареніе между мужемъ и женою могло, какъ противное boni mores, почитаться поворотнымъ или негоднымъ; но, когда установилось правило о запрещеніи супружескихъ дареній, таковыя стали недѣйствительными всѣ, независимо отъ ихъ отношенія къ морали, точно такъ же, какъ исцѣленіе, наступающее со смертью супруга дарителя, было родовымъ (32).

§ 6. Достоверность текста дигестъ.

Покончивъ съ обзоромъ того застоя, который уже почти двѣсти лѣтъ какъ наступилъ въ наукѣ по вопросу о римскихъ доводахъ въ пользу недѣйствительности дареній между супругами, обратимся къ изслѣдованію источниковъ на новыхъ началахъ, пользуясь всѣмъ, что старая наука завѣщала намъ цѣннаго, и постараемся извлечь весь историческій и историко-литературный матеріалъ, который въ источникахъ содержится. Матеріалъ этотъ и обширенъ, и чрезвычайно богатъ. Историко-литературный матеріалъ источниковъ.

Прежде всего слѣдуетъ начать съ вопроса о филологической достоверности основного текста дигестъ. Въ нѣсколькихъ отношеніяхъ онъ искони останавливаетъ на себѣ вниманіе критиковъ, причемъ и до сихъ поръ нельзя было считать эти трудности побѣжденными. Текстъ Dig. 24, 1, 1—3.

Моммсенъ даетъ эти тексты въ такомъ видѣ: *

Nos autem receptum est, ne mutuo amore invicem spoliarentur, donationibus non temperantes, sed profusa erga se facilitate: ne cesset eis studium liberos potius educendi.

Принять эту редакцію совершенно невозможно.

I. Mutitato amore.

Начать съ того, что флорентійская рукопись даетъ не *mutuo amore*, а *mutuato amore*. *Perquam varie haec leguntur et corriguntur*, воскликнулъ еще Гоффманнъ въ своихъ *Meletemata*. Издатели частью сохраняли рукописное *mutuato*, частью читали, вмѣстѣ съ нѣсколькими списками *Mutuato, mutuato, mutato.*

Вульгаты¹ и Галоандромъ, *mutuo*, частью предлагали *mutato*. Но первые два чтенія одинаково безсмысленны. Впрочемъ, „обирать другъ друга вслѣдствіе взаимной любви“ даже болѣе дико, чѣмъ „обирать другъ друга, ссужая любовь займы“. Въ пользу послѣдняго говорить по крайней мѣрѣ нѣкоторая неясность, оставлявшая надежду на счастливую интерпретацію или поправку въ будущемъ, и рукописное преданіе; въ пользу перваго — ни смыслъ, ни рукопись, а только Моммсенъ. При такихъ условіяхъ его „поправки“ не искупаютъ даже то, что онъ ее не первый предложилъ, а послѣдній принялъ.

Документальность *mutuato*.

Что касается чтенія *mutato*, то оно, конечно, нѣсколько лучше *mutuato* и безусловно лучше *mutuo*; но лучше послѣдняго всякая другая поправка, а первое имѣетъ за себя флорентійское чтеніе и не противорѣчитъ переводу Дорооея (Bas. 30, 1, 1 sch. III, 499): ни василики, ни флорентійская рукопись не допускаютъ *mutato*. Вотъ, для удобства сравненія, переводъ Дорооея:

Διὰ τοῦτο δὲ ἐδέχθη, ἵνα μὴ τῷ πρὸς ἀλλήλους ἀμοιβαδὸν ἔρωτι γυμνῶνται, ἀφειδῶς ἀλλήλοις δωροῦμενοι καὶ μὴ συγκρίνοντες τὸ πρᾶγμα διὰ τὴν ἐκκεχυμένην περὶ ἀλλήλους εὐχέρειαν, καὶ μηκέτι πον σπουδάσωσι παιδοποιεῖν.

Nihil muto, писалъ поэтому еще Гоффманнъ, *neque caussam video, cur mutuato amore ferri non posset. Dixerit forte quis, non inepte coniici, pro mutuato amore legendum esse mutato amore. Et foret sane haec hario-latio menti JĈtorum haud inconueniens. Si enim donationes inter coniuges permitterentur, venalis foret concordia, pretio conciliaretur, et amor, qui solis aestimari debet animis, donationibus compararetur. Nempe mutatus amor redimendus esset muneribus, quo fieret, ut vir et uxor invicem spoliarentur. Sed, ut dixi, nihil corrigo.*

1734

Недопустимость *mutuato*.

Нельзя не согласиться съ Гоффманномъ и въ защитѣ *mutato*, и въ предпочтеніи рукописнаго *mutuato*; неправильно только, будто послѣднее *ferri possit*. Подходящее по смыслу *mutato* неудовлетворительно не только съ точки зрѣнія рукописнаго преданія и греческаго перевода, но отчасти и формально. *Mutato amore* по латыни можетъ значить только „перемѣнивъ возлюбленнаго (или:

¹ Въ моемъ спискѣ также читается *mutuo*.

возлюбленную)“; здѣсь же хотѣть это выраженіе поставить въ смыслъ „прекратившаяся“ или „уменьшившаяся любовь“: примѣра такой семасіологии не сыщется во всей латинской письменности. Наконецъ, *mutato* невозможно и потому, что плохо вяжется съ *invisem*, ибо обирать при охлажденіи любви можетъ лишь одна сторона другую, охлаждѣвшая не-охлаждѣвшую; о взаимномъ же обираиіи здѣсь говорить было бы странно.

При этихъ условіяхъ и принявъ во вниманіе, съ какою Mutitato. крайней осторожностью должно прибѣгать къ конъектурамъ въ виду исключительныхъ качествъ флорентійской рукописи и наличности авторитетнаго греческаго перевода, я считаю необходимымъ вмѣсто *mutuato* аморе читать *mutitato* аморе. Съ палеографической точки зрѣнія это даже трудно назвать поправкой, ибо чтеніе *u*, *it* и *ti* бываетъ нерѣдко спорнымъ даже при чтеніи въ лупу одной и той же рукописи. Въ частности во флорентійской рукописи есть типичный примѣръ такой описки: *untim* вмѣсто *unum*, въ Dig. 1, 2, 2, 2 fin.: *sed quod leges sine ordine latas in unum* (Flor: *untim*) composuit.

Допустимость *mutitato* съ палеографической точки зрѣнія.

По смыслу предлагаемое чтеніе исчерпываетъ всё съ лишкомъ тысячелѣтнія затрудненія.

Слово *mutitare* извѣстно намъ только изъ Геллія, который въ свою очередь заимствовалъ его, черезъ посредство Капитона, изъ „древняго“ сенатусконсульта С. Fannio M. Valerio Messalla Coss. (Gell. Noct. Att. 2, 24, 2). Второй разъ это слово встрѣчается намъ у него же по поводу тѣхъ же *ludi Megalenses*, Noct. Att. 18, 2, 11. Наконецъ, документально это слово встрѣчается намъ въ *Fasti Praenestini*, C. I. L. I, p. 316. Итакъ, *mutitare* — слово юридическое, древнее (республиканской эпохи) и имѣвшее отбѣнокъ техническаго термина: *iubentur principes civitatis*, говоритъ Геллій, *qui ludis Megalensibus antiquo ritu mutitarent, id est mutua inter sese dominia agitarent, iurare . . . non amplius . . . sumptus esse facturos, quam etc.*

Семасіология глагола *mutitare*.

Нечего и распространяться, до какой степени это юридическое, старинное выраженіе подходитъ по смыслу къ изцѣленію нашего текста. Притомъ оно вполне вяжется и съ Дорошеевымъ ἀμοιβᾶδὸν (τῶ πρὸς ἀλλήλους ἀμοιβᾶδὸν ἔρωτι, Bas. 30, 1, 1 sch. III 499), вполне согласующимся съ *mutitato*

Защита чтенія *mutitato* по смыслу.

и нѣсколько страннымъ при mutuato, тѣмъ болѣе при mutuo: вѣдь ясно, что Дороеей относить invicem къ amore, а не къ spoliarentur, т. е. понимаетъ оригиналь mutitato invicem amore spoliarentur.

Mutitato
amore и mu-
titato Amore.

Добавлю, въ заключеніе, что въ христіанской редакціи Юстиніана амок пишется со строчной буквы, въ единственномъ числѣ, и обозначаетъ чувство, страсть; но я увѣренъ, что въ языческой первоначальной редакціи число было множественное, Amores писалось съ прописной буквы и обозначало боговъ любви. Тогда и аналогія съ principes или consules была еще нагляднѣй и полнѣй, особенно въ виду эротической семасіологии ludere¹ и ритуальной mutitatio во время ludi.

II. Profusa facilitate и nec esset.

Отрывоч-
ность текста
profusa faci-
litate.

Еще болѣе сомнѣній всегда возбуждали отрывочныя слова sed profusa erga se facilitate. Еще глосса приписывала къ нимъ въ видѣ сказуемаго abutentes. Въ свою очередь Дороеей даетъ намъ очень распространенное толкованіе вмѣсто перевода: *μὴ συγκρίνοντες τὸ πρᾶγμα διὰ τὴν ἐκκεχυμένην περὶ ἀλλήλους εὐχέρειαν* (Bas. 30, 1, 1, sch. III, 499). Очевидно, и для Дороеей эта фраза казалась отрывочною, была столь же неясна стилистически, сколь ясна по смыслу.

Ne cesset и
nec esset.

Наконецъ, наиболѣе спорны слова ne cesset eis studium liberos potius educendi. Самъ Моммсенъ признаетъ, что рукопись равно допускаетъ чтеніе nec esset (стр. 696 прим. 7 большого изданія). Судя по фототипическому снимку, чтеніе ne cesset недопустимо: это конъектура, а не разночтеніе. Дороеей прямо указываетъ на чтеніе nec и не даетъ даже намека на cessare: *καὶ μηκέτι πον σπουδάσσει παιδοποιεῖν*. При томъ Геймбахъ совершенно справедливо обращаетъ вниманіе на невозможную конструкцію греческаго перевода: unde enim illud σπουδάσσει pendebit? A verbis (antecedentibus) *ἵνα μὴ* minime. Очевидно, стало быть, что загадочный для насъ оборотъ былъ неясенъ и для Дороеей, который не могъ уловить его связи съ предшествующимъ.

1870

III. Исцѣленіе текста.

Исцѣленіе
спорнаго
текста.

Мнѣ кажется, что изъ всѣхъ этихъ затрудненій имѣется чрезвычайно простой выходъ, причемъ мы, не мѣняя

¹ (Pierrugues), Glossarium eroticum linguae latinae, p. 293.

ни одной буквы рукописнаго преданія, получаемъ удовлетворительный и по смыслу, и по формѣ текстъ. Я имѣю въ виду простую перемѣну знаковъ препинанія и предлагаю читать:

Hoc autem receptum est, ne mutitato amore invicem spoliarentur, donationibus non temperantes. Sed profusa erga se facilitate nec esset eis studium liberos potius educendi.

Двѣ отрывочныя фразы, неясныя каждая сама по себѣ, составляютъ одну, ясную, связную и полную. Конечно, ея начало взято изъ Ульпіана, а конецъ изъ Павла; но этотъ обычный трибонианизмъ не составляетъ никакого противъ нашей мысли возраженія; компилятивная же фраза построена вполне симметрично на антитезѣ *erga se facilitas — liberos educendi studium*.

Обращаемся къ литературной исторіи *rationes interdicti*.

§ 7. Кв. Муцій.

I. Недѣйствительность супружескихъ дареній извѣстна Кв. Муцію.

Кв. Муцій древнѣйшій изъ юристовъ, завѣдомо для Кв. Муцій. насъ касавшихся вопроса о дареніяхъ между супругами. Онъ же даетъ намъ и нѣкоторые намеки на тѣ доводы, которыми въ его время могли объяснять недѣйствительность этихъ дареній.

Сказанное является новостью въ обѣихъ частяхъ и въ обѣихъ можетъ встрѣтиться съ возраженіями, какъ непредвзятыми, такъ и предвзятыми, — съ послѣдними у сторонниковъ поздняго возникновенія недѣйствительности дареній между супругами. Это вынуждаетъ насъ немедленно дать доказательства обоимъ нашимъ положеніямъ.

Mulieri autem si usus (scil. domus) relictus sit, posse Dig. 7, 8, 4, 1. eam et cum marito habitare Quintus Mucius primus admisit, ne ei matrimonio carendum foret, cum uti vult domo. Nam per contrarium quin uxor cum marito possit habitare, nec fuit dubitatum (Dig. 7, 8, 4, 1).

Cf. Theoph. 2, 5, 2 fin.: *Εἰ δὲ καὶ γυναῖκι ὁσος οἱ Theoph. 2, 5, κίας καταλειφθῇ ἔξεστιν αὐτῇ ἀκωλούτως ἐκεῖ συνοικεῖν τῷ 2 fin. ἀνδρὶ.*

Сюда же принадлежать и выводы, которые Папиніанъ и Помпоній дѣлаютъ изъ принимаемаго ими положенія Кв. Муція:

Dig. 33, 3, 6. Papinianus libro VII Responsorum. Pater filiae domum legavit eique per domus hereditarias ius transeundi praestari voluit. Si filia domum suam habitet, viro quoque ius transeundi praestabitur: alioquin filiae praestari non videbitur. Quodsi quis non usum transeundi personae datum, sed legatum servitutis esse plenum intellegat, tantundem iuris ad heredem quoque transmittetur: quod hic nequaquam admittendum est, ne, quod affectu filiae datum est, hoc et ad externos eius heredes transire videatur (Dig. 33, 3, 6).

Dig. 45, 1, 111. Pomponius libro V ad Quintum Mucium. Si stipulatus fuero „per te non fieri, quo minus mihi illa domo uti liceat“, an etiam, si me non prohibeas, uxorem autem meam prohiberes, vel contra uxore mea stipulata me prohibeas, an committatur stipulatio? Et latius est haec verba sic accipi. Nam et si stipulatus fuero „per te non fieri, quo minus mihi via itinere actu uti liceat“, etsi non me, sed alium nomine meo ingredientem prohibeas, sciendum erit committi stipulationem (Dig. 45, 1, 111).

Dig. 7, 4, 22. Pomponius libro VI ad Quintum Mucium. Si mulieri usus domus legatus sit et illa trans mare profecta sit et constituto tempore ad amittendum usum afuerit, maritus vero domo usus fuerit, retinetur nihilo minus usus, quemadmodum si familiam suam in domu reliquisset eaque peregrinaretur. Et hoc magis dicendum est, si uxorem in domu reliquerit maritus, cum ipsi marito usus domus legatus sit (Dig. 7, 4, 22).

На первый взглядъ связь этихъ текстовъ съ нашимъ предметомъ не совсѣмъ ясна; но ее съ очевидностью устанавливаетъ Помпоній:

Dig. 24, 1, 18. Si vir uxoris aut uxor viri servis aut vestimentis usus vel usa fuerit vel in aedibus eius gratis habitaverit, valet donatio (Dig. 24, 1, 18).

Отсюда слѣдуетъ, что *gratis habitare in domo coniugis* было дареніемъ, но между супругами допускалось, со времени Кв. Муція — безусловно. Это еще яснѣй изъ сопоставленія Dig. 24, 1, 18 съ нижеслѣдующимъ текстомъ Павла:

Dig. 7, 8, 9. Ceterarum quoque rerum (scil. praeter domum) usu

legato dicendum est uxorem cum viro in promiscuo usu eas res habere posse (Dig. 7, 8, 9).

Къ мотивировкѣ Кв. Муція, ne ei matrimonio carendum foret, cum uti vult domo, мы имѣемъ и дальнѣйшій выводъ у Помпонія и Ульпіана:

Sed si usus aedium mulieri legatus sit ea condicione Dig. 7, 8, 8, 1.
„si a viro divortisset“, remittendam ei condicionem et cum viro habituram, quod et Pomponius libro quinto¹ probat (Dig. 7, 8, 8, 1).

Теперь обратимся къ историческимъ выводамъ изъ нашихъ текстовъ.

Кв. Муцій первый призналъ за мужемъ право жить въ домѣ, usus котораго былъ отказанъ женѣ. Напротивъ, за женою всегда такое право признавалось въ отношеніи мужа. Usus domus и даренія между супругами. Спрашивается, почему могло возникнуть сомнѣніе, которое Кв. Муціемъ было разрѣшено? Очевидно, только на почвѣ недѣйствительности супружескихъ дареній.

Мы имѣемъ полную аналогію нашему случаю въ развитомъ классическомъ правѣ. Смерть мужа укрѣпляетъ ex Senatusconsulto, въ качествѣ даренія, annuum, если жена его стипулировала; наоборотъ, если annuum надлежало получить мужу. Почему? Аналогія. Annuum.

Quia non tam solenne est annuum, quod maritus uxori pendet, et quod uxor marito praestat, immo incongruens est et contra sexus naturam (Dig. 24, 1, 33, 1).

А къ этому необходимо твердо помнить, что in annuo quoque donatio vertitur (Dig. 24, 1, 33 pr.).

Совершенно однородною мыслью проникнуто и различіе, проводимое Константиномъ между дареніями до брака въ зависимости отъ пола дарителя (Cod. 5, 3, 16). Даренія до брака.

А fortiori относительно habitatio можно было сказать то же, что объ annuum. Хотя, правда, въ описанномъ случаѣ у Кв. Муція шла рѣчь о вольномъ бракѣ, ибо при бракѣ cum manu не могло и возникнуть подобнаго сомнѣнія, но все же римскимъ правиломъ было то, что жена жила въ домѣ мужа, не наоборотъ. Самый обрядъ deductio in domum mariti ясно на это указываетъ. Habitatio. Domus mariti.

¹ Весьма вѣроятно, по связи, | отсюда заимствованы Dig. 24, 1, 51
что рѣчь идетъ о l. 5 ad Q. Mucium: | и 45, 1, 111.

En tibi domus ut potens
Et beata viri tui,
Quae tibi, sine, serviat,

Domus do-
talis.

обращается Катулль (61, 149 сл.) къ невѣстѣ, переступающей порогъ дома своего мужа. Конечно, позднѣй это измѣнилось. То, что Кв. Муцій *primus admisit* рѣшеніе, пригодное для измѣнившихся условій, указываетъ намъ примѣрно и эпоху, когда перемѣна совершилась, новый порядокъ установился вполнѣ прочно и домомъ супруговъ началъ оказываться домъ, принесенный женою въ приданое и даже, какъ въ случаѣ Кв. Муція, парафернальный. Апулей, перечисляя виды приданого, говоритъ ужъ о домѣ жены, какъ о самомъ обыкновенномъ случаѣ приданого (Apol. 66: *lucris cupiditate invasisse Pudentillae domum* и 92: *nam quascumque . . . in dotem acceperis, potes . . . retribuere: . . . domo demigrare*, стр. 74 и 102 изд. Helm). Насколько однако проченъ былъ прежній взглядъ, о томъ ярко свидѣтельствуется столь позднѣй памятникъ, какъ указъ императора Авреліана Cod. 5, 3, 6, различающій дареніе *ante nuptias* и дареніе между супругами, въ случаѣ сомнѣнія, по мѣсту, гдѣ дареніе совершено, — на дому ли у невѣсты, или въ домѣ мужа.

Имѣется ли
внутренняя
связь съ не-
дѣйстви-
тельностью
дареній въ
рѣшеніи Кв.
Муція.

Здѣсь необходимо впрочемъ сдѣлать оговорку. Могутъ сказать, что вопроса о дареніяхъ между супругами совсѣмъ не надо привлекать къ настоящему ученію: вѣдь даренія были въ обоихъ случаяхъ, и при обитаніи мужа у жены, и жены у мужа, — между тѣмъ, по поводу второго *nes fuit dubitatum*; стало быть, если были сомнѣнія въ первомъ случаѣ, то не въ виду недѣйствительности супружескихъ дареній. Проще объяснить такъ: наслѣдникъ, основываясь на буквѣ завѣщанія и понятіи *usus*, могъ требовать, чтобы въ отказанномъ въ *usus* домѣ жила одна жена, безъ ея мужа; но тогда женѣ приходилось отказаться или отъ легата, или отъ мужа на время пользованія легатомъ. Такъ мотивируетъ и самъ Кв. Муцій: *ne ei matrimonio carendum foret, cum uti vult domo*. Это дѣлало домогательство наслѣдника противнымъ добрымъ правамъ, — cf. Cod. 6, 25, 5, 1; 6, 46, 2; 8, 38, 2; cf. Cod. Theod. 3, 5, 2; Schol. Sin. 4, 5 и 6. Общее правило, что *conditio contra bonos mores* ничтожна (Dig. 28, 7, 9; 28, 7, 14; 35, 1, 20; Paul. 3, 4-b, 2; Consult. 4, 8; Schol.

Sin. 4), вступало въ силу, — и только. Причемъ даренія между супругами?

Мнѣ кажется, что самъ вопросъ подсказываетъ отвѣтъ. Въ чемъ состояла трудность, разрѣшенная Кв. Муціемъ. Ясно, что *usus domus* въ данномъ казусѣ не былъ приданнымъ и что споръ открылся *iam constante matrimonio*. Ясно, далѣе, что при этихъ условіяхъ бракъ, *individuum vitae consuetudinem continens*, самъ собою распространялъ хозяйственныя права одного супруга на другого: относительно мужа въ этомъ никогда и не сомнѣвались, относительно жены это рѣшилъ Квинтъ Муцій. Въ чемъ же былъ пунктъ сомнѣнія? Почему наслѣдники считали себя вправѣ не допускать мужа къ участию въ *habitatio* жены (таковъ, очевидно, былъ случай, разрѣшенный Кв. Муціемъ)? Если бы даренія между супругами были въ ту эпоху дѣйствительны, то никакого повода къ сомнѣніямъ бы не было. Напротивъ, сомнѣніе намъ понятно, если допустить, что даренія между супругами были недѣйствительны. Вѣдь *usus* есть *ius personalissimum*; въ приданое *usus* не былъ включенъ; ничѣмъ инымъ, какъ дареніемъ мужу, нельзя было считать его даровое обитаніе въ домѣ, котораго жена была парафернально узuariемъ, — и наслѣдники имѣли полное право протестовать противъ расширенія *usus praetextu matrimonii*. По строгой послѣдовательности, *rigore iuris*, они были конечно правы; но Кв. Муцій указалъ, что здѣсь *rigor iuris* привелъ бы къ послѣдствіямъ *contra bonos mores*, и смѣло сѣзнулъ сферу недѣйствительности супружескихъ дареній. Оттого, замѣчу, и вышло, что для тѣхъ случаевъ, на которые рѣшеніе Кв. Муція не распространялось, — какъ нпр. *donatio annui*, — различіе въ зависимости отъ пола дарителя до конца осталось въ полной силѣ.

Въ окончательномъ выводѣ надо признать, что въ своемъ рѣшеніи Кв. Муцій исходилъ изъ обычно-правовой недѣйствительности супружескихъ дареній, что онъ сѣзнулъ для частнаго случая сферу недѣйствительности и что его доводомъ при этомъ была недопустимость колебанія и выбора между супружескимъ долгомъ и матеріальнымъ расчетомъ. Это, повидимому, намекаетъ на то, что его взглядъ на *ratio nullitatis* выразился бы приблизительно словами *ne consideratione lucris matrimonia corrumpantur*, или еще „литературнѣе“ — *cedat lucrum matrimonio*. Если же

Кв. Муцій исходилъ изъ принципа недѣйствительности супружескихъ дареній.

Rationes nullitatis Кв. Муція были чисто нравственнаго порядка.

такъ, то его доводы были чисто нравственного порядка и исходили изъ идеала, а не изъ несовершенства дѣйствительности.

II. Praesumptio Muciana.

Тексты. Кромѣ изложеннаго, Кв. Муцій замѣчателенъ въ литературной исторіи нашего вопроса еще однимъ изреченіемъ, требующимъ обстоятельнаго разбора.

Dig. 24, 1, 51. Pomponius libro 5 ad Q. Mucium. Quintus Mucius ait, cum in controversiam venit, unde ad mulierem quid pervenerit, et verius et honestius est, quod non demonstratur, unde habeat, existimari a viro, aut qui in potestate eius esset, ad eam pervenisse. Evitandi autem turpis quaestus gratia circa uxorem hoc videtur Quintus Mucius probasse. Dig. 24, 1, 51.

Cod. 5, 16, 6, 1. Imp. Alexander A. Nepotiano. Nec est ignotum, quod, cum probari non possit, unde uxor matrimonii tempore honeste quaesierit, de mariti bonis eam habuisse veteres iuris auctores merito credidissent. Cod. 5, 16, 6, 1.

Разногласія въ наукѣ. Не будемъ подвергать пересмотру тѣхъ многочисленныхъ разногласій, которыя возникли по поводу приведенныхъ двухъ текстовъ въ области догматической; ограничимся историческими вопросами.

Сомнительность текста Dig. 24, 1, 51. Грамматическія трудности. Первая. Прежде всего, впрочемъ, скажемъ о самомъ текстѣ digestъ. Въ немъ двѣ особенности, возбуждающія подозрительность критика, изъ коихъ одна чисто формальная, грамматическая, а другая тѣсно связана съ толкованіемъ.

Съ первую легко покончить. Q. Mucius ait, et verius et honestius est: такъ сказать по латыни нельзя. Я не обинуюсь исправить традиціонное чтеніе и предложить Q. Mucius ait et verius et honestius esse. Въ моей рукописи есть намекъ на эту поправку, ибо наше мѣсто читается въ ней такъ:

Quintus mucius (или mutius?) ait eum (eu, причемъ m вынесено въ титуло: весьма вѣроятное искаженіе первоначальнаго esse) cum in controversiam veniret, unde ad mulierem quid pervenerit, verius et honestius, quod non demonstratur, unde non habeat, existimari a viro a (повидимому съ выскобленнымъ титуломъ, т. е. aut) ab eo qui in potestate eius esset, ad eam pervenisse.

Справщикъ поставилъ точку послѣ ait, eu подчеркнулъ,

какъ излишнее, послѣ *honestius* вписалъ между строками *est*, вычеркнулъ *non* послѣ *unde*, а неполное а переправилъ въ *aut*.

Не такъ просто обстоитъ дѣло съ заключительными словами Помпонія. Они настолько странно выражены, что, при полной ясности ихъ смысла, совершенно не поддаются удовлетворительному грамматическому толкованію. Моммсенъ ухватился даже за чтеніе: *Evitandae autem turpis quaestus quaestionis gratia etc.* Но и оно не помогаетъ дѣлу, ибо *quaestio circa aliquem* столь же неслыханный оборотъ, какъ и *evitare aliquid circa aliquem*. Если же буквально перевести *evitandi turpis quaestus gratia circa uxorem*, соединяя *quaestus* съ *circa uxorem*, то получимъ: во избѣжаніе позорной наживы около жены. Между тѣмъ каждому ясно, что юристъ имѣетъ въ виду *turpis quaestus* жены, а никакъ не *lenocinium* мужа: какъ могла бы въ послѣднемъ случаѣ помочь *praesumptio Muciana*?

Вторая.

При этихъ условіяхъ и при дознанномъ неизяществѣ слога Помпонія всего лучше, было бы, кажется, допустить, что рукописи вѣрно сберегли нашъ текстъ, но что толкованіе затрудняется какимъ нибудь необычнымъ оборотомъ. Но въ такомъ случаѣ всего цѣлесообразнѣе было бы отнести *circa uxorem* не къ *evitandi* и не къ *turpis quaestus*, а къ *probasse*. *Dicere circa aliquem* встрѣчается намъ не только въ серебряной, но даже въ Цицероновской латыни: почему же не могъ Помпоній сказать *probare circa aliquem*? Между тѣмъ при такомъ пониманіи слова его вполне ясны: повидимому, Квинтъ Муцій одобрилъ это относительно жены во избѣжаніе постыднаго заработка. И потому я, при моемъ толкованіи, предпочитаю сохранить въ полной неприкосновенности рукописное чтеніе.

Защита
текста тол-
кованіемъ.

Первой его трудностью по существу является то, что ни слова *donatio* въ немъ не встрѣчается, ни о дареніяхъ въ немъ не говорится, — словомъ, презумпція шире, чѣмъ нашъ спеціальнй вопросъ. Она видимо рассчитана не столько на споръ о дареніяхъ, сколько вообще на *actio rei uxoriae*, причемъ и высказалъ ее Кв. Муцій по вопросу о легатахъ, — см. палингенезію Ленея. Однако, если бы даренія не были недѣйствительными, къ чему бы въ спорѣ о приданомъ такая презумпція? Вѣдь юристъ считаетъ для

Презумп-
ція свя-
зана съ
недѣйстви-
тельностью
супруже-
скихъ да-
реній.

дѣла безразличнымъ титулъ пріобрѣтенія: весь вопросъ для него рѣшается тѣмъ, что даренія шли отъ мужа или — замѣтите! — отъ лица, подвластнаго мужу: ясно, что иного пріобрѣтенія отъ мужа, кромѣ безвозмезднаго, юристъ и не предполагаетъ; а если его презумпціею рѣшается споръ о томъ, кому принадлежитъ вещь, полученная безвозмездно, то ясно, что и въ его время даренія между супругами были недѣйствительны и притомъ *quoad ius potestatis vertitur*.

Кв. Муцій
и пре-
зумпція.

Изложенной Помпоніемъ презумпціи издавна присвоено названіе *praesumptio Muciana*. Надо однако замѣтить, что это названіе не римское, а новое, и вовсе не можетъ и не должно обозначать, будто бы Кв. Муцій первый ввелъ эту презумпцію. Ничего подобнаго не говорить и Помпоній. Изъ его словъ вытекаетъ только то, что Кв. Муцію принадлежитъ мотивировка презумпціи словами *et verius, et honestius*; былъ ли Кв. Муцій создателемъ самой презумпціи, Помпоній и не утверждаетъ, и не отрицаетъ. Слова же императора Александра скорѣе клонятся къ отрицанію, такъ какъ Кв. Муція онъ не упоминаетъ, а говорить о *veteres iuris auctores* во множественномъ числѣ.

Презумп-
ція старше
Кв. Муція.

По счастью, мы имѣемъ доказательство, что презумпція старше, и много старше Кв. Муція. Въ одной изъ самыхъ веселыхъ комедій Плавта, *Casina*, 199—202, имѣется слѣдующее мѣсто о собственномъ имуществѣ жены:

Nam peculi probam nil habere addecet
Clam virum et, quando habet, partum ei haud commodest,
Quin viro aut subtrahat, aut stupro invenerit.
Hoc viri censeo esse omne quicquid tuomst.

Казина
Плавта.

Casina была поставлена не позже 568 г. отъ о. г., если принять мнѣніе Ричля, *Parerga* 193 (ср. Шёлля въ предисловіи къ критическому изданію, IV, I, стр. VII), что *punc Bassae nullae ludunt* въ заключительной сценѣ (v. 979) — намекъ на запретъ вакханалій въ 567 г. отъ о. г. Если же согласиться съ прежнимъ мнѣніемъ, уцѣлѣвшимъ у Моммсена, то Казина еще старше (См. Тейффель-Швабе, I, 152, 1 прим. къ *Casina*). Между тѣмъ консульство Кв. Муція относится къ 659 г. отъ о. г.

Peculium
въ текстѣ
Плавта.

Слово *peculium* въ приведенномъ текстѣ не должно смущать читателя. *Peculium* могъ быть у сыновей, могъ быть у рабовъ, — какъ могъ онъ не быть у дочерей, тѣмъ болѣе

у жены, равной дочерямъ по юридическому положенію въ подручномъ бракѣ, но несомнѣнно болѣе свободной фактически, какъ хозяйка дома. Между тѣмъ, трудно сомнѣваться, что у Плавта идетъ рѣчь о подручномъ бракѣ. Если же со мною не согласились бы въ этомъ отношеніи и признали, что Плавтъ имѣетъ въ виду бракъ вольный, то опаснымъ для меня это было бы только въ томъ случаѣ, буде одновременно доказано было бы, что даренія между супругами были дѣйствительны въ эпоху Плавта. Если жъ они были недѣйствительны, то все обладаніе жены вещами, полученными отъ мужа, было прекарнымъ. Прекарное имущество подвластного и было пекуліемъ. А господство мужа надъ женой явленіе до такой степени естественное, что и безо всякой санкціи закона и правъ наблюдается въ каждой нормальной семьѣ. Вполнѣ естественно, что разговорная рѣчь могла сохранить наименованіе пекулія для имущества неподвластной жены, разъ это имущество было прекарно. Притомъ *imitatio* подручному браку составляетъ типичную особенность брака вольнаго.

Итакъ, слово *rescilium* не покрываетъ здѣсь ни приданого, ни парафернъ (въ подручномъ бракѣ абсолютно невозможныхъ), а есть имущество, мужемъ предоставленное женѣ въ ея личное пользованіе, все равно, изъ ея ли приданого, или изъ того инвентаря, который носитъ въ источникахъ техническое названіе *quae uxoris causa parata sunt*. Но въ такомъ случаѣ слова *clam virum* вполнѣ тождественны съ бытовой точки зрѣнія тому, что юридически, въ случаѣ спора о приданомъ, оказывалось *quod non demonstratur, unde uxor habeat*. Съ другой стороны слово *honestius* въ поясненіи Помпонія (ниже сказано, насколько оно вѣрно) о *turpis quaestus* вполнѣ совпадаетъ со *stupro invenerit*, тогда какъ слова *quod viro subtrahat* у Плавта очевидно имѣютъ въ виду объектъ *actio rerum amotarum*. Заключительный 202 стихъ и есть комическая редакція Муціевой презумпціи за 100 лѣтъ до Муція. Притомъ, можно думать, что выходка комика и относится къ свѣжей новинкѣ, только что проведенной юристами: только въ этомъ случаѣ вполнѣ понятенъ сценическій эффектъ.

Плавтъ
и презумпція
юристовъ.

Повторяю, Плавтъ говоритъ о подручномъ бракѣ; къ Браки подвольному браку его шутки не подходятъ; можетъ быть даже ручные,

вольные
и пре-
зумпція.

онъ нарочно избралъ терминологию подручной семьи, чтобы веселѣе насмѣшить зрителей; но если бы выраженную имъ мысль мы серьезно примѣнили къ браку вольному, то получили бы — презумцію и мотивировку Кв. Муція. Въ его эпоху несомнѣнно уже былъ признанъ принципъ *quilibet praesumitur bonus, donec probetur contrarium*. Презумировать безчестные способы приобрѣтенія нельзя: *turpis quaestus* долженъ быть доказанъ, — что, притомъ, въ *actio rei uxoriae* вела бы за собой утрату приданого. Ясно, что каждая *mater familias* презумировалась *proba et pudica*, — но въ такомъ случаѣ, откуда же могло бы взяться у нея не входившее въ приданое имущество, если не отъ мужа? Это было и *honestius*, и *verius*.

Honestius.

Остановимся въ частности на словѣ *honestius*. Оно невольно напоминаетъ императорское *amore honestum solis animis aestimantes*. *Honestius* считать полученнымъ отъ мужа (и лишиться полученнаго по правилу о недействительности супружескихъ дареній), чѣмъ отстаивать такое „темное“ имущество, „темные“ деньги. Быть безкорыстнымъ всегда *honestum*; напротивъ, *avaritia* всегда считалась у римлянъ постыдною. Правда, Помпоній иначе истолковалъ *honestius* Кв. Муція; но догадки Помпонія для насъ не законъ.

Verius.

Слово *verius* является вполне доблестнымъ дополненіемъ къ благородному воззрѣнію Кв. Муція. Древній юристъ, каковы бы ни были, можетъ быть, его печальныя наблюденія надъ современной ему жизнью, *famae coniunctorum consulit*. Это своего рода *honny soit qui mal y pense*. Такъ должно быть *ἐπὶ τὸ πλεῖστον*, если даже въ дѣйствительности *ἐπὶ τὸ πλεῖστον* бываетъ иначе.

Съ другой стороны слово *verius* какъ нельзя болѣе справедливо и съ юридической точки зрѣнія. Мы знаемъ, что римляне смотрѣли на приданое, какъ на источникъ погашенія *opera matrimonii*, что собственникомъ приданого считался мужъ, что доходы съ приданого безповоротно шли въ его пользу и что на него ложились всѣ расходы на содержаніе жены: какъ не признать при этомъ самымъ вѣроятнымъ предположеніемъ, что женою получены отъ мужа всѣ вещи, относительно которыхъ она не можетъ доказать, откуда ихъ получила?

Кв. Муція

Во всякомъ случаѣ, совершенно очевидно, что самъ

Кв. Муцій ограничился словами *verius et honestius*, не прибавляя къ нимъ никакихъ поясненій: иначе Помпонію незачѣмъ было бы прибавлять свои комментаріи, да еще вводя ихъ словомъ повидимому, *videtur*.

Итакъ, воззрѣнія Кв. Муція вырисовываются намъ съ полной ясностью. Онъ понималъ бракъ только при условіи полного безкорыстія супруговъ. Имущественный интересъ, клонящійся къ ущербу прочности брачнаго союза, долженъ быть истолкованъ *favore matrimonii*; всѣ имущественныя отношенія между супругами должны быть истолкованы въ соотвѣтствіи съ идеею чисто нравственнаго союза. *Honestum matrimonium est, quod solis animis consistit*. Это та же идеальная точка зрѣнія, которая выразилась и въ принципѣ *nuptias consensus facit, non concubitus*.

и Помпоній.

Идеальная точка зрѣнія Кв. Муція.

§ 8. Отъ Кв. Муція до Плутарха.

І. Сабинъ.

Иное слѣдуетъ сказать о ближайшихъ за Кв. Муціемъ юристахъ. Вполнѣ достовѣрно такое сужденіе относительно Прокла, какъ сейчасъ увидимъ; но то же самое можно съ большимъ правдоподобіемъ предположить и относительно Сабина.

Проклъ и Сабинъ.

И на самомъ дѣлѣ, всего вѣроятнѣе, что именно изъ него выписалъ Ульпіанъ первый фрагментъ *Dig. 24, 1*. Относительно словъ *Moribus apud nos receptum est ne inter virum et uxorem donationes valerent* это категорически утверждалъ, какъ мы уже видѣли (см. выше, стр. 84), еще Фр. Отманъ. Однако, то же предположеніе мы имѣемъ полное право распространить и на доводъ *Nos autem receptum est, ne mutitato amore invicem spoliarentur, donationibus non temperantes*. Тогда слово *Sed*, начинающее слѣдующій доводъ, сообщаемый Ульпіаномъ, впервые приобрѣло бы полный смыслъ, вводя, какъ бы въ видѣ дополненія, неизвѣстный Сабину или упомянутый имъ мотивъ о потомствѣ. Мы вскорѣ увидимъ, что этотъ мотивъ является отголоскомъ эпохи Августа; слѣдующій доводъ Ульпіана заимствованъ изъ *Oratio* 206 года; остается заключить, что первый по мѣсту былъ древнѣйшимъ хронологически, созданъ въ эпоху, наиболѣе раннюю,

Сабину принадлежитъ доводъ отъ расточительности.

до Августа, — т. е. взять у Сабина, ибо иначе слѣдовало бы доказать, что никакихъ доводовъ въ пользу недействительности у Сабина не приводилось. Между тѣмъ, касающіеся *rationes* отрывки и Ульпіана, и Павла въ дигестахъ взяты изъ ихъ книгъ къ Сабину и мы должны потому заключить, что Сабинъ говорилъ объ этихъ *rationes*. Такъ какъ вполне достовѣрно, что ни доводъ о потомствѣ, ни доводъ *Oratio* 206 года Сабину приписаны быть не могутъ и такъ какъ онъ навѣрное приводилъ какой то доводъ, то мы должны считать этимъ доводомъ тотъ первый по порядку изложенія мотивъ, который никому другому приписать не можемъ.

Авторство
Сабина.

Я здѣсь далекъ отъ мысли считать Сабина создателемъ или изобрѣтателемъ указываемаго довода; я только хочу отмѣтить, что Сабинъ его приводилъ, т. е. принялъ и раздѣлялъ. А это значитъ, что юристы въ его эпоху объясняли уже недействительность дареній между супругами не результатомъ требованій положительнаго идеала, но считали ее юридическою мѣрою противъ несовершенства дѣйствительности. Зная же идеалистическую мотивировку Кв. Муція, мы должны признать за ней историческое старшинство.

Доводъ отъ
расточительности
старше Са-
бина.
Mutitare.

Прибавимъ два соображенія, въ силу которыхъ мы должны считать доводъ отъ несовершенствъ дѣйствительности старше, и пожалуй даже значительно старше Сабина.

Во первыхъ, старинное слово *mutitare*. Оно дошло до насъ лишь какъ цитата изъ законодательныхъ памятниковъ республиканской эпохи, съ толкованіями Капитона: это даетъ основаніе думать, что редація довода старше Сабина, не говоря ужъ объ Ульпіанѣ.

Temperatio
largitio-
num.

Во вторыхъ, республиканскою стариной отзываются и доводы *ne invicem spoliarentur* и *donationibus non temperantes*. *Temperatio largitionum* составляетъ руководящую законодательную мысль не только всѣхъ *leges sumptuariae*, но и *lex Cincia*, и *lex Furia*, и *lex Falcidia* и т. д. Эта мысль отжила свой вѣкъ въ эпоху борьбы за единовластіе и массовыхъ *largitiones* не только императорской, но и позднѣйшей республиканской эпохи. Даже если бы самъ Сабинъ ввелъ этотъ доводъ, то онъ ввелъ бы его только примѣняясь къ старымъ республиканскимъ понятіямъ о *parsimonia* и *latina frugalitas*, т. е. мысленно относя возникновеніе недействи-

тельности супружеских дареній къ старой республиканской эпохѣ.

О томъ же говорить и вторая половина довода: *ne invicem spoliarentur*. Она имѣетъ, правда, въ виду уже вольные браки, безъ *manus mariti* и ея послѣдствій, но еще ревнивое наблюденіе рода за каждымъ агнатомъ или гентиломъ, — какъ бы онъ не вывелъ безъ завѣщанія чего нибудь въ чужой родъ въ обходъ законнымъ правопреемникамъ. Эта эпоха старше, много старше преторскихъ эдиктовъ *unde vir et uxor* и даже *unde cognati*, т. е. несравненно старше Сабина.

Взаимное
раззореніе.

Единственнымъ возраженіемъ противъ древности разбираемаго довода было бы то, что мы не встрѣчаемъ его у Плутарха, т. е., какъ сейчасъ будетъ показано, должны считать его неизвѣстнымъ Варрону или (что, въ сущности, то же самое) у Варрона не упомянутымъ. Однако, весьма возможно, что именно этотъ доводъ въ нѣсколько искаженномъ видѣ сохранился у Плутарха въ его туманномъ и неудачномъ сопоставленіи съ Солоновымъ законодательствомъ.

Варронъ и
Плутархъ.

Словомъ, вѣрнѣе всего думать, что Сабинъ просто воспроизвелъ общепринятое, ходячее въ его время объясненіе.

Заключе-
ніе.

II. Прокль.

Если относительно Сабина все изложенное только предположенія, болѣе или менѣе прекословныя, то ужъ относительно Прокла все сказанное вполнѣ достоверно.

Взаимное
раззореніе.

Nihil ex bonis meis deminuitur: in quo maxime maiores donanti succurrisse Proculus ait, ne amore alterius alter spoliaretur, non quasi malivolos, ne alter locupletior fieret (Dig. 24, 1, 31, 7).

Dig. 24, 1,
31, 7.

Это мѣсто не допускаетъ двухъ толкованій. Кому бы ни принадлежалъ доводъ *ne amore spoliarentur*, онъ не принадлежитъ Ульпіану, а старше Прокла, т. е. созданъ во времена республики, ибо только къ нимъ могутъ относиться *maiores* Прокла. Замѣтимъ кстати, что изложеніе его обходится безъ *mutitatio* и *invicem*, и отъ того нѣсколько выигрываетъ въ ясности и точности: „одинъ раззоряется изъ за любви къ другому“, — это вполнѣ просто и понятно.

Maiores.

Прибавимъ, что редакція нашего текста напрасно возбуждаетъ подозрительность и недовѣріе ученыхъ, а Мом-

Защита
lectio Flo-
rentina.

мсена, по стомамъ прежнихъ критиковъ, приводитъ къ ненужной и по смыслу неудачной конъектурѣ *malivolo*. Очевидно, онъ, не находя грамматической связи въ *accus. plur. malivolos*, хочетъ согласовать его съ *donanti*: онъ понимаетъ Прокла въ смыслѣ *succurrisse donanti non quasi malivolo*. Но это чтеніе не только по смыслу ни съ чѣмъ не сообразно (или *donans*, или *malivolus*): оно и по формѣ невозможно. Въмѣсто цѣльной фразы при немъ получается какой то стилистическій обрубокъ: *non quasi malivolo, — sed quasi quali?* Отвѣта нѣтъ, да и не предполагалось, судя по внѣшней законченности симметрично построенной фразы Прокла. Я настаиваю, что рукописное чтеніе *malivolos* вполне вѣрно и не требуетъ никакой поправки, ибо несомнѣнно относится къ *maiores*: *Proculus ait, maiores donanti succurrisse, non quasi malivolos ne alter locupletior fieret, sed maxime, ne amore alterius alter despoliaretur*. Пожалуй, связующее *in quo* нѣсколько тяжеловато; но мало ли тяжеловатыхъ съ классической точки зрѣнія мѣстъ и оборотовъ въ произведеніяхъ даже лучшихъ стилистовъ между юристами, не говоря ужъ о возможности пропусковъ, сдѣланныхъ компиляторами дигестъ.

III. Законодательство Августа.

Доводъ отъ
потомства.

Хронологически между Кв. Муціемъ и Прокломъ, но исторически позже приводимаго послѣднимъ довода, приходится законодательство Августа. Трудно сомнѣваться въ томъ, что духомъ этого именно законодательства проникнутъ скомпилированный по изложенію Ульпіана и Павла доводъ *Sed profusa erga se facilitate nec esset eis studium liberos potius educendi*.

Августъ и
даренія
между су-
пругами.

Болѣе того, можно съ большою достовѣрностью полагать, что Августъ коснулся дареній между супругами въ своемъ законодательствѣ. По крайней мѣрѣ Терентій Клементъ въ комментаріи на *lex Julia et Papia Poppaea* нашелъ нужнымъ не только изложить ученіе о недѣйствительности этихъ дареній, но даже, какъ ясно изъ текста *Dig. 24, 1, 25*, съ большою подробностью на немъ остановился, входя въ очень мелкія детали. Такое подробное изложеніе было бы совершенно неумѣстно, если бы *lex Julia et Papia Poppaea*

вовсе не касался нашего вопроса или давалъ только косвенный поводъ завести о немъ рѣчь.

Али-
бранди.

92 г. Однако, было бѣ ошибочно понимать настоящее указаніе въ духѣ Алибранди: его теорія мной отвергается во всѣхъ пунктахъ, какъ изложено въ слѣдующей главѣ. Зато съ другой стороны весьма возможно, что *leges decimariae* послужили Августу поводомъ коснуться нашего учрежденія. Въ этомъ смыслѣ нѣкоторую близость къ истинѣ надо при-
149 г. знать не только за Алибранди, но даже за Шубертомъ съ Шубергъ. его *vicesima hereditatum* (см. ту же главу).

Съ другой стороны достаточно сравнить доводъ дигестъ, даже въ его мозаичной редакціи, съ рѣчью Августа, сохраненной въ изложеніи Кассія Діона, чтобы усмотрѣть ихъ тѣсное родство. *Kaì patè mén tò eûζωνον δὴ τοῦτον καὶ ἐλεύθερον βίον τὸν ἄγνον καὶ ἄτεκνον ἐπαγγρησθαι* (56, 6, 6): развѣ это не совпаденіе съ *profusa erga se facilitate nec esset studium liberos potius educendi*? Даже *eûζωνος*, по формѣ всего ближе переводимое *expeditus*, по смыслу нельзя передать точнѣе, чѣмъ *facilis*. Въ этой рѣчи притомъ есть указаніе и на имущественную сторону отношеній: *Ὡστε ὀρθῶς μὲν ἐποιήσατε τοὺς θεοὺς μιμησάμενοι, ὀρθῶς δὲ καὶ τοὺς πατέρας ζηλωσάντες, ἢ ὥσπερ . . . καὶ τὰ κτήματα ὅσα αὐτοὶ κτησάμενοι κατέλιπον ὑμῖν, καὶ ὑμεῖς ἐτέροις ἐξ ὑμῶν αὐτῶν γεγονόσι καταλίπτε* (56, 3, 1, 2).

Здѣсь необходимо предусмотрѣть нѣкоторые возможные Возраженія. возраженія.

Прежде всего, какъ ни очевидно сходство довода дигестъ съ доводомъ рѣчи, нельзя не обратить вниманія на то, что рѣчь эту трудно связать съ дареніями между супругами; а въ ней однако есть и такія мѣста, гдѣ упомянуть о недействительности этихъ дареній было бы весьма уместно. Нпр. *Οὐ γὰρ δήπου μοναυλία χαίρετε, ἢ ἄνευ γυναικῶν διάγητε, οὐδὲ ἔστιν ὅστις ὑμῶν ἢ σιτεῖται μόνος ἢ καθεύδει μόνος, ἀλλ' ἐξουσίαν καὶ ὕβριζεν καὶ ἀσελγαίνειν ἔχειν ἐθέλετε* (56, 7, 1): какъ кстати было бы здѣсь упомянуть о преимуществѣ брачнаго сожителства, недопускающаго дареній, сравнительно съ раззорительнымъ сожителствомъ внѣбрачнымъ!

Однако это не возраженіе намъ. Если мы допустимъ, что Августъ коснулся дареній между супругами въ своемъ законодательствѣ, если онъ сохранилъ въ силѣ исконную
Отвѣтъ на
возраженіе.

недѣйствительность этихъ дареній, то, безспорно, его наиболѣе вѣскимъ доводомъ могъ бы быть только доводъ, приводимый въ дигестахъ. Основная мысль этого довода — долгъ гражданина заботиться не о своей собственной привольной жизни, но о нуждахъ государства — есть основная предпосылка всѣхъ семейно-политическихъ мѣропріятій Августа. А къ этому нельзя не добавить, что Кассій Діонъ вовсе не дословно передаетъ намъ рѣчь Августа и легко могъ выпустить въ ней второстепенныя для основной идеи, хотъ и драгоцѣнныя для нашего вопроса, подробности.

Исконное
римское
чадолюбіе.

Другое возраженіе, которое намъ могутъ сдѣлать, то, что нѣтъ надобности относить разбираемый доводъ къ Августовой эпохѣ: онъ могъ сложиться и гораздо ранѣе. Чадолюбіе древнихъ Римлянъ было чрезвычайно и уступало развѣ библейскому отсутствіемъ мессіанизма. На всемъ протяжении римской литературы мы находимъ типичныя тому доказательства.

Свидѣтель-
ства о немъ
римлянъ.

Прежде всего, чадолюбіе римлянъ и ихъ убѣжденіе въ томъ, что потомство съ одной стороны главная цѣль брака, а съ другой — первая обязанность члена рода и гражданина, не подлежатъ сомнѣнію. Безъ опоры въ національномъ возрѣніи Августъ не могъ бы и начать свои преобразованія брачнаго права. Еще въ 623 г. отъ о. г. цензоръ Кв. Цецилій Метеллъ Македонскій, бывшій въ отношеніи семейнаго права предтечей и образцомъ Августа, ознаменовалъ свою цензуру крайне рѣшительною мѣрой — *ut cogerentur omnes ducere uxores liberorum creandorum causa*, Liv. Epit. 59, ср. Pauly-Wissowa R. E. III, 1, 1215, 38 слл. Однако, рассмотримъ внимательнѣе данныя нашихъ источниковъ и проверимъ, къ чему они насъ обязываютъ. Для удобства читателей не-филологовъ я составилъ возможно-полную хрестоматію этихъ текстовъ, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ авторовъ. Тексты подобраны частью въ самостоятельномъ чтеніи, частью при помощи Ант. Ник. Отмана (I, 1, 535) и Бриссона *De formulis* съ дополненіями къ нимъ Фойгта (*Lex Maenia de dote*, стр. 82, прим. 131; XII Т., II, 244—245, прим. 5 и 6). Сводъ этихъ текстовъ дается въ особомъ приложеніи въ концѣ настоящей главы.

Разборъ
свидѣ-
тельствъ.

Всѣ эти тексты надо разбить по содержанію на двѣ группы: до-августовскіе и послѣ-августовскіе. Первые

свидѣтельствуютъ намъ, что семейно-политическіе идеалы Августа были глубоко національны и что только его способности ихъ осуществленія были запоздалы, поверхностны, формальны, да и ненаціональны, какъ самое зло, съ которымъ онъ боролся, было ненаціонально. Вторые сами, иногда прямо, иногда косвенно, отражаютъ идеи Августова законодательства. Къ нашему же вопросу всѣ они не относятся. При чадолюбіи Римлянъ имъ было нечего бояться дареній между супругами, которыя могли бы стать опасными только при изсякновеніи чадолюбія и мѣрахъ къ его возрожденію. А такое изсякновеніе и такія мѣры именно при Августѣ то и наблюдаются.

Можно затѣмъ выдвинуть аналогію, на первый взглядъ ^{Аналогія съ аррогаціею.} весьма убѣдительную, противъ того взгляда, что разбираемый доводъ принадлежитъ Августовой эпохѣ. Я имѣю въ виду правила аррогаціи. Цицеронъ, Геллій и дигесты даютъ эту аналогію и по существу, и по формѣ.

In adrogationibus cognitio vertitur, num forte minor sexaginta annis sit, qui adrogat, quia magis liberorum creationi studere debeat (Dig. 1, 7, 15, 2).

Et primum quidem excutiendum erit, ... qui adoptare ... velit ... , cuius ... aetatis sit, ut aestimetur, an melius sit de liberis procreandis cogitare eum, quam ex aliena familia quemquam redigere in potestatem suam (Dig. 1, 7, 17, 2).

Sed adrogationes non temere nec inexplorate committuntur; nam comitia arbitris pontificibus praebentur, ... aetasque eius, qui adrogare vult, an liberis potius gignundis idonea sit, ... consideratur (Gell. Noct. Att. 5, 19, 5—6).

Quod est, pontifices, ius adoptionis? Nempe ut is adoptet, qui neque procreare iam liberos possit et, cum potuerit, sit expertus (Cic. de domo 13, 34).

Causa quaeri solet adoptandi, ut et is adoptet, qui, quod natura iam adsequi non potest, legitimo et pontificio iure quaerat etc. (Cic. de domo 14, 36).

Совпаденія по формѣ и аналогія по существу — поразительны. Между тѣмъ приписать и выраженія и сущность учрежденія Августу нѣтъ никакой возможности.

Такъ. Но есть и существенное различіе. Приведенныя Бездоказа-

тельность
этой ана-
логии.

правила обусловлены самою цѣлью усыновленія во первыхъ и во вторыхъ вытекають изъ существа сдѣлки, *essentialia negotii*. Потому о нихъ рѣчь идетъ вездѣ и всегда, когда говорится объ усыновленіи. Совсѣмъ не то въ дѣлѣ дареній между супругами. Доводъ о воспитаніи дѣтей появляется лишь однажды, — въ разбираемыхъ текстахъ, — и не встрѣчается намъ болѣе ни разу въ исторіи нашего учрежденія, даже тамъ, гдѣ авторы видимо ех *professo* желаютъ подобрать всѣ законодательные доводы въ пользу недѣйствительности, — нпр. у Плутарха, *Ромѣйнѣ* 7. Притомъ и связь этого довода съ нашимъ учрежденіемъ, по правдѣ, нѣсколько отдаленна и сомнительна. Недаромъ тотъ же Плутархъ, очевидно, не найдя довода отъ потомства въ своихъ римскихъ источникахъ, относится съ нѣкоторымъ какъ бы пренебреженіемъ къ идеѣ брака *liberorum creandorum causa* и отводитъ ему второе мѣсто, наряду съ бракомъ ради приданого, представляя первое браку по любви, *Гамма параггелмата*, 34.

Заключеніе.

Взвѣсивъ эти соображенія, можно, кажется, съ большою увѣренностью опереться о совпаденіе текста дигестъ съ изложеніемъ Кассія Діона и считать доводъ отъ потомства принадлежащимъ эпохѣ Августа.

IV. Ливій и рѣчь Катона.

Вопросъ о
подлин-
ности рѣчи
Катона.

Приблизительно къ эпохѣ между Сабиномъ (или Кв. Муціемъ) и Прокломъ относятся и косвенныя указанія, которыя можно извлечь изъ Тита Ливія, 34, 4. Конечно, эти указанія гораздо старше самого Ливія и могли, точно, быть заимствованы изъ какой нибудь рѣчи Катона; но документальнаго характера они не имѣютъ и приписывать ихъ Катону съ однихъ словъ Ливія было бы весьма неосторожно: напротивъ, мы имѣемъ вѣскія доказательства, что и данная рѣчь сочинена и вложена въ уста Катона Ливіемъ¹. Иорданъ (*M. Catonis quae exstant*, p. LXIV) даже заглавія настоящей рѣчи не включилъ въ списокъ рѣчей Катона, и вполне основательно, — ср. примѣчаніе Вейссенборна *ad Liv.* 34, 4, 19—20. Наконецъ, самая рѣчь идетъ вовсе не о дареніяхъ между супругами, а направлена къ защитѣ Оппіева закона.

¹ Объ этомъ подробнѣе гово- | боръ теоріи Алибранди.
рится въ главѣ о *mores* при раз-

И тѣмъ не менѣе, рѣчь сочинена, по справедливому Историческая правдивость рѣчей у Ливія.
замѣчанію Вейссенборна, настолько въ тонѣ и въ духѣ Катона, высказанныя въ ней мысли находятъ такіе отголоски въ доводахъ за недѣйствительность супружескихъ дареній, что было бы неосторожно оставить ее вовсе безъ разсмотрѣнія. Петеръ (*Die geschichtliche Litteratur über die Römische Kaiserzeit*, II, 306) совершенно вѣрно отмѣчаетъ историческую правдивость сочиненныхъ рѣчей Ливія, ихъ помѣщеніе только тамъ, гдѣ источники его указывали на фактъ ихъ произнесенія, и, наконецъ, ихъ задачу — перенести читателя въ духъ оратора и его эпохи. Что же говорить у Ливія Катонъ?

Vultis hoc certamen uxoribus vestris inicere, Quirites, ut divites id habere velint, quod nulla alia possit, pauperes, ne ob hoc ipsum contemnantur, supra vires se extendant? Ne eas simul pudere, quod non oportet, coeperit, quod oportet, non pudebit. Quae de suo poterit, parabit; quae non poterit, virum rogabit. Miserum illum virum, et qui exoratus et qui non exoratus erit, cum, quod ipse non dederit, datum ab alio videbit. Nunc vulgo alienos viros rogant et, quod maius est, legem et suffragia rogant, et a quibusdam impetrant. Adversus te et rem tuam et liberos tuos exorabilis es; simul lex modum sumptibus uxoris tuae facere desierit, tu numquam facies (Liv. 34, 4, 15—18).

Доводы принаровлены къ закону о роскоши; но они Доводы противъ роскоши и доводы противъ супружескихъ дареній.
вполнѣ пригодны въ нѣкоторыхъ частяхъ и для супружескихъ дареній. Безъ опоры въ законѣ мужу трудно отъ этихъ дареній воздержаться; а тогда его ждуть опасности со всѣхъ сторонъ: или не будетъ конца расходамъ, или подарки пойдутъ отъ чужихъ. Съ этими соображеніями мы встрѣчаемся и у другихъ авторовъ по нашему вопросу. Такъ, *Simul lex modum facere desierit, tu numquam facies*, встрѣчается намъ у Африкана, Dig. 24, 1, 2, гдѣ говорится объ опасностяхъ, si non donaret is, qui posset; a quod ipse non dederit, ab alio datum videbit мы находимъ ужъ у Плутарха, *Ῥωμαῖκὰ 7, οτι τῷ λαμβάνειν διαφθειρόμεναι* (т. е. *γυναικες*) *μάλιστα προσίενται τοὺς ἀλλοτρίους, σεμνὸν ἐφάνη τὸ μὴ δίδοντας ἀγαπᾶν τοὺς ἰδίους*.

Эти отголоски весьма поучительны: мы видимъ на нихъ, Охранитель-
что указанные доводы принадлежать еще эпохѣ Катона, т. е. ный харак-

теръ дово- относятся ко времени борьбы древней римской *frugalitas* и
довъ Ка- безкорыстныхъ героическихъ нравовъ съ корыстью, рос-
тона. конью и продажностью.

Нельзя также не отмѣтить, что, стало быть, уже въ эпоху Катона политическія объясненія нашего учрежденія приобрѣли охранительный характеръ, отмѣченный Бѹмеромъ, выше, стр. 127), *Ratio Catoniana* конечно есть *ratio conservandi*, а не *ratio introducendi* недѣйствительности супружескихъ дареній.

§ 9. Плутархъ и другіе литературные источники.

I. Плутархъ.

Главный
источникъ
въ *Corpus*
iuris.

Переходимъ къ интереснѣйшему и пожалуй богатѣйшему изъ нашихъ источниковъ — ко многочисленнымъ свидѣтельствамъ Плутарха, стоящимъ хронологически приблизительно на границѣ между Катонѹмъ, Кв. Муціемъ, Сабиномъ, Августомъ, Ливіемъ и Прокломъ съ одной и Колумеллою, Помпоніемъ, Африканомъ, Апулеемъ и т. д. съ другой стороны.

Сводъ тек-
стовъ Плу-
тарха.

Не взирая на то, что Плутархъ единственный писатель не-юристъ, спеціально коснувшійся нашего вопроса, до сихъ поръ никто еще не позаботился собрать и сопоставить его отрывки, прямо и косвенно относящіяся къ супружескимъ дареніямъ. Между тѣмъ, только при ихъ полномъ сопоставленіи возможно достигнуть сколько нибудь удовлетворительнаго ихъ пониманія. Итакъ, вотъ эти отрывки.

Ῥωμαϊκὰ.

7. Διὰ τί δὲ δῶρον λαβεῖν ἀνδρὶ παρὰ γυναῖκος καὶ γυναίκι παρ' ἀνδρὸς ἀπειροῦται; πότερον, ὥς Σόλων γράφας τὰς δόσεις κυρίας εἶναι τῶν τελευτῶντων, πλὴν εἰ μὴ τις ἀνάγκη συνεχόμενος ἢ γυναίκι πειθόμενος τὴν μὲν ἀνάγκην ὥς βιαζομένην ὑπεξείλετο, τὴν δ' ἡδονὴν ὥς παραλογιζομένην, οὕτως ὑπενοήθησαν αἱ γυναῖκων καὶ ἀνδρῶν δόσεις; ἢ φανότατον ἡγούμενοι σημείον εὐνοίας τὸ δίδοναι (διδόασι γὰρ οἱ ἀλλότριοι καὶ μὴ φιλοῦντες) ἐκ τοῦ γάμου τὴν τοιαύτην ἀρέσκειαν ἀνείλον, ὅπως ἀμισθον ἦ καὶ προῖκα καὶ δι' αὐτὸ μὴ δι' ἄλλο τὸ φιλεῖσθαι καὶ φιλεῖν; ἢ

ὅτι τῷ λαμβάνειν διαφθειρόμεναι· μάλιστα προσίενται τοὺς ἀλλοτρίους, σεμνὸν ἐφάνη τὸ μὴ διδόντας ἀγαπᾶν τοὺς ἰδίους; ἢ μᾶλλον ὅτι δεῖ καὶ γυναιξὶ κοινὰ τὰ ἀνδρῶν εἶναι καὶ ἀνδράσι τὰ γυναικῶν; μανθάνει γὰρ ὁ λαβὼν τὸ δοθὲν ἀλλότριον ἡγεῖσθαι τὸ μὴ δοθὲν, ὥστ' ὀλίγον διδόντες ἀλλήλοις τὸ πᾶν ἀφαιροῦνται.

8. Διὰ τί δὲ παρὰ γαμβροῦ καὶ παρὰ πενθεροῦ λαβεῖν ἐκείνοις κεκώλυται δῶρον; ἢ παρὰ γαμβροῦ μὲν, ἵνα μὴ δόξη διὰ τοῦ πατρὸς εἰς τὴν γυναῖκα περιχωρεῖν τὸ δῶρον· παρὰ πενθεροῦ δὲ, ὅτι τὸν μὴ διδόντα δίκαιον ἐφάνη μηδὲ λαμβάνειν;

30. Διὰ τί τὴν νύμφην εἰσάγοντες λέγειν κελεύουσιν „ὅπου σὺ Γαῖος, ἐγὼ Γαῖα“; πότερον ὥσπερ ἐπὶ ῥητοῖς εὐθύς εἴσεισι τῷ κοινωνεῖν ἀπάντων καὶ συνάρχειν (καὶ τὸ μὲν δηλούμενόν ἐστιν „ὅπου σὺ κύριος καὶ οἰκοδεσπότης, καὶ ἐγὼ κυρία καὶ οἰκοδεσποινα“· τοῖς δ' ὀνόμασι τούτοις ἄλλως κέχρηται κοινῶς οὖσιν, ὥσπερ οἱ νομικοὶ Γάιον Σήιον καὶ Λούκιον Τίτιον, καὶ οἱ φιλόσοφοι Δίωνα καὶ Θέωνα παραλαμβάνουσιν)· ἢ διὰ Γαῖαν Καικίλιαν καλὴν καὶ ἀγαθὴν γυναῖκα, τῶν Ταρκυνίου παιδῶν ἐνὶ συνοικίᾳ σασαν, ἧς ἐν τῷ τοῦ Σάγκτου ἱερῷ χαλκοῦς ἀνδριάς ἔστηκεν; ἐκεῖτο δὲ πάλαι καὶ σανδάλια καὶ ἄτρακτοι, τὸ μὲν οἰκονορίας αὐτῆς, τὸ δ' ἐνεργείας σύμβολον.

Γαμικὰ παραγγέλματα.

20. Ὁ Πλάτων φησὶν εὐδαίμονα καὶ μακαρίαν εἶναι πόλιν, ἐν ἣ „τὸ ἐμὸν καὶ τὸ οὐκ ἐμὸν“ ἥκιστα φθειγγομένων ἀκούουσι διὰ τὸ κοινῶς ὡς ἐνὶ μάλιστα χρῆσθαι τοῖς ἀξίοις σπουδῆς τοὺς πολίτας. πολὺ δὲ μᾶλλον ἐκ γάμου δεῖ τὴν τοιαύτην φωνὴν ἀνῃρηθῆναι. πλὴν ὥσπερ οἱ ἱατροὶ λέγουσι τὰς τῶν εὐωνύμων πληγὰς τὴν αἰσθησιν ἐν τοῖς δεξιοῖς ἀναφέρειν, οὕτω τὴν γυναῖκα τοῖς τοῦ ἀνδρὸς συμπαθεῖν καλὸν καὶ τὸν ἄνδρα τοῖς τῆς γυναικός, ἢν' ὥσπερ οἱ δεσμοὶ κατὰ τὴν ἐπάλλαξιν ἰσχὺν δι' ἀλλήλων λαμβάνουσιν, οὕτως ἐκατέρω τὴν εὐνοίαν ἀντίστροφον ἀποδιδόντος ἡ κοινωνία σφίζεται δι' ἀμφοῖν. καὶ γὰρ ἡ φύσις μίγνυσι διὰ τῶν σωμάτων ἡμᾶς, ἢν' ἐξ ἐκατέρων μέρος λαβοῦσα καὶ συγγέασα κοινὸν ἀμφοτέροις ἀποδῶ πρὸ γεννώμενον, ὥστε μηδέτερον διορίσαι μηδὲ διακρίναι τὸ ἴδιον ἢ τὸ ἀλλότριον. τοιαύτη τοίνυν καὶ χρημάτων κοινωνία προσήκει μάλιστα τοῖς γαμοῦσιν εἰς μίαν οὐσίαν πάντα καταχεαμένοις καὶ ἀναμίξασι μὴ τὸ μέρος ἴδιον καὶ τὸ μέρος ἀλλότριον ἀλλὰ πᾶν ἴδιον ἡγεῖσθαι καὶ μηδὲν ἀλλότριον. ὥσπερ γὰρ τὸ κρᾶμα καίτοι ὕδατος μετέχον πλείονος οἶνον καλοῦμεν, οὕτω τὴν οὐσίαν

δεῖ καὶ τὸν οἶκον τοῦ ἀνδρὸς λέγεσθαι, καὶ ἡ γυνὴ πλείονα συμβάλλεται.

34. Τῶν σωμάτων οἱ φιλόσοφοι τὰ μὲν ἐκ διεστώτων λέγουσιν εἶναι καθάπερ στόλον καὶ στρατόπεδον, τὰ δ' ἐκ συναπτομένων ὡς οἰκίαν καὶ ναῦν, τὰ δ' ἡνωμένα καὶ συμφυᾶ καθάπερ ἐστὶ τῶν ζῶων ἕκαστον σχεδὸν οὖν καὶ γάμος ὁ μὲν τῶν ἐρώωντων, ἡνωμένος καὶ συμφυῆς ἐστίν, ὁ δὲ τῶν διὰ προῖκας ἢ τέκνα γαμούντων ἐκ συναπτομένων, ὁ δὲ τῶν οὐ συγκατευδόντων ἐκ διεστώτων, οὓς συνοικεῖν ἂν τις ἀλλήλοις οὐ συμβιοῦν νομίσειε. δεῖ δέ, ὥσπερ οἱ φυσικοὶ τῶν ὕδρων λέγουσι δι' ὄλων γενέσθαι τὴν κρᾶσιν, οὕτω τῶν γαμούντων καὶ σώματα καὶ χρήματα καὶ φίλους καὶ οἰκίους αναμιχθῆναι δι' ἀλλήλων. καὶ γὰρ ὁ Ῥωμαῖος νομοθέτης ἐκώλυσε δῶρα δίδόναι καὶ λαμβάνειν παρ' ἀλλήλων τοὺς γεγαμηκότας, οὐχ ἵνα μηδενὸς μεταλαμβάνωσιν, ἀλλ' ἵνα πάντα κοινὰ νομίζωσιν.

Источники
Плутарха.

Даже при бѣгломъ чтеніи нельзя не различить въ этихъ текстахъ двоякаго рода элементовъ. Съ одной стороны въ нихъ содержатся разсужденія чисто моралистическаго свойства, самому Плутарху принадлежащія; съ другой стороны въ нихъ имѣются фактическія данныя и свѣдѣнія, служащія основаніемъ собственныхъ разсужденій Плутарха. Если первыя принадлежатъ ему самому, то вторыя онъ долженъ былъ почерпнуть изъ какого нибудь другого источника. Разсмотрѣвъ вопросъ объ этомъ источникѣ, мы ближе подойдемъ къ римской литературной и бытовой почвѣ.

Плутархъ,
Юба, Вар-
ронъ.

Дѣло облегчается для насъ тѣмъ, что центральнымъ текстомъ между всѣми приведенными является глава 7-я (лишь отчасти 8-я) *Ἀέτια Ῥωμαϊκά*. Въ настоящее время довольно прочно установлено, что главнымъ источникомъ Плутарха въ этомъ твореніи былъ Юба, въ свою очередь работавшій цѣликомъ по Варрону (Christ, *Geschichte der Griechischen Litteratur*, 681; 788—789). Изъ произведеній Юбы для *Ῥωμαϊκά* Плутархъ пользовался, какъ полагають, его 15-ю книгами *Ὁμοιότητες*, гдѣ Юба сближалъ римскіе обычаи со сходными установленіями другихъ народовъ. Впрочемъ, это для насъ не особенно существенно; важно то, что литературная генеалогія приводитъ насъ къ Варрону, какъ первоисточнику свѣдѣній Плутарха: отъ такой родословной эти сообщенія безконечно выигрываютъ въ цѣнности и значеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы вносимъ чрезвычайно важную

поправку въ догадку Бёмера (см. выше, стр. 123, 125 и 127): конечно, Плутархъ почерпалъ свои данныя изъ римской науки, но онъ воспроизводилъ не споры и пререканія юристовъ, а догадки и предположенія антикваріевъ. Правда, нашъ вопросъ былъ самъ по себѣ чисто юридическій и Варронъ, глубокій знатокъ правовыхъ древностей и учреждений, не могъ, въ свою очередь, пользоваться чѣмъ либо инымъ, кромѣ произведеній древнѣйшихъ юристовъ. Конечно, мы не можемъ рѣшить, зародились ли первоначально разномыслія въ средѣ юристовъ или въ средѣ антикваріевъ; но для нашей цѣли этого и не нужно. Достаточно того, что приводимыя Плутархомъ воззрѣнія мы имѣемъ право считать уже высказанными въ литературѣ во времена Варрона. Характерно съ этой точки зрѣнія, что среди нихъ нѣтъ того довода, который нами выше приписанъ эпохѣ Августа: немаловажное обратное подтвержденіе нашей мысли.

Разсмотримъ же внимательно, каковы приводимыя Плутархомъ доводы. Первый доводъ Плутарха.

Πότερον ὡς Σόλων γράφας τὰς δόσεις κυρίας εἶναι τῶν τελευτώντων πλὴν εἰ μὴ τις ἀνάγκη συνεχόμενος ἢ γυναικὶ πειθόμενος τὴν μὲν ἀνάγκην ὡς βιαζομένην ὑπεξείλετο, τὴν δ' ἡδονὴν ὡς παρалоγιζομένην, οὕτως ὑπενοήθησαν αἱ γυναικῶν καὶ ἀνδρῶν δόσεις.

Этотъ первый доводъ Плутарха по всей вѣроятности отражаетъ на себѣ вліяніе Юбы съ его сопоставленіями. Самое же сопоставленіе во всѣхъ отношеніяхъ неудачно, какъ подробно показано въ главѣ о *mores*. Въ данномъ же случаѣ особенно жаль, что ссылка на Солона совершенно подавила объясненіе, примѣненное къ римскому праву. *Γυναικὶ πειθόμενος, ἡδονὴ παρалоγιζομένη, ὑπενοήθησαν*, — всѣ эти важнѣйшія слова столь неопредѣленны и широки, что узнать, какой именно римскій доводъ въ нихъ воспроизведенъ, или слишкомъ трудно, или слишкомъ легко. Подъ нихъ подойдетъ все, что угодно. Конечно, нѣтъ препятствій узнать въ нихъ доводъ не атоге (*ἡδονή*) *spoliarentur* (см. выше, стр. 169); но вѣдь и подъ *ἀνάγκη* не трудно подвести аналогически угрозу разводомъ. Зато при сопоставленіи *γυναικὶ πειθόμενος* и *παρалоγιζομένη* можно вспомнить *fallaces blanditiae* Cod. Theod. 8, 16, 1, 2, да пожалуй и *adulationibus spoliari* C. 5, 16, 2.

Его расплывчатость.

Отсутствие
связи съ
доводомъ
venalis con-
cordia.

Единственное, съ чѣмъ нельзя привести ихъ въ связь, хотя такая мысль и можетъ показаться заманчивой, это — *venalis concordia*. Дѣло въ томъ, что, имѣй Плутархъ эту именно мысль, онъ выразился бы яснѣе. Доказательствомъ можетъ послужить хотя бы слѣдующее мѣсто въ *Ἐρωτικός*, 4, 7—8:

Ἀκούεις δὲ τινος τραγικοῦ γαμέτου λέγοντος πρὸς τὴν γυναῖκα:

Μισεῖς; ἐγὼ δὲ ὀφιδίως μισήσομαι

Πρὸς κέρδος ὀλων τὴν ἐμὴν ατιμίαν.

Τούτου γὰρ οὐδὲν ἐστὶν ἐρωτικώτερον, ὃ μὴ διὰ κέρδος, ἀλλ' ἀφροδισίων ἕνεκα καὶ συνουσίας ὑπομένων γυναῖκα μοχθηρὰν καὶ ἀστοργον.

Несомнѣнно, что, если бы Плутархъ имѣлъ въ виду *venalem concordiam*, какъ доводъ противъ дѣйствительности супружескихъ дареній, онъ выразился бы въ *Ῥωμαῖκὰ* 7 яснѣе.

Доводъ отъ
расточи-
тельности.

Но, повторяю, все въ его изложеніи такъ расплывчато, что мудрено судить съ достовѣрностью. Одно только ясно: Плутарху самому изъ за Юбы Варрона не видно. Единственное дозволительное предположеніе — что въ разбираемомъ текстѣ Плутархъ по своему воспроизводитъ старый республиканскій доводъ не *amore spoliarentur*; по крайней мѣрѣ въ другихъ текстахъ этого довода узнать никакъ нельзя.

Второй до-
водъ Плу-
тарха.

Ἡ φαυλότατον ἡγοούμενοι σημεῖον εὐνοίας τὸ δίδόναι (διδόασιν γὰρ καὶ ἄλλοτριοι καὶ μὴ φιλοῦντες) ἐκ τοῦ γάμου τὴν τοιαύτην ἀρέσκειαν ἀνείλον, ὅπως ἄμισθον ἢ καὶ προῖκα καὶ δι' αὐτὸ μὴ δι' ἄλλο τὸ φιλεῖσθαι καὶ φιλεῖν.

Доводъ отъ
безкорыст-
ной любви.

Въ этихъ словахъ нельзя не узнать, хотя въ разбавленномъ видѣ, довода *amore honestum solis animis aestimantes*, Dig. 24, 1, 3, по принципу *oportet lucro praeferre concordiam maritalem*, Cod. 6, 25, 5, 1, отмѣченного нами у Кв. Муція гораздо раньше, чѣмъ у Плутарха. Послѣднее въ особенности важно. Если у Варрона сохранилось объясненіе недѣйствительности супружескихъ дареній соображеніями нравственно идеалистическими и тѣ же соображенія мы предположили у одного изъ старшихъ юристовъ, то встрѣча съ ними у Варрона съ обратной силою подкрѣпляетъ наше предположеніе: вѣдь Варронъ даетъ намъ тѣ доводы, которые до него были высказываемы въ литературѣ, юриди-

ческой или антикварной. Если мы допустили сначала, что Кв. Муций могъ высказать такой доводъ, то теперь мы имѣемъ уже право утверждать, что этотъ доводъ несомнѣнно былъ высказанъ ранѣе Варрона.

Здѣсь, быть можетъ, не будетъ нестати отмѣтить и слѣдующую подробность. Если доводы Плутарха были собраны еще Варрономъ и собраны, какъ взаимно спорные или равноцѣнные, то мы должны заключить, что во времена Варрона не было достовѣрно установленнаго объясненія того, почему и какъ сложилась недѣйствительность дареній между супругами. А это обязываетъ насъ заключить, что въ известной Варрону литературѣ не нашлось достовѣрныхъ и точныхъ указаній, когда и какъ она явилась. Очевидно, мы въ ней имѣемъ дѣло съ учрежденіемъ настолько древнимъ, что старѣйшая литература застала его уже сложившимся, дѣйствующимъ правомъ.

"Ἡ δὲ τὸ λαμβάνειν διαφθειρόμεναι μάλιστα προσίεται τοὺς ἀλλοτρίους, σεμνὸν ἐφάνη τὸ μὴ δίδοντας ἀγαπᾶν τοὺς ἰδίους. Третій доводъ Плутарха.

Объ этомъ доводѣ намъ не приходится много распространяться: мы видѣли его у Катона и тогда же отмѣтили его, какъ боевой доводъ старой строгости римскихъ нравовъ въ эпоху первоначальнаго упадка и разложенія. Новаго, сравнительно съ Ливіемъ, Плутархъ намъ ничего не даетъ; но съ обратной силой удостовѣряетъ возможность того, что разбираемый доводъ принадлежитъ эпохѣ Катона.

"Ἡ μᾶλλον δὲ δεῖ καὶ γυναῖξι κοινὰ τὰ ἀνδρῶν εἶναι καὶ ἀνδράσι τὰ γυναικῶν; μανθάνει γὰρ ὁ λαβὼν τὸ δοθὲν ἀλλότριον ἡγεῖσθαι τὸ μὴ δοθὲν, ὥστ' ὀλίγον δίδόντες ἀλλήλοις τὸ πᾶν ἀφαιροῦνται. Четвертый доводъ Плутарха.

Настоящій доводъ столь же типиченъ для Плутарха, сколь для Августа доводъ отъ воспитанія дѣтей. Потому здѣсь мы остановимся съ особеннымъ вниманіемъ.

Прежде всего отмѣтимъ, что словечкомъ *μᾶλλον* Плутархъ отдалъ этому доводу предпочтеніе передъ всѣми остальными. Однако, если мы спросимъ, сложилось ли это предпочтеніе въ силу авторитета его источниковъ или убѣдительности приводимыхъ тамъ фактовъ и соображеній, или же съ точки зрѣнія собственныхъ его нравственныхъ идеаловъ и философскихъ воззрѣній, то намъ придется безо всякихъ

колебаній высказаться въ пользу второй альтернативы. Достаточно сравнить съ *Γαμικὰ παραγγέλματα* 20 хотя бы слѣдующее мѣсто въ *Ἐρωτικὸς*, гдѣ рѣчь идетъ объ идеальномъ содружествѣ супруговъ, внѣ всякой связи съ вопросомъ о дареніяхъ:

Ἦ δ' ἂν Ἐρως ἐπισκήψῃ καὶ ἐπιπνεύσῃ, πρῶτον μὲν ἐκ τῆς Πλατωνικῆς πόλεως τὸ ἐμὸν οὐχ ἔξει καὶ τὸ οὐκ ἐμὸν: οὐ γὰρ ἀπλῶς κοινὰ τὰ φιλῶν ** ἀλλ' ἢ τοῖς σώμασιν ὀριζόμενοι τὰς ψυχὰς βίᾳ συνάγουσι καὶ συντήκουσι, μήτε βουλόμενοι δύο εἶναι, μήτε νομίζοντες (*Ἐρωτ.* 21, 9. Ср. тамъ же 6, 2; 23, 14; 24, 3; 24, 9).

Скажу болѣе: позволительно сомнѣваться, нашелъ ли Плутархъ этотъ доводъ у Юбы, т. е. у Варрона, и не явился ли онъ его собственнымъ измышленіемъ на почвѣ совершенно другихъ данныхъ.

Вопросъ
объ источ-
никѣ чет-
вертаго до-
вода.

Дѣло въ томъ, что, высказавъ въ заключительныхъ словахъ *Γαμικὰ παραγγέλματα* 34 ту же мысль, что въ *Ῥωμαϊκὰ* 7 fin., Плутархъ даетъ ей тамъ гораздо болѣе точное и определенное въ бытовомъ и историческомъ смыслѣ выраженіе. Очевидно, его источникъ въ *Ῥωμαϊκὰ* не давалъ ему столь прямыхъ и ясныхъ указаній, какъ въ *Γαμικὰ παραγγέλματα*. Отсюда мы заключаемъ, что свѣдѣнія въ послѣднихъ заимствованы не отъ Юбы-Варрона, а отъ кого либо другого, и, обратно, что, стало быть, заключительный доводъ *Ῥωμαϊκὰ* 7 дѣйствительно введенъ самимъ Плутархомъ. Это можетъ подтвердиться и тѣмъ, что никакихъ слѣдовъ этого довода мы нигдѣ въ литературѣ дареній между супругами, ни раньше, ни позже Плутарха, не находимъ.

Діонисій
Галикар-
насскій.

Къ счастью, мы имѣемъ передъ собой источникъ, изъ котораго Плутархъ почерпнулъ матеріалъ для своего предположенія: трудно сомнѣваться, что этимъ источникомъ явился Діонисій, 2, 25, правильно сопоставленный съ Плутархомъ еще Кора и Отманомъ (см. выше, стр. 80—81 и 83—84). Діонисій былъ вообще однимъ изъ главныхъ источниковъ Плутарха для римской исторіи (Christ, *Gesch. d. griechischen Litt.*⁴, 679) и нетрудно понять, какое впечатлѣніе на философа моралиста произвела 25-я глава его второй книги.

Житіе Ро-
мула.

Замѣтимъ, притомъ, что никакихъ отголосковъ этой главы мы не встрѣчаемъ въ житіи Ромула, когда Плутархъ говоритъ о его семейственно-правовыхъ законахъ. И точно,

житіє Ромула составлено при самомъ ограниченномъ пользованіи Діонисіємъ (Schwarz, Pauly-Wissowa Realencyklopädie, V, 1, 943, 54 слл.), — пожалуй, скажу отъ себя, даже вовсе безъ этого пользованія.

Какъ бы то ни было, вотъ нужный намъ текстъ Діонисія: Dion. 2, 25.

‘Ο δὲ ‘Ρωμύλος οὐτ’ ἀνδρὶ κατὰ γυναικὸς ἐγκλήματα δοὺς φθαρσίσης ἢ τὸν οἶκον ἀδίκως ἀπολιπούσης, οὔτε γαμετῇ κατ’ ἀνδρὸς αἰτιωμένην κάκωσιν ἢ ἀδικὸν ἀπόλειψιν οὔτε περὶ προικὸς ἀποδόσεως ἢ κομιδῆς νόμους θείας, οὐτ’ ἄλλο τῶν παραπλησίων τούτοις διορίσας οὐδ’ ὀτιοῦν, ἓνα δὲ νόμον ὑπὲρ ἀπάντων εἷς ἔχοντα, ὥς αὐτὰ τὰ ἔργ’ ἐδήλωσε, καταστησάμενος, εἰς εὐκοσμίαν καὶ πολλὴν σωφροσύνην ἤγαγε τὰς γυναῖκας. Ἦν δὲ τοιοῦδ’ ὁ νόμος, γυναῖκα γαμετῇ, τὴν κατὰ γάμους ἱερὸς συνελθοῦσαν ἀνδρὶ, κοινωνὸν ἀπάντων εἶναι χρημάτων τε καὶ ἱερῶν. Ἐκάλουν δὲ τοὺς ἱερὸς καὶ νομίμους οἱ παλαιοὶ γάμους, ‘Ρωμαϊκῇ προσηγορίᾳ περιλαμβάνοντες, φαρραχείους ἐπὶ τῆς κοινωνίας τοῦ φαρρὸς, ὃ καλοῦμεν ἡμεῖς ξέαν — — — Τὸ δὲ κοινωνοῦς τῆς ἱερωτάτης τε καὶ πρώτης τροφῆς γενέσθαι γυναῖκας ἀνδράσι, καὶ ἐπὶ τῇ ὅλῃ συνελθεῖν τύχῃ, τὴν μὲν ἐπὶ κλησιν τῆς κοινωνίας τοῦ φαρρὸς εἶχεν, εἰς σύνδεσμον δ’ ἀναγκαῖον οἰκειότητος ἔφερεν ἀδιαλύτου, καὶ τὸ διαιρῆσον τοὺς γάμους τούτους οὐδὲν ἦν. Οὗτος ὁ νόμος τὰς τε γυναῖκας ἠνάγκασε τὰς γαμετάς, ὅλα δὲ μηδεμίαν ἔχουσας ἑτέραν ἀποστροφῇν, πρὸς ἓνα τὸν τοῦ γεγαμηκότος ζῆν τρόπον, καὶ τοὺς ἀνδρας ὡς ἀναγκαῖον τε καὶ ἀναφαιρέτου κτήματος τῆς γυναικὸς κρατεῖν. Σωφρονοῦσα μὲν οὖν καὶ πάντα τῷ γεγαμηκότι πειθομένη γυνὴ κυρία τοῦ οἴκου τὸν αὐτὸν τρόπον ἦν, δυνατὴ καὶ ὁ ἀνὴρ· καὶ τελευτήσαντος ἀνδρὸς κληρονόμος ἐγένετο τῶν χρημάτων, ὥς θυγάτηρ πατρὸς· εἰ μὲν ἄπαις τε καὶ μηδὲν διαθέμενος ἀποθάνοι, πάντων οὕσα κυρία τῶν ἀπολειφθέντων· εἰ δὲ γενεὰν ἔχοι, τοῖς παισὶν ἰσόμενος γινομένη. — — — Μάρτυς δὲ τοῦ καλῶς ἔχειν τὸν περὶ τῶν γυναικῶν νόμον ὁ πολὺς χρόνος. Ὁμολογεῖται γὰρ ἐντὸς ἑτῶν εἴκοσι καὶ πεντακοσίων μηδεὶς ἐν ‘Ρώμῃ λυθῆναι γάμος· κατὰ δὲ τὴν ἑβδομῇ ἐπὶ ταῖς τριάκοντα καὶ ἑκατὸν ολυμπιάσιν, ὑπατευόντων Μάρκου Πομπωνίου καὶ Γαίου Παπιρίου, πρῶτος ἀπολῦσαι λέγεται τὴν ἐλοτοῦ γυναῖκα Σπόριος Καρουίλιος, ἀνὴρ οὐκ ἀφανής, ἀναγκαζόμενος ὑπὸ τῶν τιμητῶν ἁμόσαι τέκνων ἕνεκα γυναικὶ συντυχεῖν ἦν δ’ αὐτῷ στείρα ἡ γυνή· ὃς ἐπὶ τῷ ἔργῳ τούτῳ καίτοι δι’ ἀνάγκην γενομένῳ μισούμενος ὑπὸ τοῦ δήμου διετέλεσεν.

Діонисій и
Плутархъ.

Мы увидимъ далѣе, какъ, благодаря этому доводу, Плутархъ явился родоначальникомъ въ современной наукѣ теории, выведившей недѣйствительность супружескихъ дарений изъ *manus mariti*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы получили въ предшествующемъ основанія утверждать, что никто изъ римскихъ юристовъ и даже императоровъ не повиненъ въ этой теории.

Вопросъ о
Ромулѣ.

Далѣе, надо согласиться съ тѣми, кто подъ *νομοθέτης* въ *Γαμικῇ παραγυῖλματα* разумѣлъ Ромула, хотя мы приходимъ къ этому заключенію совсѣмъ другими путями и находимъ эту мысль вѣрною только для толкованія Плутарха, на самомъ же дѣлѣ несообразною. Вмѣстѣ съ тѣмъ Плутарха же надо считать истиннымъ виновникомъ мысли объ исконной, до республиканской древности нашего учрежденія, — мысли совершенно ложной, принесшей много вреда наукѣ вплоть до 19-го столѣтія и несомнѣнно Плутархомъ раздѣлявшейся.

Морали-
стическія
обобщенія
Плутарха.

Наконецъ, необходимо раскрыть и корень заблужденія Херонейскаго философа: онъ морально обобщилъ идеализованныя Діонисіемъ юридическія и бытовыя данныя, — грубѣйшая ошибка для историка, тѣмъ болѣе для историка права, хотя вполне извинительная моралисту ради его цѣлей. То деспотическое самовластіе римскаго домовладыки, которое создало и вакханаліи, и заговоръ женъ-отравительницъ, идеализуется въ какое то возвышенное родство душъ по свободному избранію, родство настолько тѣсное, что въ немъ сливается твое и мое мужа и жены. На нашихъ глазахъ въ такую же фальшь впадаютъ т. н. германисты, восхваляя идеальную, будто бы, высоту варварской на самомъ дѣлѣ супружеской общности имуществъ. Еще раньше, какъ мы только что видѣли, въ похвалу этому варварству использовали идеализацію Плутарха представители критическаго направленія, а въ 19-мъ столѣтіи съ той же точки зрѣнія Гассе превознесъ Плутарха до небесъ. И все это совершенно не научно, совершенно ни къ чему.

II. Колумелла.

Контекстъ
Колумеллы.

Наряду съ Плутархомъ въ литературѣ нашего вопроса не разъ обсуждался и текстъ его современника Колумеллы, R. R., 12, praef. 8. Но въ отрывочномъ видѣ этотъ текстъ

оставляетъ совсѣмъ не то впечатлѣніе, какъ въ связи съ предшествующими ему и слѣдующими за нимъ сужденіями. Приведемъ поэтому полную выписку §§ 7—8:

Nam et apud Graecos et mox apud Romanos usque in patrum nostrorum memoriam fere domesticus labor matronalis fuit, tanquam ad requiem forensium exercitationum omni cura deposita patribus familias intra domesticos penates se recipientibus. Erat enim summa reverentia cum concordia et diligentia mista flagrabatque mulier pulcherrima aemulatione, studens negotia viri cura sua maiora atque meliora reddere. Nihil conspiciebatur in domo dividuum, nihil quod aut maritus aut femina proprium esse iuris sui diceret: sed in commune conspirabatur ab utroque, ut cum forensibus negotiis matronalis industria rationem parem faceret. Itaque nec villici quidem aut villicae magna erat opera, cum ipsi domini quotidie negotia sua reviserent atque administrarent.

Colum. R. R. 12, praef. 8.

Если напечатанные разрядкою слова вырвать изъ контекста, то они могли, дѣйствительно, произвести впечатлѣніе, будто бы Колумелла говорить о семейно-имущественныхъ правахъ и, подобно Діонисію и Плутарху, идеализуетъ юридическій строй подручнаго брака. Однако patrum postquam memoria для Колумеллы могло обозначать только послѣдній вѣкъ республики: спрашивается, гдѣ же въ эту эпоху идиллическая стройность подручной семьи? Цицеронъ, Саллюстій и другіе даютъ намъ достаточно матеріаловъ для совсѣмъ другихъ обобщеній и заключеній, не говоря ужъ о законодательствѣ Августа, которое, однако, характерно не только для его собственной эпохи, но и для предшествующей, когда и установились тѣ печальные нравы, противъ которыхъ онъ безуспѣшно пробовалъ бороться. На самомъ дѣлѣ, какъ ясно при внимательномъ чтеніи контекста, Колумелла имѣетъ въ виду вовсе не подручные браки и вовсе не юридическій строй семьи, а простой бытъ, деревенскіе нравы и старое натуральное хозяйство. И въ такомъ случаѣ намъ, въ изученіи дареній между супругами, совершенно нечего дѣлать съ его словами, какъ нечего было бы дѣлать со всѣми назидательными разсужденіями Плутарха, если бъ онъ не приурочилъ ихъ къ нашему учрежденію.

Разборъ
текста Ко-
лумеллы.

III. *Laudatio Turiae.*

Бытовая
подкладка
доводовъ
Плутарха и
Колумеллы.

Я считалъ бы впрочемъ совершенно непонятою мою мысль, если бы показалось, будто я нахожу моралистическія разсужденія Плутарха и Колумеллы вовсе безпочвенными обобщеніями, сентиментальными вымыслами, не имѣющими никакой реальной подкладки, никакой связи съ юридическою дѣйствительностью. Ничуть не бывало. Достаточно привести хотя бы слѣдующія мѣста изъ *Laudatio Turiae* (Bruns, *Fontes* ⁶, I, 284 и 285):

Omne tuom patrimonium acceptum ab parentibus communi diligentia conservavimus: neque enim erat acquirendi tibi cura, quod totum mihi tradidisti. Officia ita partiti sumus, ut ego tutelam tuae fortunae gererem, tu meae custodiam sustineres. Multa de hac parte omit- tam, ne tua propria mecum communicem: satis sit hoc mihi tuis de sensibus indicasse.

...Adfirmares neque patrimonii nostri, quod adhuc fuerat commune, separationem facturam, sed in eodem arbitrio meo id et, si vellem, tuo ministerio futurum, nihil seiunctum, nihil separatum te habituram, sororis socrusve officia pietatemque mihi deinceps praestituram.

Совпаденія съ Плутархомъ и особенно съ Колумеллою такъ ярки, что избавляютъ меня отъ необходимости долѣе задерживать мое изложеніе. Достаточно сказать, что отъ идеализаціи быта непозволительны никакія заключенія о юридической дѣйствительности.

IV. Апулей.

Доводъ отъ
безкоры-
стной
любви.

Ближе къ нашему предмету, чѣмъ слова Колумеллы, слѣдующее мѣсто Апулея, привлеченное Джентиле и, къ сожалѣнію, съ тѣхъ поръ забытое:

Pudentilla, locuples femina, trecentis milibus dotis fuit contenta et maritum habet multis saepe et ingentibus dotibus spretis inani nomine tantulae dotis contentum, ceterum praeter uxorem suam nihil computantem, omnem supellectilem cunctasque divitias in concordia coniugii et mutuo amore ponentem (Apol. 92, p. 102 Helm).

Конечно, рѣчь тутъ идетъ о приданомъ, а не о дареніяхъ между супругами; но нравственный элементъ одина-

ковъ для всѣхъ супружескихъ имущественныхъ отношеній. Формулировка же, которую даетъ ему Апулей, очень близка къ позднѣйшему выраженію императоровъ *ius conjugale concordiam conjugalem* (Cod. 6, 25, 5, 1).

§ 10. Юристы и императоры.

І. Помпоній.

Изъ юристовъ, имѣвшихъ случай высказаться по на- Два текста. Двѣмъ вопросу до Oratio 206 г., Помпоній обращаетъ на себя вниманіе двумя мѣстами.

Въ одномъ онъ только воспроизвелъ сужденіе Прокла, Dig. 24, 1, 31, 7. Конечно, это свидѣтельствуетъ, что Помпоній къ нему присоединился; но такое согласіе само показываетъ, что къ его времени въ юридической литературѣ начинаютъ считать вопросъ исчерпаннымъ, канонъ сложившимся, и цитировать *rationes interdicti* въ изложеніи болѣе новыхъ писателей.

Впрочемъ, въ другомъ мѣстѣ, Dig. 24, 1, 51, Помпоній Dig. 24, 1, 51. сохранилъ намъ драгоцѣнную мотивировку Кв. Муція — *honestius et verius*. Однако, онъ же и кореннымъ образомъ искажилъ свой источникъ, вложивъ въ слова древняго юриста такой смыслъ, который изъ нихъ самихъ вовсе не вытекаетъ съ необходимостью, какъ показано немного выше (стр. 166). Правда, Помпоній высказался съ оговоркою „*videtur*“, „повидимому“; но легальная сила юстиніанова свода придавала каждой догадкѣ, въ него попавшей, непререкаемую силу закона, обязательную авторитетность, и мы до сихъ поръ идеалиста Кв. Муція понимаемъ невѣрно. Что же касается избѣжанія *turpis quaestus* со стороны замужнихъ женщинъ, то нельзя въ этой законодательной цѣли не узнать довода Катона, сохраненнаго намъ Ливіемъ и Плутархомъ.

Идеалистъ Кв. Муцій истолковывалъ положительное Кв. Муцій, право, исходя изъ героическихъ образовъ и понятій древности; реалистъ Катонъ отстаивалъ суровые древніе законы, Катонъ и Помпоній. обосновывая ихъ необходимость и спасительность уродливыми явленіями своей современности; маленькій Помпоній компилировалъ сужденія огромныхъ умовъ старины, понимая ихъ въ мѣру своей просвѣщенной благонамѣренности и здравого осужденія современной ему скандальной хроники.

II. С. Цецилій Африканъ.

Новая
мысль.

Послѣднимъ юристомъ, внесшимъ въ литературу до извѣстной степени новую мысль, явился С. Цецилій Африканъ (Dig. 24, 1, 2). Новизна эта, конечно, имѣетъ чисто внѣшній характеръ: Африканъ далъ болѣе опредѣленную и рѣзкую, чѣмъ прежде, формулировку старымъ республиканскимъ воззрѣніямъ примѣнительно къ тому предѣлу, котораго достигъ при немъ упадокъ семейныхъ нравовъ:

Sextus Caecilius et illam causam adiciebat, quia saepe futurum esset, ut discuterentur matrimonia, si non donaret is, qui posset, atque ea ratione eventurum, ut venalicia essent matrimonia.

Доводъ
отъ
разводовъ.

Какъ видимъ, оба довода намъ уже знакомы. Первый представляетъ лишь развитіе соображеній Катона. Пока право предписываетъ недѣйствительность, оно обезпечиваетъ возможность отказа на выпрашиванія. *Simul lex desierit modum facere, tu numquam facies*. Однако Африканъ, какъ сказано, ведетъ аргументацію дальше: недѣйствительность супружескихъ дареній устраняетъ лишній поводъ къ разводу и притомъ поводъ имущественнаго характера. По крайней мѣрѣ, хоть изъ за подарковъ невозможны разводы: вотъ смыслъ его перваго довода.

Venalicia
matrimonia

Второй доводъ нѣсколько самостоятельный, особенно своею формулировкой, и этотъ доводъ и произвелъ, повидимому, главное впечатлѣніе на современниковъ: *venalicia matrimonia* явилось тѣмъ мастерскимъ выраженіемъ, котораго искала давнишняя мысль. По существу это только словесное воплощеніе того воззрѣнія, которое мы предположили у Квинта Муція и которое нашли возможнымъ узнать въ первомъ доводѣ Плутарха.

III. Папиніанъ.

Подражаніе
Африкану.

Мѣткую формулу Африкана еще болѣе заострилъ Папиніанъ:

Si, liberis sublatis, reversa post iurgium per dissimulationem mulier, veluti venali concordio, ne dotata sit, conveniat, couventio secundum ordinem rei gestae moribus improbanda est (Dig. 23, 4, 27).

Здѣсь еще яснѣе, чѣмъ у Африкана, сказывается стремленіе сблизить недѣйствительность супружескихъ дареній съ общимъ началомъ римскаго права — не допускать имущественныхъ воздѣйствій на прочность или непрочность супружескаго союза, вродѣ неустойки на случай развода, задатка при обрученіи и др.

IV. Oratio 206 г.

Изложенное даетъ возможность устойчиво растолковать донинѣ спорныя и сомнительныя слова, въ дигестахъ вводящія цитату изъ Oratio 206 г., къ которой насъ приводитъ хронологическій порядокъ. Ульпіанъ говоритъ:

Haec ratio et oratione imperatoris nostri Antonini Augusti electa est (Dig. 24, 1, 3 pr.).

Къ чему относится haec ratio? По первому взгляду надо отвѣтить: къ словамъ, непосредственно предшествующимъ. Но тутъ методъ duplex interpretatio сыгралъ съ юристами плохую шутку. Въ контекстѣ дигестъ haec ratio несомнѣнно должно относиться только къ causa Sexti Caecilii. Но haec ratio стоитъ въ отрывкѣ изъ Ульпіана, а доводъ Африкана заимствованъ компиляторами у Павла и, стало быть, къ его словамъ относиться не можетъ. Слѣдовательно, заключили толкователи, haec ratio относится къ доводамъ Dig. 24, 1, 1.

Не будемъ говорить о произвольности этой догадки: вѣдь то, что доводъ Африкана приведенъ въ изложеніи Павла, вовсе не доказываетъ, будто бы Ульпіанъ этого довода не зналъ или не коснулся. Выше показано, что Ульпіанъ приводитъ, даже въ теперешнемъ видѣ его перваго отрывка, не одинъ доводъ, а два, или, во всякомъ случаѣ, полтора: доводъ Сабина и доводъ Августа. Между тѣмъ единственное число haec ratio свидѣтельствуетъ, что по мнѣнію Ульпіана въ текстѣ Oratio electa est лишь одна какая нибудь ratio, а не всѣ или нѣсколько. Очевидно, и въ его недошедшемъ до насъ изложеніи haec ratio относилось къ послѣднему по мѣсту доводу. Въ дошедшемъ до насъ видѣ въ его текстѣ уцѣлѣли только доводъ Сабина и доводъ Августа. Послѣдній не воспроизведенъ даже намекомъ въ Oratio. Стало быть, слова haec ratio къ нему не могли относиться и относились только къ какому то иному доводу

Сомнительный principium legis.

Haec ratio у прежнихъ толкователей.

Точный смыслъ haec ratio.

компиляторами пропущенному, но стоявшему послѣднимъ у Ульпіана. И такъ какъ доводъ Африкана встрѣчается въ *Oratio*, хоть и со стилистическими особенностями Папиніана (о чемъ сейчасъ будетъ сказано), то слова Ульпіана *haec ratio* и могли относиться только къ доводу Секста Цецилія и въ дигестахъ, и у самого Ульпіана.

Electa.

Второй напрашивающійся вопросъ — точное значеніе слова *electa*. Какъ бы мы ни понимали вступительныя слова *Oratio*, въ нихъ несомнѣнно идетъ рѣчь не объ одномъ доводѣ, а о нѣсколькихъ. Слѣдовательно, соблюдая строгую точность и придерживаясь прямого значенія слова *electa*, Ульпіанъ долженъ былъ бы сказать *haec rationes electae sunt*: это вполне соответствовало бы тому, что не всѣ, извѣстные намъ, доводы упомянуты въ *Oratio*. При этихъ условіяхъ мы должны, стало быть, понимать выраженіе *electa est* въ томъ рѣдкомъ значеніи, какъ Плиній Младшій употребляетъ слово *eligere* въ своихъ письмахъ (нпр. 3, 5, 7; 7, 9, 3) въ существительной формѣ *electa*, — *orum*: выдержки, выписки, цитаты. „Этотъ доводъ выписанъ“: *haec ratio electa est*. Словомъ, *haec ratio electa est* значитъ не то, что доводъ Африкана есть единственный, выбранный императорами, но то, что онъ имѣется въ числѣ ими выбранныхъ. А послѣднее вполне вѣрно. Такое толкованіе подтверждается и свидѣтельствомъ Доромея, который *electa est* передалъ словомъ *ἐδεξάτο* (Bas. 30, 1, 1 sch. III, 499).

Защита
текста.

Обратимся къ тексту *Oratio*.

Maiores nostri inter virum et uxorem donationes prohibuerunt, amorem honestum solis animis aestimantes, famaе etiam coniunctorum consulentes, ne concordia pretio conciliari viderentur neve melior in paupertatem incidere, deterior ditior fieret (Dig. 24, 1, 3 pr.).

Въ старину предлагалось немало исправленій и разночтеній настоящаго текста, но я считаю, что въ нихъ нѣтъ ни малѣйшей надобности.

Concordium.

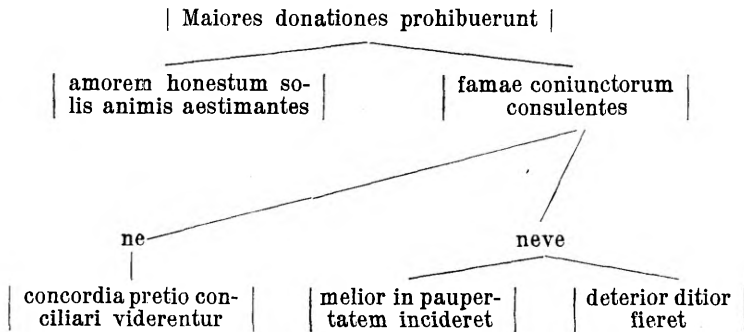
Главная особенность слога — слово *concordium*, приведенное во множественномъ числѣ: *concordia viderentur*. Эта аномалія не отмѣчена донынѣ не только филологами, но даже филологами-юристами. *Concordium* не только неизвѣстно Нейе (даже въ послѣднемъ изданіи) и Георгесу (*Lexicon der lateinischen Wortformen*), но и самъ Кальбъ

(Rom's Juristen, 114), отмѣтивъ его у Папиніана, Dig. 23, 4, 27, не доглядѣлъ текста Dig. 24, 1, 3 пр.

Въ данномъ случаѣ намъ открываются двѣ возмож- Папиніанъ
ности: или consordium Папиніанизмъ, и тогда является авторъ
основаніе считать Папиніана авторомъ Oratio, или consor- Oratio 206 г.
dium есть африканизмъ (Северъ, какъ и Папиніанъ, былъ
афромъ), и тогда вопросъ объ авторѣ Oratio остается откры-
тымъ. Литературная исторія rationes interdicti даетъ намъ
новый доводъ въ пользу авторства Папиніана: доводъ Афри-
кана попалъ въ Oratio въ Папиніановой редакціи. Мы встрѣ-
тимся еще съ этимъ вопросомъ въ главѣ объ Oratio, такъ
какъ уже Бодуэнъ высказывалъ предположеніе о роли Папи-
ніана въ преобразованіи Севера.

Переходимъ къ самымъ rationes. По содержанію ни-
чего новаго они намъ не дадутъ. Oratio просто подводитъ
итогъ ранѣе высказанному, подобравъ тѣ доводы, которые
кажутся законодателю наиболѣе подходящими къ его цѣлямъ
и содержанію новаго закона. Интересна, пожалуй, схема
изложенія, сводящая въ одно риторическое цѣлое нѣсколько
литературно и исторически разрозненныхъ мыслей. Эта
схема можетъ быть изображена графически слѣдующимъ
образомъ:

Oratio
только
сводъ
rationes.



Если ужъ непременно доискиваться чего либо новаго Нововве-
въ Oratio, то нѣкоторую новинку можно усмотрѣть развѣденія Oratio.
только въ связующемъ доводы звенѣ — famaе coniunctorum
consulescentes — и болѣе пространной мотивировкѣ mutitato
amore invicem spoliarentur: императоры правильно отмѣча-
ютъ, что нравственная неодобрительность наживы между
супругами тѣмъ сильнѣе, что наживается всегда худшій

насчетъ лучшаго. Послѣднее впрочемъ явилось для позднѣйшихъ предположѣній недоразумѣній, какъ мы вскорѣ увидимъ, можетъ быть отъ чрезвычайной сжатости выраженія (столь свойственной Папиніану), — не даромъ Дорошею (см. ниже, стр. 200) счелъ нужнымъ распространить текстъ пояснительными вставками.

Усвоеніе
доводамъ
легальной
силы.

Но если по содержанію въ доводахъ *Oratio* нѣтъ ничего принципиально новаго, то по юридическому значенію и силѣ ихъ они претерпѣли коренное измѣненіе. Бывъ включены въ текстъ закона, они перестали быть мнѣніями, а стали сами нормами, принудительными принципами толкованія. Съ другой стороны, они впервые стали тѣмъ, за чтѣ ихъ нѣсколько столѣтій неправильно выдавали: законодательными мотивами. Тамъ чѣмъ бы ни руководствовались создатели недействительности дареній между супругами, отнынѣ стало безразлично: *oratione electae sunt rationes*, ради которыхъ недействительность должна быть сохранена въ силѣ.

V. Каракалла.

Мысль
императоръ.

Правда, комментарий Ульпіана даетъ намъ полное основаніе думать, что сами императоры вовсе не имѣли въ виду ни исчерпать высказанные въ литературѣ аргументы, ни объявить отвергнутыми или осудить тѣ, которыхъ въ своей рѣчи не упомянули. Черезъ 7 лѣтъ послѣ *Oratio* Каракалла даже воспроизвелъ доводъ *mutitato amore spoliari*, характерно замѣнивъ столь спорныя доселѣ слова другими, болѣе простыми и притомъ напоминающими отчасти и первый доводъ Плутарха:

Si ancillam nummis tuis comparatam esse praesidi provinciae probaveris donationisque causa focariae tuae nomine instrumentum emptionis esse conscriptum, eam tibi restitui iubebit. Nam licet cessante iure matrimonii donatio perfici potuerit, milites tamen meos a focariis suis hac ratione fictisque adulationibus spoliari nolo. (Cod. 5, 16, 2).

Историческій
при-
мѣръ за-
конода-
тельнаго

Въ этомъ указѣ особенно важна еще та подробность, что мы въ немъ имѣемъ единственный въ исторіи нашего учрежденія случай, когда *ratio nullitatis* было на самомъ дѣлѣ, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова, законодательнымъ мо-

тивомъ и недѣйствительность, въ силу этой *ratio*, распространена была *iure singulari* на цѣлый кругъ дареній, дотолѣ ей не подлежавшихъ. Въ одномъ только данномъ указѣ *ratio spoliandi* была *ratio introducendi*, а не *ratio conservandi* или *ratio laxandi iuris rigoris*.

значенія
ratio nulli-
tatis.

Сказанное поясняетъ, почему Павелъ и Ульпіанъ, писавшіе по свѣжимъ слѣдамъ, были послѣдними юристами, касавшимися *rationes nullitatis*: эти *rationes* были изъяты изъ науки въ область императорскаго правотворенія. Посмотримъ же, на чемъ остановилась наука въ произведеніяхъ своихъ двухъ корифеевъ.

Вліяніе
Oratio на
исторію *ra-*
tiones.

VI. Ульпіанъ.

Ульпіанъ только компилируетъ свои источники, судя по крайней мѣрѣ, по тому, что уцѣлѣло отъ его изложенія въ дигестахъ (*Dig.* 24, 1, 1, и 24, 1, 3). Напомнимъ только, что, вопреки всеобщему мнѣнію, Ульпіанъ упоминалъ доводъ Африкана. Если же противъ насъ выдвинули бы, какъ возраженіе, вопросъ, — а почему же мнѣніе Африкана приведено въ дигестахъ въ изложеніи Павла, а не Ульпіана? — то лучшимъ отвѣтомъ и вмѣстѣ возраженіемъ было бы сказать: потому же, почему оно приведено въ изложеніи Павла, а не самого Африкана.

Сплошная
компи-
ляція.

VII. Павелъ.

Строго говоря, и Павелъ только компилируетъ ходячіе доводы, ничего къ нимъ не прибавляя по существу. Но одинъ отбѣнокъ его изложенія въ другомъ мѣстѣ заслуживаетъ вниманія и обсужденія.

Развитіе
довода
Прокла.

Et sane non amare nec tamquam inter infestos ius prohibitaе donationis tractandum est, sed ut inter coniunctos maximo affectu et solam inopiam timentes (*Dig.* 24, 1, 28, 2).

Павелъ воспроизводитъ здѣсь доводъ Прокла съ его *non quasi malivolos, ne alter locupletior fieret*. Но онъ придаетъ ему весьма характерный отбѣнокъ словами *solam inopiam timentes*. Вѣдь если допустить, что даренія недѣйствительны между супругами, *ut inter coniunctos maximo affectu*, то исчезаетъ и опасеніе *ne mutitato amore invicem*

spoliarentur, et fictae adulationes, и даже имъ самимъ цитируемый доводъ Африкана. Болѣе того, можно сказать, что съ такой точки зрѣнія вообще пропадаетъ всякій смыслъ въ безусловной недѣйствительности супружескихъ дареній: если они недѣйствительны *solius inopiae timore*, то справедливо было бы признать ихъ дѣйствительными вездѣ, гдѣ не усматривается основаній къ такому страху. Недѣйствительность становится какою то косвенною предупредительною мѣрою противъ расточительности.

Значеніе
словъ
Павла.

Трудно рѣшить, при нашемъ состояніи источниковъ, имѣемъ ли мы дѣло съ обмолвкой Павла, или съ уцѣлѣвшимъ остаткомъ какой нибудь его личной теоріи, вытравленной компиляторами. Даже догматическое изслѣдованіе не даетъ намъ достовѣрныхъ на этотъ счетъ указаній. Но если бы точно Павелъ отвергъ старый республиканскій доводъ и заботу о нравственной высотѣ брака, то мы этимъ могли бы объяснить какъ отсутствіе этого довода въ *Oratio*, такъ и ея *pauperior ditior*: составитель *Oratio* конечно долженъ былъ собрать лишь наиболѣе непререкаемые доводы въ пользу того учрежденія, которое по существу императоры намѣревались сохранить въ полной силѣ.

VIII. Константинъ.

Валеріанъ
и
Галліенъ.

Въ дальнѣйшей исторіи законодательныхъ доводовъ мало интереснаго и значительнаго. Прекрасная формула *oportet lucro praeferre concordiam maritalem* высказана императорами Валеріаномъ и Галліеномъ (*Cod.* 6, 25, 5, 1) по поводу случая, къ дареніямъ между супругами не относящагося, но ея широкое значеніе дѣлаетъ ее пригодной и для сингулярнаго права супружескихъ дареній.

Сопоста-
вленіе
взлядовъ
Констан-
тина.

Императоръ Константинъ свое сочувствіе недѣйствительности супружескихъ дареній выразилъ похвалою законодательнымъ соображеніямъ въ ея пользу, но къ какому именно доводу его похвала относится, не указавъ, такъ что его мнѣніе намъ становится яснымъ лишь изъ сопоставленія:

Donatio . . . debet in irritum devocari, siquidem consultissima ratione videatur esse provisum matrimonio constante donationes inter virum et uxorem altrinsecus agitatas nullam firmitatem habere (*Vat. Fr.* § 273).

Sit . . . omnibus aequa conditio capessendi, quod quisque mereatur. — Verum huius beneficii maritis et uxoribus inter se usurpatio non patebit, quorum fallaces plerumque blanditiae vix etiam opposito iuris rigore cohibentur, sed maneat inter istas personas legum prisca auctoritas (Cod. Theod. 8, 16, 1 pr. и § 2).

Выходить, слѣдовательно, что доводъ Каракаллы повторенъ Константиномъ, въ глазахъ котораго fallaces blanditiae (fictae adulationes Cod. 5, 16, 2) перевѣсили другіе доводы, собранные въ Oratio и у юристовъ. Доводъ Каракаллы

Воспользуемся случаемъ, чтобъ извлечь изъ выясненнаго нами воззрѣнія Константина устойчивое и точное толкованіе текстовъ Cod. Theod. 9, 42, 1 и Cod 5, 16, 24, 1. Я утверждаю, что слова donatio maritalis въ Cod. Theod. 9, 42, 1 pr. обозначаютъ donatio ante nuptias и что Юстиніанъ совершенно ошибочно придалъ имъ значеніе donatio inter virum et uxorem. Для наглядности выписываю оба текста рядомъ. Толкованіе Cod. Theod. 9, 42, 1 и Cod. 5, 16, 24, 1.

Cod. Theod. 9, 42, 1 pr.

Res uxoris, quae vel successionem qualibet, vel emptione, vel etiam largitione viri in eam ante reatum iure pervenerant, damnato marito inlibatas esse praecipio nec alieni criminis infortunio stringi uxorem, cum paternis maternisve ac propriis frui eam integro legum stato religiosum sit. Et donatio maritalis ante tempus criminis ac reatus conlata in uxorem, quia pudicitiae praemio cessit, observanda est, tamquam si maritum eius natura, non poena subduxerit, capacitatis privilegio videlicet et modo in spectro, ut consideretur, quid capere potuit.

Cod. 5, 16, 24.

Res uxoris, quae vel successionem qualibet, vel emptione, vel etiam largitione viri in eam ante reatum iure pervenerant, damnato ac mortuo ex poena marito, vel in servilem conditionem ex poenae qualitate deducto, inlibatas esse praecipio nec alieni criminis infortunio stringi uxorem, cum paternis maternisve ac propriis frui eam integro legum statu religiosum sit. Et donatio maritalis ante tempus criminis ac reatus collata in uxorem, quia pudicitiae praemio cessit, observanda est, tamquam si maritum eius natura, non poena subduxerit. Sin autem aqua et igni ei interdictum erit vel

deportatio illata, non tamen mors ex poena subsequuta, donationes a viro in uxorem collatae adhuc in pendentia maneat, quia nec matrimonium huiusmodi casibus dissolvitur, ita ut, si usque ad vitae suae tempus maritus eas non revocaverit, ex morte eius confirmentur: fisco nostro ad easdem res nullam in posterum communionem habituro.

Рѣчь Константина вполне ясна: сперва онъ говоритъ о парафернальныхъ приобрѣтеніяхъ жены либо по наслѣдству, либо по возмездному договору, либо въ силу щедрости мужа и приравниваетъ ихъ, въ смыслѣ раздѣльности, къ приданому, *res paternae maternaeve vel propriae*. Затѣмъ онъ особо оговаривается относительно дареній *ante nuptias*, что видно изъ словъ *quia pudicitiae praemio cessit*, которыя къ даренію между супругами никоимъ образомъ относиться не могутъ. Особая оговорка была нужна потому, что даренія *ante nuptias*, подлежа сингулярному праву, не подходили ни подъ параферны, ни подъ приданое. То же значеніе имѣютъ затѣмъ и слова *in quantum capere potuit* и совершенно неправильно истолковывать ихъ по примѣру Жака Годфруа, in *Cod. Theod. h. l.*, ed Ritteri III, 356^a, въ смыслѣ *fini decimarum* Папиніана, *Vat. Fr. § 294, 2*, — ср. объ этомъ текстъ ниже, въ самомъ концѣ главы объ *Oratio*, хотя дѣйствительно *decimae* между супругами отмѣнены только въ 410 году, — *Cod. Theod. 8, 17, 2*, cf. *Cod. 8, 57, 2*.

Недоразу-
мѣніе со-
ставителей
Кодекса
Юстиніана.

Компиляторы видимо не поняли смысла конституціи, принявъ *largitio viri* и *donatio maritalis* за синонимы и забывъ вычеркнуть *quia pudicitiae praemio cessit*, хотя *donatio ante nuptias* была уже преобразована въ *donatio propter nuptias*. Еслибы они вѣрно поняли Константина, они должны бы были значительно болѣе видоизмѣнить его указъ, сокративъ текстъ такимъ, примѣрно, образомъ:

Res uxoris, quae in eam ex qualibet causa ante reatum viri iure pervenerant, damnato ac mortuo ex poena marito, vel in servilem conditionem ex poenae qualitate deducto, illibatitas esse praecipio nec alieni criminis infortunio stringi uxorem, cum paternis maternisve ac propriis frui eam integro legum statu religiosum sit. Et donatio propter nuptias, ante tempus criminis ac reatus collata in uxorem, observanda est tamquam si maritum eius natura, non poena subduxerit. Sin autem aqua et igni etc. до конца.

Виною всему недоразумѣнію послужило, конечно, выраженіе donatio maritalis, бывшее, повидимому, въ устахъ Константина техническимъ терминомъ вмѣсто позднѣйшаго (?) donatio ante nuptias.

Donatio
maritalis

Не будемъ останавливаться долѣе на выводахъ, къ которымъ насъ обязываетъ сдѣланное разъясненіе для исторіи donatio ante nuptias, но ограничимся утвержденіемъ, что къ даренію между супругами никоимъ образомъ не могутъ относиться слова quia pudicitiae praemio cessit, особенно вспомнивъ воззрѣніе императора, что эти даренія недѣйствительны consultissima ratione, ибо fallaces plerumque blanditiae супруговъ vix opposito iuris rigore cohibentur.

Заключеніе.

IX. Θεοδοσίη.

Послѣ Константина мы встрѣчаемъ rationes interdicti еще у Θεοδοσία и Валентиніана.

Θεοδοσίη
и
Βαλεντινιανῆς.

Pridem latae constitutionis pars quaedam abroganda est, ne ullis parentibus aut propinquis, quos naturae legisque pariter praerogativa defendit, in capiendis ab intestato hereditatibus praeferantur coniuges vel etiam comparentur, cum, si sanctitas inter eos sit digna foedere coniugali, non ita laboriosa vel sumptuosa est testandi occasio, ut desiderio suo quisquam subvenire differat, quod interdum ita sensu leviori concipitur, ut antiqui nec quod extraneis ac saepe ignotis in donationibus successioneque tribuitur, coniugibus concesserint, reprimendum inter hos potius, ut in loco ancipiti, quam incitandum favorem mutuuum arbitrati (Cod. Theod. 5, 1, 9).

Не стоитъ останавливаться на этой фразѣ, столь же несообразной по смыслу, сколь красивой по формѣ. Впро-

чемъ, послѣдняя взята у Цицерона въ заключительной части его рѣчи въ защиту Целія: *Etenim semper magno ingenio adulescentes refrenandi potius a gloria quam incitandi fuerunt* (Cic. pro Cael. 31, 76).

Вліяніе Тео-
досіевой
кодифика-
ціи.

Указъ, только что приведенный, — единственный памятникъ, относящійся къ нашему вопросу за двѣсти лѣтъ между Константиномъ и Юстиніаномъ. Въ этомъ нельзя не признать послѣдствія Θεодосіевой кодификаціи. Имѣя готовый сводъ, законодатели дополняли и преобразовывали его только согласно потребностямъ практики, а не ради научнаго интереса или исторической полноты. Такимъ образомъ, какъ *Oratio* изъясляла вопросъ о *rationes* изъ науки и перенесла его въ область императорскаго законодательства, такъ Θεодосій изъяслялъ его изъ императорскаго законодательства, сдѣлавъ достояніемъ только будущихъ кодификаторовъ.

Х. Юстиніанъ.

Компиля-
тивный ха-
рактеръ
Юстиніа-
нова зако-
нодатель-
ства.

И вотъ, Юстиніаново законодательство, гордое обиліемъ своихъ матеріаловъ, не столько выбираетъ, сколько собираетъ доводы, какъ бы радуясь ихъ количеству и разнообразію и вовсе не заботясь о ихъ согласованіи воедино. Историкъ за это безконечно благодаренъ компиляторамъ; но безпристрастіе побуждаетъ сознаться, что съ юридической точки зрѣнія въ такой мозаикѣ нѣтъ ничего похвальнаго.

Cod. 5, 3,
20, 4.

Simplices etenim donationes non propter nuptias fiunt, вѣщааетъ Юстиніанъ, sed propter nuptias vetitae sunt, et propter alias causas, et libidines forsitan vel unius partis egestatem, non propter ipsam nuptiarum adfectionem efficiuntur (Cod. 5, 3, 20, 4).

Можно предположить, что этотъ указъ предшествовалъ составленію не только дигестъ, но даже кодекса въ первомъ изданіи. По крайней мѣрѣ въ немъ замѣтно нѣсколько смутное представленіе о *rationes interdicti* и малое съ ними знакомство. Изъ неодобрительныхъ поводовъ Юстиніанъ въ сущности указываетъ только *libidines*, но и то весьма благоразумно прибавляетъ „*forsitan*“: какая связь дареній и *libidines* въ *iustum matrimonium*? Не отголосокъ ли это впечатлѣній отъ его собственнаго супружества съ Θεодорою? Или можетъ быть онъ имѣлъ въ виду явленія вродѣ опи-

санных Ювеналомъ 1, 2, 58—61, гдѣ puella несомнѣнно означаетъ жену:

Notum est, cur solo tabulas impleverat Hister

Liberto, dederit vivus cur multa puellae:

Dives erit, magno quae dormit tertia lecto.

Tu nube atque tace: donant arcana cylindros.

Нравы Византіи не исключаютъ и такой возможности.

Иной характеръ носить новелла 74, изданная значи- Nov. 74, 5
тельно позднѣе Кодекса. Она замѣчательна тѣмъ, что Юсти- pr. fin.
ніанъ пользуется имъ же не включенными въ кодексъ (и не-
лѣпыми, какъ мы только что видѣли) соображеніями Θεοδο-
сія, но старается придать имъ нѣкоторый смыслъ сближе-
ніемъ съ императорскими же ссылками на blanditiae (διὰ
κολακείαν) съ одной и на ἀκριβῆς φιλοσοφία съ другой сто-
роны. Въ концѣ концовъ онъ всетаки главное значеніе при-
своиваетъ доводу ne mutitato amore invicem spoliarentur,
придавъ ему лишь нѣсколько другую редакцію, — κατὰ μι-
κρὸν ἑαυτοὺς τῆς οὐσίας ἀφαιρούμενοι. Вотъ относящееся къ
нашему предмету мѣсто.

Ἰσμεν γὰρ, εἰ καὶ σωφροσύνης ἔσμεν ἐρασταὶ καὶ ταῦτα τοῖς
ἡμετέροις νομοθετοῦμεν ὑπηκόοις, ἀλλ' οὐδὲν εἶναι μανίας ἐρωτι-
κῆς σφοδρότερον, ἢν ἐπισχεῖν φιλοσοφίας ἐστὶν ἀκριβοῦς, νουντετού-
σης τε καὶ πηδῶσαν καὶ σφαδάζουσαν τὴν ἐπιθυμίαν ἐπεχούσης.
Ὡστε οἱ τούτῳ κεκρατημένοι τίνος ἂν ἀπόσχοντο ῥήματος πρὸς
τὰς ὧν ἐρῶσιν, ὅπερ αὐταῖς οὐ διὰ κολακείαν προσάγουσι; τοιγα-
ροῦν τοσοῦτον καὶ οἱ πρὸ ἡμῶν νομοθέται τὰς τοιαύτας ἡπίσ-
ταντο τῶν ψυχῶν διαθέσεις, ὥστε καὶ τὰς ἐν γάμῳ κωλύουσι
δωρεάς, ἵνα μὴ τῇ τῆς ἐπιθυμίας νικηθέντες ὑπερβολῇ λάθοιεν
κατὰ μικρὸν ἑαυτοὺς οἱ συνοικοῦντες τῆς οὐσίας ἀφαιρούμενοι.
Ταῦτα οὖν σώφρονι νόμῳ διαθεσμοθετῆσαι καλῶς ἔχειν φήθημεν.

На Юстиніановомъ законодательствѣ кончается, соб-
ственно говоря, литературная исторія rationes. Доводы были
окончательно включены въ законъ и стали принудительными
нормами. Въ византійскомъ и русскомъ правѣ они влачатъ
лишь посмертное существованіе. Для полноты обзора мы
окинемъ однако быстрымъ взглядомъ мѣста источниковъ,
гдѣ они сохранились.

Общій
выводъ.

XI. Византія и Россія.

Дороеея намъ не разъ приходится добромъ помянуть Дороеей,
на протяженіи настоящей работы: такъ и въ данномъ слу-

чаѣ. Его изложеніе Oratio снабжено весьма дѣльными, хотя на иной взглядъ быть можетъ и лишними, поясненіями въ заключительныхъ словахъ:

ἵνα μὴ ὁ ἐν αὐτοῖς βελτίων, τουτέστι πλέον ἀγαπῶν τὸν ἕτερον, καὶ ἐτοιμῶς δωροῦμενος, εἰς πενίαν ἐκπίπτει, ὁ δὲ χείρων, τουτέστιν ὁ ὑποκρινόμενος ἀγαπᾶν, καὶ διὰ τοῦτο λαμβάνων τὰς δωρεάς, πλουσιότερος γένηται (Bas. 30, 1, 1 sch. III, 499).

Прохиرونъ.

Вдвойнѣ нелѣпымъ поэтому представляется въ Прохи-
ронѣ резюме легальныхъ доводовъ:

Μεταξὺ ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς οὐκ ἔρρωται δωρεὰ διὰ τὸν ἔρωτα, καὶ τὸ μὴ ἔχειν αὐτοὺς διαζυγίου πρόφασιν ἐκ τοῦ μὴ δωρεῖσθαι, καὶ διὰ τὸ μὴ γίνεσθαι τὸν εὐπορον ἄπο- ρον καὶ τὸν ἄπορον εὐπορον (Prochir. 10, 1, p. 69 Zachariae).

Василики,
Синописиъ,
Армено-
пулъ.

Однако это резюме буквально повторяется въ Васили-
кахъ (30, 1, 1—3, III, 499), въ большомъ Синописиѣ (4, 42, 3,
Jus Graeco-romanum V, 276 Zachariae) и у Арменопула (4,
14, 1, p. 570—572 Heimb.).

Мѣстные
законы
Бессарабіи.

Въ составѣ послѣдняго источника оно и до сего дня
является дѣйствующимъ сепаратнымъ правомъ Бессарабской
губерніи и гласить въ официальномъ переводѣ (кн. 4
тит. 11):

Даръ между супругами не имѣетъ законной силы: 1-е)
ради супружеской любви, 2-е) чтобы не думали разводиться
за то, что одинъ не дѣлаетъ другому подарковъ, 3-е) чтобы
богатый супругъ не сдѣлался чрезъ сіе бѣднымъ, а бѣдный
богатымъ.

Кормчая
книга.

Съ другой стороны изъ византійскаго права соотвѣт-
ствующая норма перешла въ Кормчую книгу, гдѣ составля-
етъ начало 10-й грани Закона Градскаго, т. е. книги 49 (50)
Кормчей книги:

Междоу моужемъ ѿ женою, не тверды ѣсть даръ похоти ради ѣю, ѿ
не ѿмѣти ѿмѣ расписанію кнны, по неже не быша дарове междоу ѿмѣ, ѿ
того ради, ѣже бы не быти богатоу оубогу, ни оубогу богаты¹.

¹ Выписка дана по Юсифовской
Кормчей, гдѣ къ словамъ „понеже
не быша дарове“ имѣется вариантъ

„не вмѣняются“, а къ „еже бы не
быти“ вариантъ „яко“.

Приложеніе

ко II-й главѣ.

1. Плавтъ.

(500—570 отъ о. г.)

Aulularia.

2, 1, 25 сл. (146 сл.).

Megadorus. Quid est id, soror? Eunomia. Quod tibi
sempiternum

Salutare sit: liberis procreandis...

Meg. Ita di faxint! Eun. Volo te uxorem

Domum ducere. Meg. Ei occidi! Eun. Quid ita?

Captivi.

4, 2, 109 (889)

Liberorum quaerundorum causa ei, credo, uxor datast.

Miles.

3, 1, 109 сл. (703 сл.)

At illa laus est, magno in genere et in divitiis maxumis

Liberos hominem educare, generi monumentum et sibi.

Cf. 3, 1, 122 сл. (716 сл.):

Nimis bona ratione nimiumque ad tete et tuam vitam habes:

Et tibi sunt gemini et trigemini, si te bene habes, filii.

2. Эний.

(515—585 отъ о. г.)

Andromeda.

II, 96, p. 30 Ribb.³; VII, 120, p. 137 Vahlen².

Liberum quaesundum causa familiae matrem tuae.

Vahlen² ср. VIII, 121, p. 138:

Ut tibi Titanis Trivia dederit stirpem liberum.

Chresphontes.

IV, 120, p. 33 Ribb.³; II, 129, p. 139 Vahlen².

Ducit me uxorem liberorum sibi quaesendum gratia.

3. Катонъ.

(520—605 отъ о. г.)

Plutarchus, *Κάτων* 25, 8.

Πραττομένον δὲ τοῦ γάμου παραλαβὼν τοὺς επιτηδείους ὁ υἱὸς τοῦ Κάτωνος ἠρώτησε τὸν πατέρα, μή τι μεμφόμενος ἢ λελυπημένος ὑπ' αὐτοῦ μητρειὰν ἐπάγεται. Ὁ δὲ Κάτων ἀναβοήσας: „Εὐφήμεσον“, εἶπεν, „ὦ παῖ· πάντα γὰρ ἀγαστά μοι τὰ παρὰ σοῦ καὶ μεμπτὸν οὐδὲν, ἐπιθυμῶ δὲ πλείονας ἐμαντῶ τε παῖδας καὶ πολίτας τῇ πατρίδι τοιούτους ἀπολιπεῖν“.

4. Поливій.

(522—611 отъ о. г.)

32, 14, 2.

Ὁ γὰρ Λεύκιος ὑπάρχων ἀτεκνος διὰ τὸ τοὺς μὲν εἰς ἐτέρας οἰκίας ἐκδεδόσθαι, τοὺς δ' ἄλλους υἱούς, οὓς ἔτραφε ἐιαδόχους αὐτοῦ καὶ τοῦ γένους, πάντας μετελλαχέναι, τούτοις ἃ ἐλίπε τὴν οὐσίαν.

5. Гай Гракхъ.

(600—633 отъ о. г.)

Oratio de legibus promulgatis.

Фельсбергъ, Братъя Гракхи, стр. 66; Schol. Bob., pro P. Sylla, § 26, p. 14 Hildebr.

Si vellem apud vos verba facere et a vobis postulare, cum genere summo ortus essem et cum fratrem propter vos amissem, nec quisquam de P. Africani et Tiberi Gracchi familia nisi ego et puer restaremus, ut pateremini hoc tempore me quiescere, ne a stirpe genus nostrum interiret et uti aliqua propago generis nostri reliqua esset, haud scio, an lubentibus a vobis impetrassem.

6. Л. Афраний.

(600 — ? отъ о. г.)

Vopiscus.XII, 360, p. 252 Ribb.³.

Antiquitas petenda in principio est mihi:
 Maiores vestri incupidioris liberum
 Fuere.

7. Варронъ.

(628—727 отъ о. г.)

Macrobian. Sat. 1, 16, 18.

Mundus cum patet, deorum tristium atque inferum quasi
 ianua patet. Propterea non modo proelium committi, verum
 etiam dilectum rei militaris causa habere ac militem proficisci,
 navim solvere, uxorem liberum quaerendorum causa ducere,
 religiosum siet.

Lex Maenia.

Riese p. 153.

Si qui patriam, maiorem parentem, extinguit, in eo est
 culpa, quod facit pro sua parte is qui se eunuchat aut alioqui
 liberos non producit.

8. Цицеронъ.

(638—711 отъ о. г.)

In Verrem.

Act. II, 3, 69, 161.

Quibus in rebus non solum filio, Verres, sed etiam rei-
 publicae fecisti iniuriam. Susceperas enim liberos non solum
 tibi, sed etiam patriae: qui non modo tibi voluptati, sed etiam
 qui aliquando usui reipublicae esse possent. Eos instituere
 atque erudire ad maiorum instituta atque civitatis disciplinam,
 non ad tua flagitia neque ad tuas turpitudines debuisti. Esset
 ex inerti atque impuro et improbo parente navus et pudens
 et probus filius: haberet aliquid abs te respublica muneris.

De officiis.

1, 17, 54.

Nam quum sit hoc natura commune animantium, ut habe-

ant libidinem procreandi, prima societas in ipso coniugio est, proxima in liberis, deinde una domus, communia omnia. Id autem est principium urbis et quasi seminarium reipublicae.

1, 35, 128.

Latrocinari, fraudare, adulterare re turpe est, sed dicitur non obscene; liberis dare operam re honestum est, nomine obscenum; pluraque in eam sententiam ab eisdem contra uerecundiam disputantur.

De senectute.

11, 37.

Quattuor robustos filios, quinque filias, tantam domum, tantas clientelas Appius regebat et caecus et senex. Intentum enim animum, tamquam arcum, habebat, nec languescens succumbebat senectuti. Tenebat non modo auctoritatem, sed etiam imperium in suos: metuebant servi, uerebantur liberi, carum omnes habebant. Vigebat in illa domo mos patrius et disciplina.

Ad familiam.

9, 22, 3.

„Liberis dare operam“ quam honeste dicitur! Etiam patres rogant filios. Eius operae nomen non audent dicere.

9. Дιονисій.

(между 650 и 750 отъ о. г.)

Antiquitatum Romanarum.

II, 25, 7.

Κατὰ δὲ τὴν ἑβδομὴν ἐπὶ ταῖς τριάκοντα καὶ ἑκατὸν ὀλυμπιάδων ὑπατευόντων Μάρκον Πομπωνίου καὶ Γαῖον Παπιρίον πρῶτος ἀπολῦσαι λέγεται τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα Σπύριος Καρυνίλιος ἀνὴρ οὐκ ἀφανής, ἀναγκαζόμενος ὑπὸ τῶν τιμητῶν ὁμόσαι τέκνων ἔνεκα γυναικὶ συνοικεῖν (ἦν δ' αὐτῷ στεῖρα ἡ γυνή), ὃς ἐπὶ τῷ ἔργῳ τούτῳ καίτοι δι' ἀνάγκην γενομένῳ μισούμενος ὑπὸ τοῦ δήμου διετέλεσεν.

10. Катуллъ.

(667—700 отъ о. г.)

61, 204 sq.

Ludite, ut lubet, et brevi
 Liberos date: non decet
 Tam vetus sine liberis
 Nomen esse, sed indidem
 Semper ingenerari.

64, 376 sqq.

Non illam nutrix orienti luce revisens
 Hesterno collum poterit circumdare filo
 Anxia nec mater discordis maesta puellae
 Secubitu caros mittet sperare nepotes.

11. Горацийъ.

(689—746 отъ о. г.)

Epist. 1, 2, 44 сл.

Quaeritur argentum puerisque beata creandis
 Uxor et incultae pacantur vomere silvae;
 Quod satis est, cui contingit: nihil amplius optet.

12. Ливій.

(695—770 отъ о. г.)

Epitomae l. 59.

Q. Metellus censor censuit, ut cogerentur omnes ducere
 uxores liberorum creandorum causa.

13. Валерій Максимъ.

(около 730—785 отъ о. г.)

7, 7, 4.

Septicia quoque mater Trachalorum Ariminiensium irata
 filiis in contumeliam eorum, cum iam parere non posset, Publi-
 cio seni admodum nupsit, testamento etiam utroque praeterito.
 A quibus aditus divus Augustus et nuptias mulieris et suprema
 iudicia improbavit, nam hereditatem maternam filios habere
 iussit, dotem, quia non creandorum liberorum causa coniugium
 intercesserat, virum retinere vetuit.

14. Плиний старший.

(778—834 отъ о. г.)

Nat. Hist. 7, 45, 139—140.

Q. Metellus in ea oratione quam habuit supremis laudibus patris sui L. Metelli pontificis, bis consulis, dictatoris, magistri equitum, quindecimviri agris dandis, qui plurimos elephantos ex primo Punico bello duxit in triumpho, scriptum reliquit decem maximas res optimasque, in quibus quaerendis sapientes aetatem exigent, consummasse eum: voluisse enim primarium bellatorem esse, optimum oratorem, fortissimum imperatorem, auspicio suo maximas res geri, maximo honore uti, summa sapientia esse, summum senatorem haberi, pecuniam magnam bono modo invenire, multos liberos relinquere et clarissimum in civitate esse. Haec contigisse ei nec ulli alii post Romam conditam.

15. Тацитъ.

(808—873 отъ о. г.)

Annales.

11, 27.

Haud sum ignarus fabulosum visum iri tantum ullis mortalium securitatis fuisse in civitate omnium gnara et nihil reticente, nedum consulem designatum cum uxore principis, praedicta die, adhibitis qui obsignarent, velut suscipiendorum liberorum causa convenisse, atque illam audisse auspicum verba, subisse, sacrificasse apud deos, discubitum inter convivas, oscula, complexus, noctem denique actam licentia coniugali.

16. Светоній.

(848—913 отъ о. г.)

Divus Iulius.

52.

Helvius Cinna, tribunus plebis, plerisque confessus est habuisse se scriptam paratamque legem, quam Caesar ferre iussisset, cum ipse abesset, uti uxores liberorum quaerendorum causa quas et quot vellet ducere liceret.

А. ЯЩЕНКО.

РУССКАЯ БИБЛИОГРАФІЯ

по

ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ ФИЛОСОФІИ.

Оглавление.

Отдѣлъ первый. Общія сочиненія по древней философіи.

I.	Справочныя изданія.	Стр.
	А. Энциклопедіи	1
	Б. Хрестоматіи	2
	В. Библіографіи	3
II.	Обзоры общей исторіи философіи, древней и новой.	
	А. Русскіе обзоры исторіи философіи	3
	Б. Переводные обзоры исторіи философіи	8
	В. Общіе обзоры исторіи отдѣльныхъ частей философіи	12
III.	Обзоры древней философіи.	
	А. Источники	20
	Б. Русскіе обзоры древней философіи	21
	В. Переводные обзоры древней философіи	25
	Г. Обзоры греческой философіи въ связи съ исторіей греческой литературы	26
IV.	Общій духъ и отдѣльныя части древней философіи	28

Отдѣлъ второй. Исторія греческой философіи до Платона.

I.	Общія сочиненія по исторіи греческой философіи до Платона	34
III.	Греческая религія	36
II.	Философскія школы до Сократа.	
	1. Гномики	46
	2. Іонійскіе физики	47
	3. Пифагоръ и пифагорейцы	47
	4. Элеаты	50
	5. Гераклитъ	51
	6. Эмпедоклъ	51
	7. Атомисты	51
	8. Анаксагоръ	52
	9. Софисты	52
IV.	Сократъ	53
V.	Сократики	
	1. Ксенофонтъ	56
	2. Кебетъ	58
	3. Киренаики	59
	4. Циники	59

Отдѣлъ третій. Платонъ.

I.	Сочиненія Платона	59
	А. Сократическіе діалоги (1. Феагъ. 2. Первый Алкивиадъ. 3. Второй Алкивиадъ. 4. Іонъ. 5. Лахетъ. 6. Хармидъ. 7. Лизисъ)	62
	Б. Сократовская борьба (8. Протагоръ. 9. Евтидемъ. 10. Большій Іппій. 11. Меньшій Іппій. 12. Евтифронъ. 13. Апологія Сократа. 14. Критонъ)	65
	В. Начало платонизма (15. Горгія. 16. Менонъ. 17. Менексень. 18. Федонъ).	70

	Стр.
Г. Система отрѣшеннаго идеализма (19. Кратиль. 20. Феэтитъ. 21. Софистъ. 22. Политикъ. 23. Парменидъ)	72
Д. Эросъ (24. Федръ. 25. Пиршество)	73
Е. Положительный идеализмъ (26. Филебъ. 27. Государство. 28. Тимей. 29. Критій. 30. Законы)	74
Ж. Сомнительные діалоги	76
II. Литература о Платонѣ.	
А. Общій взглядъ на философію Платона	77
Б. Жизнь Платона	79
В. Діалектика и ученіе объ идеяхъ Платона	80
Г. Метафизика Платона	81
Д. Этика и политика Платона	83
Е. Эстетика Платона	85

Отдѣлъ четвертый. Аристотель.

I. Сочиненія Аристотеля.	
А. Логика	86
Б. Метафизика	87
В. Физика	87
Г. Психологія	88
Д. Этика	88
Е. Политика	89
Ж. Эстетика	89
II. Литература объ Аристотелѣ.	
А. Общій взглядъ на философію Аристотеля	90
Б. Логика Аристотеля	91
В. Метафизика и ученіе о природѣ Аристотеля	92
Г. Этика и политика Аристотеля	94
Д. Эстетика Аристотеля	97
III. Теофрастъ	98

Отдѣлъ пятый. Исторія древней философіи послѣ Аристотеля.

I. Стоицизмъ.	
А. Общія сочиненія о стоицизмѣ	99
Б. Старшіе стойки	100
В. Сенека	101
Г. Секстъ Пинагореецъ	103
Д. Эпиктетъ	103
Е. Маркъ Аврелій	105
II. Эпикуреизмъ.	
А. Эпикуръ	106
Б. Лукрецій	107
В. Гораций	108
III. Скептицизмъ	109
IV. Эклектизмъ (Цицеронъ).	
А. Философскія сочиненія Цицерона	109
Б. Литература о Цицеронѣ	112
V. Религіозный синкретизмъ.	
А. Римская религія	114
Б. Новопинагорейство	118
В. Пинагорействующій платонизмъ (Плутархъ)	119
Г. Иудейско-греческая философія	121
1. Иудейская философія	121
2. Аристовулъ	122
3. Филонъ Александрійскій	122
VI. Новоплатонизмъ.	
А. Сочиненіе новоплатониковъ	124
Б. Литература о новоплатоникахъ	125

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Общія сочиненія по древней философіи.

I. Справочныя изданія.

A. Энциклопедіи.

Философскій лексиконъ. С. Гогоцкаго). Т. I. Кіевъ. 1857 (III + 579 + IV стр.) 2-е изд. СПб. 1859. (Буквы А—В). Т. II. Кіевъ. 1861. (841 стр.) (Буквы Г—И). Т. III. Кіевъ. 1866. (639 + VI стр.) (Буквы I—O). Т. IV. Вып. 1-й Кіевъ. 1872. (IV + 432 стр.) (Буквы П—С). Т. IV. Вып. 2-й Кіевъ. 1873 (325 + 4 стр.) (Буквы Т—Θ).

„Философскій лексиконъ“ Гогоцкаго излагаетъ, въ формѣ энциклопедіи, вопросы, относящіеся къ философіи и исторіи философіи, а также и вопросы педагогическіе, поскольку они примыкаютъ къ философіи. Трудъ капитальный, произведенный самостоятельнымъ и оригинальнымъ мыслителемъ, и совершенно исключительный, особенно если представить, что онъ дѣло рукъ одного лица. Нѣкоторыя слова, напр. Гегель, представляютъ цѣлыя изслѣдованія. Этой философской энциклопедіей можетъ гордиться русская литература, и тѣмъ непонятнѣе кажется, почему не предпринято второго (подновленнаго) изданія, хотя первое давно уже стало большою библіографическою рѣдкостью.

Энциклопедическій словарь Брокгауза и Эфрона. СПб. 1890—1907. 84 + 4 доп. тома.

Очень цѣнное для философіи справочное изданіе. Въ теченіи долгаго времени редакторомъ философскаго отдѣла былъ Вл. Соловьевъ, которымъ было написано много статей для этого словаря. Нѣкоторыя (но далеко не всѣ) статьи Соловьева изъ этого словаря помѣщены въ IX томѣ Собранія сочиненій Соловьева.

Новое, совершенно переработанное изданіе этой энциклопедіи подъ заглавіемъ:

Новый энциклопедическій словарь Брокгауза и Эфрона. СПб. 1911 и сл.

Изданіе продолжается. Редакторомъ философскаго отдѣла является Э. Л. Радловъ, и это является ручательствомъ, что новое изданіе въ философскомъ отношеніи останется на высотѣ перваго.

Энциклопедическій словарь Граната. Седьмое совершенно переработанное изданіе. М. 1912 и сл.

Изданіе продолжается.

Большая энциклопедія подъ ред. С. Н. Южакова. 19 томовъ. СПб. 1900—1904.

Словарь Историческій, или Сокращенная Библіотека, заключающая въ себѣ житія и дѣянія: патріарховъ, царей.... филосо-

фовъ древнихъ и нынѣшнихъ вѣковъ.... съ показаніемъ главнѣйшихъ ихъ сочиненій. М. 1790—1798.

Переводъ франц. „Историко-біографическаго словаря“ (Изд. Вас. Ив. Огорокова), 14 томовъ. (Съ буквы А до Θ). М. 1790—1798.

Б. Хрестоматіи.

А. Фуллье. Орывки изъ сочиненій великихъ философовъ. Перев. съ франц. П. Николаева. М. 1895 (XXI+535 стр.).

I. Философія на востокѣ (стр. 1—20). II. Греческая философія (21—145). III. гл. 1. Средневѣковая философія (146—169). Гл. 2. Англійская философія (170—182). Гл. 3. Французская философія (183—235). Гл. 4. Нѣмецкая философія въ XVII вѣкѣ (236—260). Гл. 5. Англійская философія. Локкъ и его школа (261—272). Гл. 6. Философія во Франціи въ XVIII в. (273—325). Гл. 7. Шотландская философія (326—333). Гл. 8. Нѣмецкая философія (334—428). Гл. 9. Французская философія (429—502). Гл. 10. Современная англійская философія (503—535).

Рецензіи: *Рус. Мысль*, 1895, № 2, стр. 56—57; *Ист. Вѣст.*, 1895, № 5, стр. 626; *Образ*, 1895, № 12, стр. 115; *Жур. М. Нар. Пр.*, 1896, ч. 304, стр. 195—196.

Орывки выбраны интересные и характерные, со знаніемъ дѣла.

И. К(орсунскій). Изреченія древнѣйшихъ греческихъ мыслителей, выбранныя изъ сочиненій Діогена Лаерція, Плутарха, Стобея и др. Харьковъ, 1887. 8^о (283 стр.).

(Печаталось предварительно въ *Вѣсть и Разумъ*, 1885 г. т. II, ч. 1. и 2; 1886, янв. кн. 1, мартъ кн. 1, апр. кн. 1, май кн. 1, июнь кн. 2, июль кн. 2, авг. кн. 1, сент. кн. 1, №№ 18, 23, 24; 1887, №№ 1, 3, 6—12).

1. Фалесъ. 2. Соловъ. 3. Хилонъ. 4. Питтакъ. 5. Висъ. 6. Клеобулъ. 7. Періандръ. 8. Анахарсидъ. 9. Мизонъ. 10. Эпименидъ. 11. Ферекидъ. 12. Ана-

ксимандръ. 13. Гераклитъ. 14. Анаксагоръ. 15. Демокритъ. 16. Пифагоръ. 17. Эпихирмъ. 18. Эмпедоклъ. 19. Архитъ. 20. Ксенофанъ. 21. Зенонъ. 22. Симонидъ. 23. Теогиридъ. 24. Пиндаръ. 25. Протагоръ. 26. Горгіи. 27. Продикъ. 28. Сократъ. 29. Платонъ. 30. Ксенофонтъ. 31. Евклидъ. 32. Стипагонъ. 33. Аристиппъ. 34. Теофотъ. 35. Антисхенъ. 36. Діогенъ. 37. Кратисъ. 38. Менедемъ. 39. Ксенократъ. 40. Аристотель. 41. Теофрастъ. 42. Вонъ. 43. Зенонъ. 44. Клеанъ. 45. Аристиппъ. 46. Хризиппъ. 47. Аркезилай. 48. Карнеадъ. 49. Демосхенъ. 50. Димитрій Фалерскій.

Здѣсь же могутъ быть упомянуты, въ хронологическомъ порядкѣ, сборники XVIII в. различныхъ мнѣній философовъ древняго міра.

[Хрисолоръ Мануилъ, грекъ XIV в.]. **Гномологикъ**, или собранныя изъ разныхъ творцовъ мнѣнія Хрисолоровы, по алфавиту. И притомъ краткія нѣкоторыя древнихъ писателей эпistolы, или граматки: еще жъ семью греческихъ мудрецовъ и другихъ философовъ апофтегматы, или наставленія и совѣты. Пер. съ эллино-греч. Ст. Писаревъ. М. 1767. 12^о.

Нравоученія древнихъ философовъ. Пер. М. 1769. 12^о. 2-е изд. съ прибавленіями. М. 1781.

Кабинетъ любомудрія, въ которомъ точно изъясняется общее всѣхъ древнихъ языческихъ любо-

мудрецевъ понятіе о Богѣ, о добродѣтели и о порокахъ, и о средствахъ, прямо ведущихъ человѣка къ истинному благополучію, или Александрійской бібліоѳеики рѣдкости, названныя отъ нѣкоторыхъ Руномъ и проч. Пер. съ эллино-греч. и лат. Мих. Цвѣтинъ. 1782. 8^о (336 стр.).

Лучшее изъ появившихся въ XVIII в. собраній изреченій древ-

нихъ авторовъ. Изреченія расположены по системѣ, и при каждомъ сдѣланы точныя ссылки на источники.

Златые остатки древности, содержащіе древнихъ греческихъ философовъ драгоцѣнныя правочленія. Пер. съ эллино-греч. Ив. Виноградовъ. 2 ч. М. 1783. 8^о.

В. Библиографіи.

П. Прозоровъ. Систематическій указатель книгъ и статей по греческой филологіи, напечатанныхъ въ Россіи съ XVII столѣтія по 1892 г., съ прибавленіемъ за 1893, 1894 и 1895 г. Изд. Имп. Ак. Наукъ. СПб. 1898. 4^о.

Къ философіи имѣютъ отношеніе отд. II, 2, объ отдѣльныхъ греческихъ авторахъ (стр. 9—90, 265—290), отд. V, 1, исторія греческой литературы вообще (стр. 121—125, 302), отд. VI, греческая философія (132—144, 306—309), отд. IX, 2, религія и міеологія древнихъ грековъ (207—216, 324—326).

Д. И. Нагуевскій. Библиографія по исторіи римской литературы въ Россіи съ 1709 по 1889 г. Съ введеніемъ и указателями. Казань. 1889.

(Также въ *Учен. Зап. Каз. ун.* по истор.-фил. фак. 1889 г.)

Къ философіи имѣютъ отношеніе: § 13 о Цицеронѣ (стр. 8—11), § 20 о Лукреціи (стр. 16), § 33 о Сенека (стр. 32—33).

Д. И. Нагуевскій. Исторія римской литературы. Т. I. Казань 1911.

(Также въ *Учен. Зап. Каз. ун.* по истор.-фил. фак. 1911 г.)

О Цицеронѣ, стр. 205—440, о Лукреціи, стр. 606—632.

А. Маленинъ. Библиографическій указатель книгъ и статей по римской исторіи на русскомъ языкѣ.

(Въ видѣ приложенія къ В. Низе, *Очеркъ римской исторіи и источниковѣдѣнія*, СПб. 1908 г.)

Библиографическій указатель книгъ и статей на русскомъ языкѣ по исторіи религій, просмотрѣн. кн. С. Н. Трубецкимъ. М. 1899.

(Также какъ дополненіе къ Шантепиде-ля-Соссей, *Иллюстрированная исторія религій*, т. II. М. 1899 г.)

О греческой и римской религіи стр. 31—35.

II. Обзоры общей исторіи философіи, древней и новой.

А. Русскіе обзоры исторіи философіи.

У насъ чувствуется недостатокъ оригинальныхъ русскихъ общихъ обзоревъ всей исторіи философіи, которые обнимали бы древнюю, средневѣковую и новую эпохи. Такой недостатокъ объясняется, быть можетъ, не столько трудностью зада-

чи, сколько сознаніемъ ея нѣкоторой бесплодности: общій обзоръ всей исторіи философіи по необходимости долженъ страдать поверхностностью и не можетъ замѣнить углубленнаго изученія отдѣльныхъ эпохъ или отдѣльныхъ философскихъ системъ.

Но хотя подобный обзор и не может, конечно, быть настоящей историей, но он может и должен служить целям исторического познания, рисуя с точки зрения какого-нибудь определенного философского мировоззрения общую картину прогресса человеческого ума.

Хорошими оригинальными русскими, хотя и краткими общими обзорами философии являются очерки Линицкаго:

П. Линицкий. Обзор философских учений. Киев 1874. 8°. (VI+245 стр.)

Введение. Предварительные понятия о философии. Часть I-я. Общий обзор главнейших эпох истории философии (стр. 10—98. Изложение кончается Гербартом и Шопенгауэромъ). Часть II-ая. Главнейшие вопросы философского мышления и главнейшие различия философских системъ въ разрешении этихъ вопросовъ. I. Вопросъ о познании. § 1. Эмпиризмъ и сенсуализмъ. § 2. Идеализмъ. § 3. Скептицизмъ. § 4. Мистицизмъ. § 5. Философия здравого смысла. II. Вопросъ о сущности бытия. § 1. Материализмъ. § 2. Идеализмъ. § 3. Реализмъ. § 4. Спекулятивный реализмъ. III. Вопросъ о первой причинѣ бытия. § 1. Теизмъ. § 2. Пантеизмъ. IV. Вопросъ о практическихъ принципахъ и цѣли человеческой дѣятельности. § 1. Эвдемонизмъ. § 2. Утилитаризмъ. § 3. Системы нравственного долга.

Рец.: *Листокъ Духовн. Библиографіи* 1874, № 9, стр. 129—133.

Исторический матеріалъ въ обзорѣ Линицкаго расположенъ по основнымъ философскимъ проблемамъ.

П. Линицкий. Очерки истории философии, древней и новой. Киевъ, 1902 (VII+293 стр.).

(Печат. предвар. въ *Труд. Киев. Дух. Ак.* за 1899, 1900 и 1901 г.) I. Обзорные истории древней философии. I-й періодъ (до софистовъ) 2-й періодъ (Сократъ, Платонъ, Аристотель). 3-й періодъ (стоицизмъ, эпикуреизмъ). Иудео-христианское религиозное сознание.

Римскій стоицизмъ и александрийскій неоплатонизмъ). II. Обзорные истории новой философии. Супранатурализмъ и натурализмъ (Декартъ, Спиноза, Лейбницъ). Натурализмъ рационалистическій и эмпирический (Беконъ и Локкъ). Гносеологическій натурализмъ Бекона, Локка и гносеологическій супранатурализмъ Беркли. Примѣненіе принциповъ натурализма къ вопросамъ общественнымъ (англійскіе деисты и моралисты и французскіе энциклопедисты). Субъективизмъ и объективизмъ (Юмъ. Руссо. Кантъ. Фихте. Шеллингъ. Объективизмъ — рационалистическій Тегеля и эмпирический позитивизма). Вопросы объ абсолютномъ какъ объективномъ міросторическомъ разумѣ. Отрицаніе понятія объ абсолютномъ у Шопенгауэра и Ницше. Эмпирический объективизмъ). Заключеніе. Господство въ истории философии принципа спиритуалистическаго.

Кромѣ исторій проф. Линицкаго, могутъ быть указаны здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ слѣдующіе оригинальные русскіе обзоры всей истории философии:

Зерцало древней учености или описаніе древнихъ философъ, ихъ сектъ и различныхъ упражненій. Краткая философская история. М. 1787. 16° (66 стр.)

Древняя философія (стр. 4—53). История средняя (53—61). Новая (61—66).

Краткое и очень элементарное перечисленіе философскихъ направленій, до конца XVII в.

А. Галичъ. История философскихъ системъ, по иностраннымъ руководствамъ составленная. 2 т. 8°. Т. I. СПб. 1818 (XII+330 стр.). Т. II. СПб. 1819 (X+340 стр.).

Т. I. Часть I (Стр. 1—223). История древней философии. 1. До Фалеса. 2. Отъ Фалеса до Сократа. 3. Сократъ, Платонъ и Аристотель. 4. Окончательныя философскія системы грековъ (Пирронъ, Эпикуръ, стоики, новая академія). 5. Упадокъ греческой философии (еллинскіе іудеи, новые пифагорейцы, палестинскіе іудеи, гностики, синкретизмъ, новые платоники или эклектики, писатели христіанской церкви). Часть II (Стр. 224—330). История фи-

лософии въ среднемъ вѣкѣ. 1. Понятіе схоластической философіи. 2. Происхождение философской схоластики. 3. Возрастаніе схоластической философіи. 4. Цвѣтущее состояніе схоластической философіи. 5. Упадокъ схоластической философіи. Т. II. Часть III. Исторія новой философіи. Періодъ I-й отъ Декарта до Канта. 1. Происхождение новой западно-европейской философіи. 2. Системы физики. 3. Эмпиризмъ высшаго рода. 4. Системы метафизики. 5. Системы нравовъ. 6. Періодъ 2-й отъ Канта до Шеллинга. Начало третьяго періода. Шеллингъ. Словарь.

Рецензіи: *Сынъ От.* 1818, ч. 49, стр. 80. Возраженіе на эту зам. въ *В. Евр.* 1819, кн. 24, стр. 260—273. Отвѣтъ Н. Греча въ *С. От.*, 1819, ч. 52., стр. 10—32.

Главными пособіями, по словамъ самого Галича, ему служили при составленіи его исторіи руководства Зохера и отчасти Аста, хотя онъ и упрекаетъ своего руководителя въ томъ, что онъ „смотрѣлъ на всѣ явленія исторіи сквозъ тусклое стекло кантіанства“, чего Галичъ старался избѣгать въ своей Исторіи.

Двдв. (Ив. Ив. Давыдовъ) Первые опыты философовъ (*Вѣст. Евр.* 1818, № 5, стр. 36—56. Отъ Фалеса до эклектиковъ). Несчастная судьба философіи и возрожденіе науки у арабовъ (*Вѣст. Евр.* 1818, № 6, стр. 129—158. Отъ эклектиковъ до Декарта). Новое образованіе и совершенствованіе познаній философическихъ (*Вѣст. Евр.* 1818, № 7, стр. 183—191. Отъ Декарта до опытной философіи).

Краткій взглядъ, въ видѣ журнальной статьи, на развитіе философіи, интересный лишь по личности автора, профессора философіи въ Московскомъ университетѣ Ив. Ив. Давыдова.

(И. И. Давыдовъ). Опытъ руководства къ исторіи философіи, для благородныхъ воспитанни-

ковъ университетскаго пансіона. М. 1820. 8° (126 стр.).

1—3. Предметъ, писатели и періоды исторіи философіи. 4. Первые успѣхи ума. 5. Раздѣленіе философовъ на секты. 6. Вѣкъ юности философіи. 7. Секта пифагорейцевъ. 8. Блистательные успѣхи ума. 9. Духъ секты сократовой. 10. Несчастная судьба философіи и возрожденіе науки у арабовъ. 11. Новое образованіе и совершенствованіе познаній философическихъ. 12. О философіи критицизма.

Это краткое руководство по исторіи философіи составлено, по словамъ самого автора, по извѣстному въ началѣ XIX вѣка курсу исторіи философіи Дежерандо (*Dégérando, Histoire comparée des systèmes de philosophie*).

Ө. Надежинъ. Очеркъ исторіи философіи по Рейнгольду. СПб. 1837 (239 стр.).

Часть I. Отъ начала философіи до ея упадка въ VI в. послѣ Р. Х. (стр. 6—76). I. Восточная философія. II. Отъ начала греческой философіи до Сократа. III. Цвѣтущее состояніе греческой философіи (Сократъ, Платонъ, Аристотель). IV. Отъ Эпикура и Зенона до конца борьбы между Стоею и Новой Академіей. V. Отъ конца борьбы между Стоею и Н. Акад. до соверш. упадка греческой философіи. Часть II. Отъ временъ схоластическихъ до нашихъ (77—236). I. Отъ пробужденія философскаго стремленія въ среднихъ вѣкахъ до декарта. II. Отъ декарта до Канта. III. Отъ Канта до нашихъ дней.

Рец.: *Библи. для чт.* 1837, т. 25, отд. 6, стр. 25—26; *Отв. Пчела*, 1838, № 12.

Архим. Гавріиль въ своей „Исторіи философіи“ такъ отзывается объ „Опытѣ“ Давыдова: „Выбросимъ отраву Канта изъ учебника Таннеманова, и русская книжка Надежина окажется лучшею и полнѣйшею, нежели нѣмецкая“.

Архим. Гавріиль [Воскресенскій]. Исторія философіи. 6 частей. Казань. 1839—1840. 8°.

(Печат. первонач. въ *Уч. Зап. Каз. ун.* 1837, 1838 и 1839 г.)

Часть 1-я (178 стр.). Понятіе объ исторіи философіи. Періодъ первый: философія греческая и римская. 1-я эпоха — отъ Фалеса до Сократа (стр. 42—74), 2-я эпоха — отъ Сократа до конца борьбы Академіи съ Портикомъ (Стр. 74—175). Часть II-я (161 стр.). 3-я эпоха — отъ распространенія Греческой философіи въ Римской Имперіи до VIII вѣка по Р. Х. (стр. 1—93). Періодъ второй: Философія средних вѣковъ или схоластика. 1-я эпоха отъ начала IX в. до XIII в. (стр. 93—163). Часть III-я (203 стр.). Періодъ третій: Новая философія. 1-я эпоха, философія XV и XVI вв. (стр. 1—80). 2-я эпоха — отъ Бекона и Декарта до Канта (81—203). Часть IV-я (192 стр.) 3-я эпоха, съ половины XVIII в. до нашихъ дней. Часть V-я (84 стр.). Прибавленіе 1-е. Философія восточная. Часть VI-я (158 стр.). Прибавленіе 2-е. Философія русская.

Рец.: *С. От.* 1839, т. 8, отд. 4, стр. 98—99; т. 11, отд. 4, стр. 104—109; *Маякъ*, 1840, т. I, ч. 4, стр. 101—116; *Библ. для Чтен.* 1839, т. 34, отд. 6, стр. 29—30; *Отеч. Зап.* 1840, № 2, т. 8, отд. 7, стр. 74.

Трудъ большой, добросовѣстный и для своего времени безусловно хорошій.

Е. де Роберти. Прошедшее философіи. Опытъ соціологическаго изслѣдованія общихъ законовъ развитія философской мысли. Философія наукъ и научно-философскія системы. 2 тома М. 1886. 8°. I т. (XII+305 стр.), II т. (XIV+329 стр.). Изд. въ одномъ томѣ М. 1887. (XVI+503+СХХХVII стр.).

Ч. I-я. Историческія данныя [Соціологическая точка зрѣнія. Матеріализмъ. Идеализмъ. Сенсуализмъ (особ. подробно излагается этотъ послѣдній). Ч. II-я. Выводы: Соціологическое объясненіе общаго хода развитія философіи до нашей эпохи. Законъ трехъ типовъ метафизики и общій динамическій законъ развитія философіи. Законъ соотношенія между науками и философіей и законъ 3-хъ состояній. Возраженія противъ закона Конта. Психологическое объясненіе общаго хода развитія философіи. Ч. III-я. Философія прошедшаго

и генезисъ философіи наукъ. Философія прошедшаго и супранатурализмъ. Философія прошедшаго и наука.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.* 1886, ч. 245, стр. 191—192, ч. 247, стр. 415; *Русская Мысль*, 1886, № 2, стр. 80—82, № 7, стр. 12—15; *Недѣля*, 1886, № 15, стр. 523 и № 45, стр. 484.

М. М. Филипповъ. Философія дѣйствительности. Исторія и критическій анализъ научно-философскихъ міросозерцаній отъ древности до нашихъ дней. 2 т. Вып. I-й. СПб. 1895. 8° (П+XXII+132+2 стр.). Вып. 2-ой. СПб. 1896. 8 (стр. съ 133 по 292). Вып. 3-й. СПб. 1896. 8° (стр. съ 293 по 476+II). Т. II. СПб. 1897 (стр. 477—1177+II).

I. Міросозерцаніе древнихъ грековъ (1—476). 1. До Сократа (1—172). 2. Платонъ (172—204). 3. Атомистика (205—225). 4. Аристотель (226—416). Послѣ-аристотелевская философія (432—476). II. Схоластика и метафизика (477—630). 1. Объ общихъ законахъ умственнаго развитія. 2. Общественныя условія схоластики. 3. Реализмъ и номинализмъ. 4. Концептуализмъ. 5. Психологическіе источники метафизики. 6. Разумъ противъ авторитета. 7. Средневѣковая натурфилософія. 8. Арабская культура и ея вліяніе на Западную Европу. 9. Схолистическій элементъ въ критикѣ Канта. III. Новое время (631—1176). 1. Космологическая проблема. 2. О времени. 3. Космологическія гипотезы. 4. Механическое міросозерцаніе. 5. Факторы космической эволюціи. 6. Палеонтологическая эволюція. 7. Эволюція органическаго міра. 8. Ламаркизмъ и Дарвинизмъ. 9. Психологическая эволюція. 10. Соціальная эволюція. 11. Дѣйствительность и идеалъ.

Изъ краткихъ обзоровъ исторіи философіи могутъ быть указаны:

М. В. Безобразова. Краткій обзоръ существенныхъ моментовъ исторіи философіи. М. 1894. 8° (232+II стр.).

Греческая философія (стр. 9—97). Средняя или средневѣковая философія

(стр. 98—123). Новая философія (стр. 124—232).

Изложение (наивное) кончается Гегелемъ. Отзывъ Я. Колубовскаго, Философ. ежег., 1894, стр. 12—13.

Л. Е. Оболенскій. Исторія мысли. Опытъ критической исторіи философіи. СПб. 1901 (IX+356 стр.)

1. Общая картина мысли (1—18). 2. Роль философіи какъ особой науки (18—29). 3. Будущность философіи и ея практическое значеніе (29—37). 4. Объективныя условія философской мысли. 5. Исторія античной мысли. 6. Античные теологи (72—75). 7. Отдѣленіе науки отъ теологии и ихъ союзъ (75—82). 8. Идеи XVII и XVIII вѣковъ (82—102). 9. Матеріалисты XVII и XVIII в. (102—109). 10. Рационалистъ и моралистъ XVII в. Борухъ Спиноза (102—109). 11. Родоначальникъ критической философіи (123—130). 12. Общие выводы о сравнительномъ вліяніи философской и теологической мысли въ исторіи (130—145). 13. Реформа понятія о вещахъ: Толандъ и Бойль (145—148). 14. Философская мысль XVIII в. (148—161). 15. Радикальная реформа нашихъ понятій о мірѣ и способности познаванія (Верклей и Юмъ) (161—164). 16. Дальѣйшая критика идей о мірѣ, познаніи и о морали (Кантъ) (164—181). 17. Возвращеніе къ схоластическимъ приемамъ (Шеллингъ и Гегель) (182—184). 18. Построеніе сущности міра изъ критики Канта и самонаблюденія (Шопенгауэръ и Гартманъ) (185—189). 19. Предшественники О. Конта въ Франціи XVIII в. (189—192). 20. Позитивизмъ (192—196). 21. Соединеніе идеализма, критицизма (психологическаго), положительной науки и эволюціонизма (Спенсеръ) (196—200). 22. Диалектическій эволюціонизмъ и научно-эмпирическій эволюціонизмъ. 23. Новѣйшія попытки примирить автономію воли и идеаловъ съ научными законами природы. 24. Вліяніе на мысль классової и групповой борьбы. 25. Краткій обзоръ важнѣйшихъ открытій въ опытной наукѣ. 25. Критика философскихъ гипотезъ по типамъ мысли. 27. Намѣтившаяся въ наукѣ возможность будущей философской системы, представляющей полный синтезъ субъекта и объекта.

Объ этой книгѣ уничтожающій отзывъ П. Тихомирова: „Опере-

точная исторія философіи“ (*Бог. Вѣст.* 1902, № 12, стр. 681—697).

В. Н. Сперанскій. Общественная роль философіи. Введеніе въ исторію политическихъ ученій. Вып. I. СПб. 1913. 8° (XX+144+II стр.).

1. Буддизмъ (стр. 1—9). 2. Античный міръ (10—65). 3. Юдаизмъ (66—75). 4. Христіанство (76—87). 5. Эпоха возрожденія (98—120). 6. Реформація (121—140).

Кромѣ того существуетъ рядъ элементарныхъ учебниковъ исторіи философіи для духовныхъ семинарій:

Мих. Остроумовъ. Обзоръ философскихъ ученій для духовныхъ семинарій. Первая половина. 1-е изд. Тамбовъ 1878. 8° (II+259 стр.). 2-е изд. М. 1879. 8° (224 стр.). Вторая половина. М. 1880. 8°. Рец.: *Церк. Вѣст.* 1879 № 12—13 (Мнѣніе Учеб. Ком. при Св. Синодѣ); *Донск. епарх. вѣд.* 1877 № 21, стр. 656—667 (Кратк. замѣтка Гиляровскаго).

Н. Марковъ. Обзоръ философскихъ ученій. М. 1880. 2 изд. М. 1881. 8° (234 стр.).

Рец.: 1) *Церк. Вѣстн.* 1881, ч. офиц., № 4, стр. 19—20 (Мнѣніе Учебн. комитета при Св. Синодѣ); 2) *Тр. К. Д. А.* 1881, № 2, стр. 213—243 (П. И. Линицкаго) (Отзывъ проф. Линицкаго совершенно отрицательный).

М. Е. Соколовъ. Краткая исторія философіи. Сост. примѣнительно къ новой программѣ для преподаванія философіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Симбирскъ. 1880. 8°.

Рец.: *В. Ф. и П.* 1889, № 2, стр. 117—119.

Н. Страховъ. Очеркъ исторіи философіи съ древнѣйшихъ вре-

мень философіи до настоящаго времени. Харьковъ. 1893. 8^о (168 стр.). Изд. 1910 г. (143 стр.).

Раньше часть въ жур. „*Вѣра и Разумъ*“, 1892, № 1, стр. 22—42; № 3, стр. 96—112; № 6, стр. 197—206.

Краткій учебникъ для духовныхъ семинарій. Н. Страховъ — преподаватель семинаріи; не слѣдуетъ смѣшивать его съ Н. Н. Страховымъ, извѣстнымъ критикомъ и философомъ, умершимъ въ 1896 г.

И. Назарьевъ. Краткая исто-

рія философіи. Воронежъ. 1895. 8^о (190 + IV стр.).

Д. Судницынъ. Краткій историческій обзоръ главнѣйшихъ философскихъ учений. Съ приложеніемъ „краткаго введенія въ философію“. Два выпуска. Владимиръ, 1909.

И. П. Соловьевъ. Курсъ исторіи философіи. СПБ. 1913. 8^о (272 стр.).

Примѣнительно къ послѣдней (1906г.) программѣ для духовныхъ семинарій.

Б. Переводные обзоры исторіи философіи.

Иоан. Готтл. Гейнекцій. Основанія умственной и нравоучительной философіи обще съ сокращенною исторіею философическою (Перев. съ лат. Илья Оедоровъ). М. 1766. 8^о (390 стр.).

Исторія философическая (стр. 1—72). 1. О философіи вообще. 2. О передаваемой (т. е. традиціонной) философіи. 3. О греческой философіи. 4. О философіи средняго и новаго вѣка.

Настоящей исторіи философіи въ этой книгѣ нѣтъ, а есть лишь конспективное перечисленіе философовъ, доведенное до XVII в.; изложеніе чрезвычайно наивно.

Фр. Генцекній. Исторія философическая, или о философіи, въ которой описываются жизни славнѣйшихъ философовъ, представляются главнѣйшія ихъ положенія и послѣдованія сектъ кратко и ясно, съ приобщеніемъ служащихъ на оную примѣчаній, отъ самыхъ древнѣйшихъ временъ до нынѣ текущаго вѣка. Въ пользу учащихъ переведено съ лат. на русск. яз. колл. секр. Кирилломъ Быстрицкимъ. Издалъ Рубанъ. СПБ. 1781. 8^о (353 стр.).

I. Философія древняго вѣка (1—196). Философія варварскихъ народовъ (1—54). 1. Философія греческая (58—172).

2. Философія римская (173—195). II. Философія средняго вѣка (196—211). III. Философія новаго вѣка (212—353). 1. О возобновителяхъ древнихъ сектъ. 2. О обновителяхъ въ философіи.

Изложеніе кончается Лейбницемъ, Локкомъ, Томазіемъ.

[Бруккерь]. Сокращенная исторія философіи отъ начала міра до нынѣшнихъ временъ, которую съ французскаго языка перевелъ С. В. Колокольниковъ. М. 1785. 8^о (442 стр.).

„Сокращенная исторія философіи“ есть не что иное, какъ переведенное съ французскаго языка сокращеніе критической исторіи философіи Бруккера, болѣе пространное, чѣмъ сокращеніе Вольфа, изданное въ русскомъ переводѣ въ 1788 г.

Иак. Бруккерь. Критическая исторія философіи, служащая руководствомъ къ прямому познанію ученой исторіи [Перевелъ Матвѣй Гавриловъ]. М. 1788. 8^о (XII+226 стр.).

I. Отъ начала міра до происхожденія римскаго самодержавія. 1. Варварская (11—34). 2. Греческая (34—124). II. Отъ происхожденія римскаго самодержавія до возстановленія наукъ (124—160). III. О новѣйшей философіи (160—226).

Изложение кончается Лейбницем и Пуфендорфомъ. Это краткій, но хорошей конспектъ обширной Брукеровой „Критической истории философіи“ (J. Bruckeri, *Historia critica philosophiae*), сдѣланный профессоромъ публичнаго права въ Іенѣ Вольфомъ.

Бюри. Краткая исторія о философахъ и славныхъ женахъ. Пер. съ франц. Мих. Падеринъ. 2 ч. М. 1804. I (X+396 стр.), II (411 стр.).

Ч. 1-я. О первыхъ философахъ (1—59). Семь греческихъ мудрецовъ (59—84). Пифагоръ (84—97). Сократъ (98—113). Федонъ (113—116). Евклидъ (116—119). Аристиппъ (119—127). О циникахъ (127—132). Диогенъ (132—141). Платонъ (141—156). Аристотель (156—178). Гераклитъ (178—181). Демокритъ (181—187). Иппократъ (187—191). Пирронъ (192—195). Эмпедоклъ (195—204). Эпикуръ (204—217). Зенонъ (217—230). Исторія о философическомъ училищѣ въ Александріи (231—240). Цицеронъ (240—258). Исторія о философіи при Августѣ (258—262). Потамонъ (262—265). Сенека (266—269). Плиніи (269—273). Плутархъ (273—277). Христіанство (277—305). Оригенъ (305—309). Плотинъ и Порфирій (309—325). Юліанъ (325—359). Средневѣковые философы (360—396). Ч. II. Съ эпохи Возрожденія кончая Спинозою (стр. 1—72).

Е. Жерюзе. Курсъ философіи. Перв. съ франц. 2-е изд. СПб. 1837. 8° (328 стр.).

Исторія философіи (247—328). Главнѣйшія школы Греческой философіи до Сократа. Сократъ. Отъ Сократа до конца Александрійской школы. Замѣчательнѣйшіе схоластическіе философы. Метода Бекона. Метода Де-Карта. Новѣйшія школы послѣ Бекона и Де Карта.

А. Шwegлеръ. Исторія философіи. Пер. съ 5-го нѣмец. изданія подъ ред. П. Д. Юркевича. М. 1864. 8°. Вып. I: Древняя философія (165 стр.). Вып. II: Новая философія (211 стр.).

Рец. *Кн. Вѣст.* 1864, № 9, стр. 171—2.

Шwegлеръ — послѣдователь Ге-

геля. Изложение сжатое и полное. Подробно изложены Кантъ, Фихте, Шеллингъ и Гегель (т. II, стр. 75—211).

Ад. Дрекслеръ. Характеристика философскихъ системъ. Попул. чтенія. Вып. I-й. Отъ Талеса до Канта. Пер. съ нѣм. Р. Ульянинскаго. М. 1864, 12° (50 стр.).

Рец. *Голосъ*, 1864, № 84. Небольшая брошюра.

В. Бауэръ. Исторія философіи, въ общепонятномъ изложеніи для образованной публики и для учащихся. Перев. съ нѣм. подъ ред. М. Антоновича. СПб. 1866. 8° (V+370 стр.).

I. Исторія древней философіи (стр. 7—165). 1. Философія до Сократа. 2. Сократъ, Платонъ и Аристотель. 3. Философія послѣ Аристотеля. II. Исторія новой философіи (стр. 166—370). 1. Философія до Канта. 2. Кантъ и послѣдующіе за нимъ философы.

Рец.: *Литерат. Библіотека*, 1867, № 10 и 11; *Русск. Слово*, 1866, № 1; *Недѣля*, 1866, № 4.

Изложение кончается Гербартомъ. Авторъ (1809—1882 г.) — извѣстный радикальный мыслитель, представитель крайней критической школы въ изученіи исторіи христіанства.

Д. Г. Льюисъ. Исторія философіи, отъ начала ея въ Греціи до нашихъ временъ. Древняя философія. Подъ редакц. В. Спасовича и Невѣдомскаго. СПб. 1866. 8° (XXX+816+VII стр.).

Древняя философія (стр. 1—346). 1-я эпоха. Мнѣнія о существѣ міра. 2-я эп. Мнѣнія о сотвореніи міра и о происхожденіи знанія. 3-я эп. Умственный кризисъ. Несостоятельность всѣхъ попытокъ рѣшить задачу бытія, равно какъ и задачу знанія, порождаетъ софистовъ. 4-я эп. Новая эра, открытая изобрѣтеніемъ новаго метода (Сократъ). 5-я эп. Усвоеніе по частямъ метода Сократа. 6-я эп. Полное усвоеніе и примѣненіе метода Сократа. Платонъ.

7-я эп. Философія опять приведена въ систему: Конецъ сократовскаго движенія. Аристотель. 8-я эп. Второй кризисъ греческой философіи: скептики, эпикурейцы, стоики и новая академія. 9-я эп. Философія вступаетъ въ союзъ съ вѣрою; Александрійская школа. Новая философія (стр. 347—816). Переходный періодъ отъ Прокла до Бэкона. 1-я эп. Основаніе индуктивнаго метода (Бэконъ). 2-я эп. Основаніе дедуктивнаго метода (Декартъ). 3-я эп. Философія сведена на психологическій вопросъ (Гоббсъ, Локкъ, Лейбницъ). 4-я эп. Субъективная природа знанія приводитъ къ идеализму (Берклей). 5-я эп. Аргументы идеализма превращаются въ аргументы скептицизма (Юмъ). 6-я эп. Происхожденіе знанія приписывается чувствамъ вслѣдствіе смѣшенія мысли съ ощущеніемъ: Сенсуалистская школа (Кондильякъ, Гартлей, Дарвинъ). 7-я эп. Второй кризисъ: Идеализмъ, скептицизмъ и сенсуализмъ возбуждаютъ реакцію здраваго смысла (Ридъ). 8-я эп. Возвращеніе къ основному вопросу о происхожденіи знанія (Кантъ). 9-я эп. Онтологія снова предъявляетъ свои права. Доказательство субъективности знанія еще разъ приводитъ къ идеализму (Фихте, Шеллингъ, Гегель). 10-я эп. Психологія ищетъ опоры въ физиологіи (Кабанисъ, френологія). 11-я эп. Философія окончательно уступаетъ мѣсто положительной науки (Контъ).

Рец.: *Книжн. Вѣстн.*, 1866, № 3; стр. 69—70; *Недѣля*, 1866, № 8; *Русск. Слово*, 1866, № 1; *Литерат. Библіотека*, 1867, № 10 и 11.

— Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящаго времени, съ указателемъ. Пер. съ посл. англ. изданія подъ ред. В. Чуйко. СПб. 1889. 2-ое изданіе 2-ой части. СПб. 1892. 8^о.

Рец.: *Кн. Вѣстн.* 1889, № 8; *Р. М.*, 1889, № 11, стр. 473—474; *Новое Время*, 1889, № 4764; *Наблюдатель*, 1890, № 11, стр. 13—16.

— Исторія философіи въ жизнеописаніяхъ. Пер. съ посл. англ. изданія. Изд. В. Д. Вольфсона. СПб. 1885. Т. I. (VII+304 стр.) Т. II. (VI+367 стр.) 2 изд. съ прил. стат. В. Д. Вольфсона о жизни и ученіи Шопенгауэра и Гартмана, СПб.

1892 8^о (VIII+684+VIII стр.). Изд. третье. Съ полнымъ указателемъ. СПб. 1897.

Рец.: *Юридич. Вѣстникъ*, 1885, № 9, стр. 168—171; *Рус. Мысль*, 1885, № 4, стр. 8; *Ж. М. Н.* Пр. 1898. ч. 316 стр. 1—4.

Исторія Льюиса написана съ позитивистической точки зрѣнія. „Льюисъ не сводитъ своего изложенія ни къ чему цѣлому и не обращаетъ никакого вниманія на типическій характеръ философіи каждаго періода“.

Ф. Ал. Ланге. Исторія материализма и критика его значенія въ настоящее время. Перев. съ 3-го нѣмецкаго изданія Н. Н. Страхова. Томъ первый. Исторія материализма до Канта. СПб. 1881. 8^о (VII+386 стр.). Томъ второй. Исторія материализма послѣ Канта. СПб. 1883. (VIII+487 стр.) 2-ое изд. 2 т. СПб. 1899. 8^о (757 стр.).

— Исторія материализма и критика его значенія въ настоящемъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ предисл. Вл. Соловьева. Т. 1-й. Кіевъ. 1899. 8^о (338 стр.). Т. 2-ой. Исторія материализма со времени Канта. Кіевъ. 1900. 8^о (431 стр.).

Томъ I-ый. Отд. I. Материализмъ въ древности. 1. Древняя атомистика, въ особ. Демокрита. 2. Сенсуализмъ софистовъ и этический материализмъ Аристиппа. 3. Реакція противъ материализма и сенсуализма. Сократъ, Платонъ, Аристотель. 4. Материализмъ въ Греціи и Римѣ послѣ Аристотеля. Эпикуръ. 5. Дидактическая поэма Лукреція о природѣ. Отд. II. Переходное время. 1. Монотеистическія религіи въ ихъ отношеніи къ материализму. 2. Схоластика и господство аристотелевскаго пониманія о веществѣ и формѣ. 3. Возвращеніе материалистическихъ воззрѣній съ возрожденіемъ наукъ. Отд. III. Материализмъ XVII столѣтія. 1. Гассенди. 2. Гоббсъ. 3. Вліяніе материализма въ Англіи. Отд. IV. Материализмъ XVIII столѣтія. 1. Вліяніе англійскаго материализма на Францію и Германію. 2. Де-Ла-Меттри. 3. Система природы. 4. Ре-

акція противъ матеріализма въ Германіи.

Томъ II. Отд. I. Новѣйшая философія. 1. Кантъ и матеріализмъ. 2. Философскій матеріализмъ со времени Канта. Отд. II. Естественныя науки. 1. Матеріализмъ и точное изслѣдованіе. 2. Сила и вещество. 3. Естественно-научная космогонія. 4. Дарвинизмъ и телеологія. Отд. III. Естественныя науки: чело-вѣкъ и душа. 1. Положеніе чело-вѣка по отношеніи къ міру животныхъ. 2. Мозгъ и душа. 3. Естеств.-научная психологія. 4. Физиологія органовъ чувствъ и міръ какъ представленіе. Отд. IV. Этическій матеріализмъ и религія. 1. Политическая экономія и догматика эгоизма. 2. Христіанство и просвѣщеніе. 3. Теоретическій матеріализмъ въ его отношеніи къ этическому и религіи. 4. Точка зрѣнія идеала.

Рец.: *Отеч. Записки*, 1882, № 2, стр. 217—224; *Вѣстн. Европы*, 1882, № 2; *Мысль*, 1882, № 1, стр. 155—156; *Устои*, 1882, № 2, стр. 107—114; *Недѣля*, 1882, № 4 и 1883, № 28; *Русское Богатство*, 1883, № 7, стр. 207.

А. Веберъ. Исторія европейской философіи. Перев. со 2-го франц. изд. И. Линниченко и Вл. Подвысоцкій, подъ редак. и съ предислов. проф. философіи А. А. Козлова. Кіевъ. 1882. 8^о (IX+409 стр.)

Введеніе. I. Греческая философія. 1. Вѣкъ собственно метафизики или философіи природы (стр. 8—37). 2. Эпоха критики или философіи ума (стр. 38—137). II. Переходная эпоха или средніе вѣка (стр. 138—201). III. Новѣйшая философія. Періодъ 1-й. Вѣкъ догматической метафизики (отъ Бруно до Локка и Канта, стр. 202—262). Періодъ II-ой. Эпоха критики или философіи разума (отъ Джона Локка до Канта, стр. 263—402).

Рец.: *Газета А. Гатицука*, 1881, Т. 7, № 50; *Мысль*, 1881, № 10 и 11, стр. 226—227; *Недѣля*, 1881, № 43; *Отеч. Записки*, 1882, № 2, стр. 217—224; *Устои*, 1882, № 6, стр. 89—95; *Миръ*, 1881, т. I, № 2, стр. 152—162; *Русск. Бог.*, 1882, № 3, стр. 22—32.

Фр. Кирхнеръ. Исторія философіи съ древнѣйшаго до настоящаго времени. Пер. съ нѣм. В. Д. Вольфсона. Съ дополнительною статьею „Русская философія“ В. Чуйко. СПб. 1895. 8^о (XIV+384 стр.) СПб. 1902.

Введеніе I. Древняя философія. А. Начатки греческой философіи. Отъ Фалеса до Сократа (1—34). Б. Расцвѣтъ греческой философіи. Отъ Сократа до Эпикура (35—120). В. Упадокъ греческой философіи. Отъ Архезилая до Цицерона (121—134). II. Средніе вѣка. Синкретизмъ и супернатурализмъ. Отъ Филона до Алкуина (135—169). Б. Схоластика и мистика. Отъ Эригены до Биля (170—188). В. Эпоха возрожденія. Отъ Парацельса до Меланхтона (189—202). III. Новая философія. А. Догматизмъ и эмпиризмъ. Отъ Декарта до Юма (203—268). Б. Критицизмъ и Идеализмъ. Отъ Канта до Гегеля (269—301). В. Реализмъ. Отъ Гербарта до Канта (302—328). Чуйко. Русская философія (331—384).

Рец.: А. Нечаева, *Ж. М. Н.* II. 1895, № 11, ч. 302, стр. 119—122; *Миръ Божій*, 1895, № 12, стр. 13—14.

А. Фуллъе. Исторія философіи. Переводъ П. Николаева. М. 1894. 8^о (XLIX+489+IX стр.) Изд. 2-ое. М. 1898.

Рец.: *И. В.* 1894, № 3, стр. 846—848; *Наблюдат.*, 1894, № 10, стр. 13—16; *Р. Вѣд.*, 1895, № 61; *Ж. М. Н. Пр.*, 1899, ч. 321, стр. 517—519.

— Исторія философіи. Пер. М. С. Моделя. СПб. 1901 (360 стр.)

Введеніе. I. Древняя философія. Философскія ученія древнихъ народовъ (стр. 15—32). II. Греческая философія (33—142). III. Средніе вѣка и возрожденіе (143—163). IV. Новая философія (164—354).

Кончается преемниками Канта: Фихте, Шеллингомъ, Гегелемъ и Шопенгауэромъ.

В. Виндельбандъ. Исторія философіи. Пер. П. Рудина. СПб. 1898 8^о (стр. XII+614).

Содержаніе: Введеніе. Ч. I. Философія грековъ. Гл. I. Космологиче-

ский периодъ. Гл. 2. Антропологическій периодъ. Гл. 3. Систематическій периодъ. Ч. II. Эллино-римская философія. Гл. I. Этический периодъ. Гл. 2. Религіозный периодъ. Ч. III. Средне-вѣковая философія. Гл. 1. Первый периодъ. Гл. 2. Второй периодъ. Ч. IV. Философія просвѣщенія. Гл. 1. Гуманистическій периодъ. Гл. 2. Естественно-научный периодъ. Ч. V. Философія просвѣщенія. Гл. 1. Теоретическіе вопросы. Гл. 2. Практическіе вопросы. Ч. VI. Нѣмецкая философія. Гл. I. Кантовская критика разума. Гл. 2. Развитие идеализма. Ч. VII. Философія XIX вѣка. (Заключение.)

Одинъ изъ лучшихъ обзоровъ на русскомъ языкѣ всей исторіи философіи. Онъ даетъ въ сжатой и красивой формѣ развитіе идей европейской философіи, стремясь изобразить въ видѣ связнаго и стройнаго цѣлаго исторію проблемъ и понятій. Виндельбандъ стоитъ на кантіанской точки зрѣнія и философія представляется ему критическимъ самопознаніемъ разума.

И. Ремке. Очеркъ исторіи философіи. Пер. съ нѣм. Н. Лоскаго подъ ред. Я. Колубовскаго. СПб. 1898. 8° (344 стр.).

В. Общіе обзоры исторіи отдѣльных частей философіи.

М. И. Владиславлевъ. Логика, обзорѣніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ приѣмовъ мышленія и историческіе очерки логики Аристотеля, схоластической диалектики, логики формальной и индуктивной. СПб. 1872. 8°. 2-е издание. 1881.

(Отрывки изъ исторіи логики были помѣщены въ *Ж. М. Н. П.* ч. 152 и 159.)

Подробный разборъ А. Свѣтилина, *Ж. М. Н. П.* 1874, 8, стр. 284—298; 10, стр. 211—252. На него Владиславлевъ отвѣчалъ въ *Ж. М. Н. П.* 1875, 2, стр. 479—532.

I. Древняя философія (3—113). 1. Начало древней философіи. 2. Расцвѣтъ древней философіи. 3. Упадокъ древней философіи. II. Новая философія (114—344). 1. До Канта. 2. Кантъ. 3. Послѣ Канта.

В. Вундтъ, Г. Ольденбергъ, И. Гольдцѣръ и др. Общая исторія философіи. Т. I. Пер. I. В. Постмана и I. В. Яшунскаго подъ ред. проф. А. И. Введенскаго и Э. Л. Радлова. СПб. 1910. 8° (VI + 272 стр.) Т. II. 1912 (IV + 267 стр.)

Введение. Зачатки философіи и философія первобытныхъ народовъ. В. Вундта (стр. 1—26). А. *Восточная философія*. 1. Индійская философія, Германа Ольденберга (27—39). 2. Китайская философія, Вильгельма Грубе (41—62). 3. Японская философія, Тетуджиро Инуэ (63—77). 4. Исламская и еврейская философія, Игнатія Гольдцѣра (79—110). В. *Европейская философія*. 1. Европейская философія древняго міра, Ганса фонъ-Арнима. (111—272). Т. II. Европейская философія средневѣковья. Клеменса Бейкера (стр. 1—88). Новая философія, Вильгельма Виндельбанда (89—234). Очеркъ исторіи русской философіи. Э. Радлова (235—267).

Н. Дебольскій. Очеркъ историческаго развитія психологіи (*Семья и Школа*, 1878, № 2, 3, 8, 11.)

Н. Я. Гротъ. Психологія чувствованій. *Изв. Ист.-фил. Инст.* Безб. т. VI, 1879, стр. 1—410, т. V, 1880, стр. 411—511. Еще по поводу вопроса о психологіи чувствованій. Отвѣтъ А. А. Козлову (т. VI, 1881, стр. 1—38).

Т. I. Исторія анализа и синтеза чувствованій въ европейской психологіи. Часть I. Исторія классификаціи психическихъ феноменовъ и взглядовъ на отношеніе чувствованій къ прочимъ явленіямъ психической жизни. 1. Древній периодъ (стр. 8—40). 2. Средневѣковый периодъ (стр. 41—65). 3. Новый периодъ

до Канта (стр. 66—88). 4. Новѣйшій періодъ (стр. 89—143). Часть II. Исторія учений объ удовольствіи и страданіи и различныхъ способовъ классификаціи чувствованій и аффектовъ (стр. 144—170). 1. Древній и средневѣковый періодъ (стр. 171—193). 2. Отъ Бэкона до пол. XVIII в. (стр. 194—244). 3. Съ сороковыхъ годовъ XVIII в. (стр. 245—317). 4. Современ. направленія въ наукѣ о чувствованіяхъ (стр. 318—410).

Т. II. Теоретическій отдѣлъ. Ч. 3. Критическій опытъ о значеніи чувствованій (стр. 411—551).

[Ж. Л. Фонсегривъ]. Опытъ о свободѣ воли. Перев. съ франц. подъ ред. Г. В. Малеванскаго.

Часть историческая. Древность. Гл. I. Религіозное воззрѣніе язычества на свободу воли (*Тр. Киев. Д. Ак.* 1890, т. 4, стр. 365—377). Гл. II. Сократъ и Платонъ (въ воззрѣніяхъ на свободу воли) (стр. 377—394). Гл. III. Аристотель (т. III, стр. 109—126). Гл. IV. Эпикуреизмъ (стр. 126—147). Гл. V. Стоицизмъ (644—664). Гл. VI. Трактаты de Fato (1891, т. III, стр. 103—123). Книга 2-ая. Христіанская теологія. Гл. I. Ученіе I. Христа, св. апостоловъ и первыхъ отцовъ церкви (211—229). Гл. II. Ученіе бл. Августина (230—251). Гл. III. Схоластическая теологія (1893, т. III, стр. 53—89). Гл. IV. Реформація. Тридентскій соборъ. Янсенизмъ (стр. 250—281). Новая философія. Гл. I. Декартъ (1894, т. II, стр. 257—279). Гл. II. Мальбраншъ (1895, т. III, стр. 103—122). Гл. III. Спиноза (1896, т. I, стр. 226—252). Гл. IV. Лейбницъ (568—598). Гл. V. Французская философія XVIII в. (1897, т. II, 347—361). Гл. VI. Кантъ (362—380). Гл. VII. Англійская философія (1897, т. II, 494—532). Гл. VIII. Современная французская философія (1899, т. III, стр. 423—447, 481—516).

Т. Буткевичъ. Зло, его сущность и происхожденіе (*Взра и Раз.*, 1896 и 1897, всего 516 стр.)

I. Универсальность зла въ мірѣ; понятіе о немъ. II. Ученіе Божественнаго Откровенія о происхожденіи зла въ мірѣ. III. Древне-церковное ученіе о первородномъ грѣхѣ, какъ источникѣ зла въ мірѣ. IV. Преданія народовъ о грѣхопадении первыхъ людей, какъ источникѣ зла въ мірѣ. V. Ученіе разума. Ученіе древне-китайскихъ мыслителей, древнихъ индійцевъ, Зороастра. Ученіе греческихъ философовъ: іонійцевъ,

Анаксимандра, Фалеса. Что такое смерть — добро или зло? Ученіе пифагорейцевъ, элеатовъ, Гераклита, Эмпедокла, Демокрита, Протагора и софистовъ. Ученіе Сократа и сократиковъ. Ученіе Платона. Ученіе Аристотеля. Ученіе стоиковъ. Ученіе эпикурейцевъ, скептиковъ, эклектиковъ и александрийцевъ (Плутарха, Филона), неоплатониковъ, гностиковъ, Пелагія, бл. Августина, схоластиковъ, (Эригена). Ученіе Гоббеса, картезианцевъ, Спинозы, Лейбница. Ученіе деистовъ, энциклопедистовъ и рационалистовъ XVIII в., представителей философіи здраваго смысла и супранатурализма. Ученіе Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля, Шопенгауэра, Шлейермахера, Шенкеля, Ю. Мюллера, Д. С. Милля. Теперешній рационализмъ. Ученіе индивидуализма. Ученіе Пфлейдериера. Ученіе дарвинистовъ и эволюціонистовъ. VI. Заключеніе. А. Общія возраженія противъ ученія Божественнаго Откровенія о происхожденіи зла въ мірѣ. 1) Несоединимость съ всевѣдѣніемъ Божиимъ. 2) Несоединимость съ справедливостью Божіей. 3) Несоединимость съ Промысломъ Божиимъ.

В. Уэвелль. Исторія индуктивныхъ наукъ отъ древнѣйшаго и до настоящаго времени. Пер. съ 3-го англ. изданія М. А. Антоновича и А. Н. Пыпина. Съ примѣч. и біографич. приложениями, сост. по нѣм. изданію Литрова. 3 тома. СПб. 1867—69, 12°.

Рец.: В. Евр. 1867, № 2, стр. 31—35; Р. В. 1867, № 8, стр. 706—716 (подъ загл. „Любопытный переводъ“); *Сиб. Вѣд.* 1867, № 289 (отвѣтъ А. Пыпина подъ загл. „Любопытный критикъ“); Р. В. 1867, № 9, стр. 392—395 (по поводу отвѣта А. Пыпина); О. З. 1868, № 3, стр. 36—55.

Т. I. 1. Исторія философіи греческихъ школъ, въ отношеніи ея къ физической наукѣ (25—105). 2. Исторія физическихъ наукъ въ древней Греціи (107—144). 3. Исторія греческой астрономіи (145—300). 4. Исторія физической науки въ средніе вѣка (301—445). 5. Исторія формальной астрономіи послѣдія періода застоя (447—564). Примѣчанія Литрова (565—689). Т. II. 6. Исторія механики твердыхъ и жидкихъ тѣлъ

(3—158). 7. Исторія физической астрономіи (159—402). 8. Исторія акустики (403—456). 9. Исторія формальной и физической оптики (457—645). Исторія термотики и атмологіи (645—744). Т. III. 11. Исторія электричества (1—51). 12. Исторія магнетизма (53—94). 13. Исторія гальванизма или вольтова электричества (95—154). 14. Исторія минералогіи (254—339). 16. Исторія систематической ботаники и зоологіи (341—487). 17. Исторія физиологіи и сравнительной анатоміи (488—625). 18. Исторія геологіи (627—811). Примѣчаніе Литтрова (812—912).

М. Мензбиръ. Историческій очеркъ воззрѣній на природу. (В. Ф. и П. 1891, № 10, стр. 151—174; 1892, № 11, стр. 75—97.)

Фэйе (Faуе Н.). Происхожденіе міра. Космогоническія теоріи древнія и современныя, критика гипотезы Лапласа и собственная теорія автора. Пер. со 2-го изд. (*Русское Богатство*, 1890, въ приложеніи). СПб. 1892. 8° (284+2 стр.). Изд. 2-ое. СПб. 1895. 8° (272 стр.). 3-е изд. 1905 (243 стр.).

Примитивная астрономія (9—17). Космогоническія идеи древнихъ (18—56). Космогоническія мнѣнія новѣйшихъ временъ (57—103). Космогоническія идеи XIX вѣка (102—200). Дополненіе къ соч. К. Вольфа „Защита гипотезы Лапласа“ (201—243).

Рец.: *Міръ Божій* 1893, № 7, стр. 184—189; *Сѣв. Вѣстн.* 1895, № 10, стр. 68.

Ар. Берри. Краткая исторія астрономіи. Пер. С. Г. Займовскаго, подъ ред. Р. Ф. Фогеля. М. 1904. 8° (XXXIX+606 стр.).

1. Первобытная астрономія (1—28). 2. Астрономія у грековъ (29—105). 3. Средніе вѣка (106—129). 4. Коперникъ (130—172). 5. Принятіе Коперниковой теоріи и успѣхи наблюденія (173—201). 6. Галилей (202—248). 7. Кеплеръ (249—274). 8. Отъ Галилея до Ньютона (275—291). 9. Всемирное тяготѣніе (292—343). 10. Наблюдательная астрономія въ XVIII в. (344—401). 11. Астрономія тяготѣнія въ XVIII ст. (402—454). 12. Гершель (455—500). 13. XIX вѣкъ (501—584).

Ф. Розенбергеръ. Очеркъ исторіи физики, съ синхронистическими таблицами по математикѣ, химіи, описательнымъ наукамъ и всеобщей исторіи. Пер. съ нѣм. подъ ред. И. М. Сѣченова. 4 вып. СПб. 1883—1894. 8° (178+422+828 стр.).

Исторія физики древнихъ вѣковъ. 1. Физика какъ философія природы (стр. 4—26). 2. Періодъ математической физики (27—53). 3. Періодъ упадка древней физики (54—62). Исторія физики въ средніе вѣка. 1. Періодъ арабской физики (63—86). 2. Христіанскій періодъ средневѣковой физики (87—111). 3. Переходный періодъ средневѣковой физики (112—149). Исторія физики новаго времени. 1. Первый періодъ (натурфилософіи и математики, Галилей, Кеплеръ, Ваконъ, Декартъ, Гассенди, Паскаль) (стр. 7—144). 2. Второй періодъ преобладанія экспериментальной физики (145—223). 3. Періодъ преобладанія математической физики (224—312). 4. Періодъ электричества отъ тренія (313—375). Исторія физики за послѣдніе столѣтія. 1. Періодъ невѣсомыхъ (13—175). 2. Періодъ превращенія силъ (176—326). 3. Установленіе закона сохраненія силъ (327—529). 4. Начала кинетической физики (530—808).

Н. А. Любимовъ. Исторія физики. Опытъ изученія логики открытій въ ихъ исторіи.

(*Ж. М. Н. Пр.* 1892 г., ч. 279—282, 1894 г., ч. 292—295, 1895 г., ч. 301, 302, 1896 г., ч. 303—307, 1897 г., ч. 310—311).

Ч. 1. Періодъ греческой науки. Ч. 2. Періодъ средневѣковой науки. СПб. 1892—94. 8°. Ч. I (264 стр.).

Кн. 1. Родство и различіе древняго и новаго естествознанія. 1. Источники и колыбель наукъ. 2. Два разряда вопросовъ въ области природы. 3. Греческая философія въ ея отношеніи къ исторіи физики. 4. Различіе древняго и новаго естествознанія. Кн. II. Психологія познанія природы. 1. Научное размышленіе и его матеріаль. 2. Размышленіе съ закрытыми и съ открытыми окнами чувствъ. 3. Результатъ размышленія: объективировка, какъ умозаключеніе отъ мыслимаго къ дѣйствительному. 4. Гдѣ происхо-

дять работа размышленія: сѣдалище мысли по мѣнѣю древнихъ. Кн. III. Греческая философія природы въ міровоззрѣніи Платона и Аристотеля. 1. Творенія Платона и Аристотеля. 2. Ученіе Платона какъ призывъ къ размышленію съ закрытыми окнами чувствъ. 3. Ученіе Платона о духовномъ мірѣ, какъ части наблюдаемаго бытія. 4. Ученіе Платона о духовномъ мірѣ въ смыслѣ умственного міра идей. 5. Ученіе Платона о природѣ. 6. Главная черта ученія Аристотеля. 7. Иллюзіи метафизической объектировки Аристотеля. 8. Общее представленіе Аристотеля о вселенной и его отношеніе къ міру. Кн. IV. Предвѣстники въ древности науки новаго времени. 1. Древніе основатели атомическаго ученія. 2. Физическое ученіе Эпикура по изложенію Лукреція. 3. Архимедъ создатель механическаго ученія о равновѣсіи. Кн. V. Капиталь физическихъ знаній оставленный древними. 1. Ученія древнихъ о строеніи вселенной и о землѣ. 2. Метеорологія и физическая географія древнихъ. 3. Оптика древнихъ. 4. Механика древнихъ. 5. Свѣдѣнія древнихъ о магнетизмѣ и электричествѣ. Акустика, ученіе о теплотѣ.

Рец. на 1-ю часть Э. Л. Радлова въ *Вопр. Ф. и Псих.*, т. XV, стр. 76—83; П. Ливницкаго „Философія и наука“ *В. и Р.* 1893, № 19, стр. 283—306, № 21, стр. 383—405, № 22, стр. 429—450; *Р. Об.* 1893, № 3, стр. 468—471; *Р. В.* 1892, № 11, стр. 312—315.

О Любимовѣ ст. Н. А. Умова, „Николай Алексѣвичъ Любимовъ (1830—1897)“ въ *Ж. М. Н. Пр.* 1897, ч. 312, стр. 129—144.

Л. Поповъ. Очерки историческаго развитія естествознанія (*Рус. Рѣчь*, 1879, № 2—4, 6, 8, 10, 12, 1880, № 4, 6, 8, 10).

Ө. Савченковъ. Исторія химіи, СПБ. 1870. 8^о (264 стр.)

С. Ковнеръ. Исторія медицины. Т. I. Медицина Востока и древней Греціи до Гиппократъ. Т. II. Гиппократъ. Т. III. Медицина отъ смерти Гиппократъ до

Галена включительно. Т. IV. Исторія средневѣковой медицины. Кіевъ. 1878—1887. 8^о.

(Также въ *К. Ун. Из.* 1878—1888).

Гуардіа (Guardia). Исторія медицины отъ Гиппократъ до Бруссэ и его послѣдователей. Пер. Н. Петермана, подъ ред. А. Дохмана. Казань. 1892.

Неволинъ. Исторія философіи законодательства (1-ый томъ „Энциклопедіи Законовѣдѣнія“. СПб. 1839 (Стр. 149—633) 2-е изд. 1857 (Стр. 116—501).

Древняя исторія. Отъ Фалеса до Сократъ (170—179). Сократъ и его школа. (Платонъ, Аристотель) (180—225). Философія стоическая, эпикурейская, скептическая (256—260). Греческая философія между римлянами и восточными народами (261—269). Общія замѣчанія (270—278). Новая исторія. I Со времени возстановленія науки на Западѣ до Баконъ и Декарта. Макіавелли, Морусъ, Водень, Ольдендорпъ, Геммингъ, Винклеръ (288—262). Гроцій (293—314). II. Отъ Баконъ и Декарта до Канта. I. Англійская опытная философія. Системы самолюбія (Гоббевъ, Локкъ) (320—341). Системы доброжелательства (Кумберлендъ, Шефесбури, Гутчесонъ, Юмъ, А. Смитъ, Фергюзонъ) (347—384). Системы сообразности дѣяній съ предметами (С. Кларка, Уолластонъ) (385—393). Система безусловнаго одобренія или неодобренія разумомъ дѣйствій (Присъ) (294). 2. Французско-нѣмецкая философія. Пуфендорфъ (400—421). Томазіи (422—446). Спиноза (447—462). Лейбницъ (463—466). Вольтеръ (467—483). Разрушительная французская философія XVIII в. (484—507) Общія замѣчанія (508—522). III. Философія новѣйшаго времени, начатая Кантомъ. Субъективный идеализмъ Канта и Фихте (525—596). Объективный идеализмъ Шеллинга (597—610). Абсолютный идеализмъ Гегеля (611—627). Общія замѣчанія.

Пилянкевичъ. Исторія философіи права. Изд. подъ редакц. Ренненкампа. Кіевъ. 1870 (*Кіев. унив. изв.* 1870, № 1—8, стр. 1—299.

Д. Щегловъ. Исторія соціаль-
ныхъ системъ отъ древности до
нашихъ дней. СПБ. т. I. 1870.
2-е изд. 1891. 8^о (614 стр.), т. II,
1889. (939 стр.).

Т. I. Платонъ (1—78). Т. Моръ
(74—176). Переходъ отъ среднихъ вѣковъ
къ новому времени (177—274). Сень-
Симонъ (275—364) Сень - Симонисты
(365—466). Оуэнъ (467—611).

Т. II. Фурье (1—260). Кабе (261—444).
Буше (745—771). Оттъ (772—780). О.
Контъ (781—845). Литтре (847—884).
Приложенія (885—739).

Б. Чичеринъ. Исторія поли-
тическихъ ученій. 5 томовъ.
М. 1869—1902.

Т. I. Древность и средніе вѣка. М.
1869 (IX + 444 стр.). **Т. II.** Новое время
(отъ Гуго Гроція до Монтескье). М.
1872 (396 стр.). **Т. III.** Новое время (отъ
Гучисона до Фихте). М. 1874 (442 стр.).
Т. IV. XIX вѣкъ (Идеализмъ въ Гер-
маніи). М. 1877 (609 стр.). **Т. V.** Идеа-
лизмъ въ Германіи. Идеализмъ во Фран-
ціи. М. 1902 (448 стр.).

Рецензіи на I-й томъ: *О. З.*, 1869,
№ 5, стр. 70—75; *Заря*, 1869, № 4, стр.
119—125; *Вѣсть*, 1869, № 133.
Самая полная изъ существующихъ
въ міровой литературѣ исторія
политическихъ ученій. Авторъ сто-
ронникъ метафизическаго метода
и послѣдователь Гегеля.

Б. Чичеринъ. Политическіе
мыслители древняго и новаго
міра. 2 т. М. 1897. I (469 стр.),
II (433 стр.).

Сокращеніе, въ цѣляхъ популя-
ризации, большого 5-томнаго сочи-
ненія того же автора.

С. А. Бершадскій. Очеркъ ис-
торіи философіи права. Вып. 1.
СПБ. 1892. 8^о (VII + 266 стр.).

Понятіе исторіи философіи права (1—
17). Различныя направленія философской
мысли въ древней Греціи до Сократа
(17—30). Сократъ (30—39). Платонъ
(39—62). Аристотель (62—88). Стоики
(92—95). Эпикурейцы (95—98). Скептики
(98—105). Христіанство (105—115). Схо-
ластическое (115—127). Декартъ (127—136).
Объективный рационализмъ (136—139).

Субъективный рационализмъ (139—161).
Гуго Гроцій (161—169). Гоббсъ (169—
207). Локкъ (207—235). Монтескье
(235—266).

Рец.: Э. Радлова, *Ж. М. Н. П.*
1893, № 1, стр. 239—246.

Н. М. Коркуновъ. Исторія
философіи права. Пособіе къ лек-
ціямъ. СПБ. 1895. 2-е изд. 1898.
3-е изд. 1903. (VI + 483 стр.)

Введеніе. Часть I. Древность. 1. Фи-
лософскія ученія грековъ. 2. Философ-
скія ученія римлянъ. Часть II. Сред-
ніе вѣка. 1. Философскія ученія. 2.
Средневѣковые юристы. Часть III. Но-
вое время. 1. Эпоха возрожденія. 2.
XVII вѣкъ. 3. XVIII вѣкъ. 4. Научная
разработка права въ Россіи. Часть IV.
Новѣйшее время. 1. Историческая школа
и Беркъ. 2. Спекулятивныя системы. 3.
Французскіе философы начала XIX в. 4.
Позитивизмъ. 5. Утилитаризмъ.

В. Ф. Залѣскій. Лекціи по ис-
торіи философіи права. Казань.
1902. 8^о (411 стр.).

Г. Ф. Шершеневичъ. Исторія
философіи права. (Въ прил. къ *Уч.*
З. Каз. Ун. 1904, 1905 и 1906 гг.)
Изд. 2 - е. СПБ. 1907. 8^о
(588 стр.)

Введеніе. Греко-римская философія
(28—132). Средневѣковая философія
(133—207). Борьба за религіозную сво-
боду (208—302). Борьба за политиче-
скую свободу (кончая Гегелемъ) (383—
588).

Максимъ Ковалевскій. Отъ
прямого народоправства къ пред-
ставительному и отъ патріархаль-
ной монархіи къ парламента-
ризму (Ростъ государства и его
отраженіе въ исторіи политиче-
скихъ ученій). 3 т. М. 1906, Т. 1,
(VII + 520 стр.), II (493 стр.), III
(292 стр.).

Т. I. 1. Аѳинская демократія, ученіе
греческихъ политиковъ о народоправ-
ствѣ (стр. 1—85). 2. Оцѣнка римскими
политиками республиканской консти-
туціи (85—105). 3. Ученіе схоластиковъ
о неограниченной монархіи (105—191).
4. Сословная монархія въ политической
мысли (191—247). 5. Ученіе Джона

Фортескью (247—302). 6. Учение Бодена (302—331). 7. Итальянская демократия и аристократия в эпоху расцвета городских республик (331—364). 8. Происхождение тирании и ее теория в „Князе“ Маккиавелли (364—389). 9. Опыты восстановления республики во Флоренции и политическая мысль (339—408). 10. Маккиавелли и Гвичардини (408—434). 11. Итальянские публицисты о венецианской конституции (434—459). 12. Ботеро, Морусь и Кампанелла (459—520).

Т. II. 1. Политическая доктрина протестантизма во Франции и Нидерландах (3—82). 2. Политическая литература Англии со времен реформы до революции 1648 г. (82—173). 3. Кризис в английской конституции в середине XVII в. и политическая мысль (173—347). 4. Коммунистическая и анархическая движения в эпоху английской революции (347—425). 5. Политическая доктрина Спинозы (425—492).

Т. III. 1. Учение о приращенных правах человека и об основах конституционного образа правления (Локк) (3—73). 2. Теория ограниченной и представительной монархии, построенной на раздѣлении властей (73—203). 3. Теория прямого народоправства Руссо (203—292).

Е. Спекторский. Очерки по философии общественных наук. Вып. I. Общественные науки и теоретическая философия. Варшава. 1907 (VIII+245 стр.).

1. Отношение между теоретическою и нравственною философиею в древней Греции (7—25). 2. Социоморфизм греческой теоретической философии (27—46). 3. Теория в морали стоиков (47—74). 4. Римская юриспруденция и проблема естественных законов человеческого общежития (75—88). 5. Теория в публицистикѣ XVIII в. (89—120). 6. Проблема социальной механики в XVII и XVIII в. (121—176). 7. Общественные мотивы в теоретической философии начала XIX в. (177—245).

А. Н. Фатѣевъ. Очеркъ развитія индивидуалистическаго направления в исторіи философіи государства. 2 части. Харьковъ. 1904—1907. 8° (486 стр.)

Рец.: Н. И. Палиенко в *Зап. Харьк. Ун.* 1908, I, стр. 33—38.

Новгородцевъ. Конспектъ къ лекціямъ по исторіи философіи права. М. 1908 (VIII+246 стр.)

А. Н. Фатѣевъ. Исторія общіихъ ученій о правѣ и государствѣ. Ч. I. 2 вып. Харьковъ, 1909 (281 стр.) Ч. II, вып. 3. Харьковъ, 1912 (81 стр.).

Часть I-я. 1. Введение. 2. Зачатки этико-политическихъ ученій въ Элладѣ (23—49). 3. Введение научнаго метода въ общее учение о правѣ—справедливости и государствѣ. Аристотель (50—57). 4. Послѣаристотелевская эллино-римская практическая философія. Переходъ къ средневѣковому теократизму (58—89). 5. Теократизмъ (политич. и правовыя ученія средневѣковья IV—XIV в. (89—131). 6. Эпоха возрожденія и реформациі (XV—XVI) (индивидуализмъ) (132—172). 7. Доктрина естественнаго права (173—203). 8. Монтескье (203—225).

Часть II-я. 1. Просвѣщенный абсолютизмъ (1—11). 2. Руссо (12—31). 3. Декларация правъ человека (32—41). 4. Учение о правѣ и государствѣ в Германіи XVII и XVIII в. (42—81).

С. Булгаковъ. Очерки по исторіи экономическихъ ученій. В. I. М. 1913 (232 стр.).

Введение. 1. Еврейскіе пророки и апокалиптики (14—34). 2. Платонъ (35—73). 3. Аристотель (74—87). 4. Этическія ученія послѣсократовской эпохи (88—96). 5. Экономическая мысль у римлянъ (97—107). 6. Раннее христіанство (108—131). 7. Средніе вѣка (господствующее міровоззрѣніе) (132—159). 8. Соціальныя движенія в средніе вѣка (160—182). 9. Ренессансъ (183—215). 10. Реформація (216—232).

Георгъ Адлеръ. Изъ исторіи общественныхъ ученій. Пер. съ нѣм. подъ ред. съ предисл. и примѣч. В. Н. Сперанскаго. СПб. 1913. 8° (XI+227 стр.).

Переводъ нѣмецкаго сочиненія „Geschichte des Sozialismus und Kommunismus von Plato bis zur Gegenwart“.

Кн. I. Коммунизмъ и анархизмъ, какъ послѣдствія этическаго преобразовательнаго движенія в древности. 1. Соціальныя вопросы в древнемъ

міръ (1—15). 2—3. Платонъ (15—42). 4. Зенонъ (42—49). Кн. II. Коммунизмъ и анархизмъ, какъ послѣдствія религіознаго движенія въ древности. 1. Древній Израиль, Пророкъ Исаія (50—60). 2. Ессеи (60—66). 3. Первобытное христіанство (66—73). 4. Карпократиане (73—76). Кн. III. Коммунизмъ и анархизмъ, какъ послѣдствіе христіанскихъ реформатскихъ теченій. 1. Средніе вѣка (77—87). 2. Средневѣковый мистицизмъ (87—100). 3. Крестьянскія войны (108—118). 4. Анабаптисты (119—137). Кн. IV. Коммунизмъ и анархизмъ, какъ слѣдствія жизненнаго идеала эпохи возрожденія и гуманизма. 1. Англія въ началѣ новой исторіи (138—145). 2. Томасъ Моръ (145—172). 3. Эпоха Возрожденія (172—181). 4. Государство въ Парагваѣ (181—187). Кн. V. Коммунизмъ и анархизмъ, какъ порожденіе естеств.-правов. и космополитическихъ идеаловъ (188—227).

А. Гейеръ. Краткій очеркъ исторіи философіи права. Перев. Неклюдова СПб. 1866. (149 стр.)
Кончается Шталемъ.

П. Жанэ. Исторія государственной науки въ связи съ нравственной философіей. Пер. А. Васильева. Т. I (единственный вышедшій на русскомъ языкѣ). СПб. 1871 2-е изд. 1878 (348 стр.)
Браминизмъ, буддизмъ, политическія и нравственныя воззрѣнія персовъ и китайцевъ (1—44). Ученія классической древности. Сократъ. Платонъ. Аристотель. Стоики (44—190). Христіанство, патристика и средніе вѣка (191—348).

Ф. Поллокъ. Исторія политическихъ ученій. Пер. съ англ. А. М. Гердь. СПб. 1897. 8^о (124 стр.).

Главнымъ образомъ ученія Аристотеля, Макіавелли, Бодена, Гоббеса, Локка, Руссо, Монтескье, Борка.

Зах. Савицкій. Изложеніе главнѣйшихъ системъ нравственныхъ древнихъ и новѣйшихъ философовъ. Харьковъ. 1825. 8^о (59+IV стр.).

Краткій обзоръ этическихъ ученій, кончая Шеллингомъ.

В. М. Хвостовъ. Очеркъ исторіи этическихъ ученій. Курсъ лекцій. М. 1912. 8^о (IV+274 стр.).

Введение. Отд. I. Исторія этики до Канта. Гл. I. Греко-римская этика. 1. 2. Платонъ и Аристотель (30—43). 3. Возникновеніе греческой этики (22—30). Стоики и Эпикурейцы (43—49). 4. Римская этика (49—53). Скептицизмъ (53—58). Гл. II. Христіанство и средніе вѣка. 1. Неоплатонизмъ неоплатониковъ (58—61). 2. Христіанство (61—64). 3. Средневѣковая этика (64—74). Гл. III. Возрожденіе, реформація и новое время. 1. Возрожденіе и реформація (74—78). 2. Этическая ученія XVI—XVIII вѣковъ (78—95). Отд. II. Обзоръ основныхъ направлений новѣйшей этики. Гл. I. Этика категорическаго императива. 1. Изложеніе этики Канта (95—122). 2. Критика кантовской этики (122—137). 3. Шиллеръ, Фихте, Шлейермахеръ (137—152). Гл. II. 1. Шлегель и Штирнеръ (152—158). 2. Ницше (158—170). Гл. III. Этика на эмпирическихъ основахъ. 1. Утилитарная этика. Спенсеръ (170—186). 2. Этика энергизма (186—209). Гл. IV. 1. Оптимизмъ (209—215). 2. Пессимизмъ (215—251). 3. Плюрализмъ (251—264). Заключение (264—272).

Дж. Ст. Блэки. Четыре фазиса нравственности: Сократъ, Аристотель, Христіанство и Утилитаризмъ. М. 1878. 8^о (238 стр.).

Рец.: *Недѣля*, 1878, № 52, (Рец. подъ загл. „Обманчивое заглавіе“); *Отеч. Записки*, 1878, № 11, стр. 116—117; *Слово*, 1879, № 6, стр. 140—149.

Фр. Йодль. Исторія этики въ новой философіи. Т. I: до конца восемнадцатаго вѣка (съ двумя вводными главами о греко-римской и христіанской этикѣ, стр. XVI+284+71). 1896 Т. II. Кантъ и этика XIX столѣтіи. Періодъ подъ редакціей Владиміра Соловьева (стр. XVI+401+108). 1898

Т. I. 1. Греко-римская этика (1—28). 2. Христіанская этика (29—65). 3. Начало самостоятельной этики въ новой философіи: Шарронъ, Ваконъ, Арминіанизмъ, Гуго Гроцій (66—82). 4. Гоббсъ, и его противники въ XVII сто-

лѣтіи (83—110). 5. Локкъ и его противники: Кларкъ и Шефтсбюри (111—141). 6. Англійскій утилитаризмъ и отголоски нтеллектуализма: Мандевиль, Бутлеръ, Гартлей, Варбертонъ, Палей, Прейсъ (142—170). 7. Шотландская школа: Гучесонъ, Юмъ, Адамъ Смитъ (171—199). 8. Этика картезіанства и зачатки скептицизма въ Франціи: Декартъ, Мальбраншъ, Байль (199—222). 9. Этика эпохи французскаго просвѣщенія: Гельвецій и др. (223—247). 10. Спиноза (248—262). 11. Лейбницъ (263—284).

Т. II. Германія 1. Этика категорическаго императива: Кантъ (8—37). 2. „Прекрасная нравственность“: Шиллеръ (38—50). 3. Этика творческой гениальности: Фихте (51—72). 4. Умозрительный идеализмъ: мистическое чувство Краузе (73—85), діалектическое построение Гегеля (86—101). 5. Умозрительныя преобразованія церковнаго ученія: Баадеръ, Шеллингъ, Гегель (102—130). 6. Примиреніе идеализма съ натурализмомъ: Шлейермахеръ (131—158). 7. Этика эстетическаго формализма: Гербартъ (159—180). 8. Этика пессимизма: Шопенгауеръ (181—203). 9. Эвдемонизмъ: Бенекъ, Фейербахъ (204—233). Франція. 10. Спиритуализмъ: Кузенъ, Жюффруа, Прудонъ (239—271). 11. Позитивизмъ (272—293). 12). Этико-религіозная проблема (294—322). Англія. 13. Общая характеристика англійской философіи въ XIX столѣтіи (323—331). 14. Индуктивная школа: Стюартъ, Юелль, Макинтошъ. 15. Утилитаризмъ (352—380). 16. Этико-религіозная проблема въ Англіи (381—401).

Лучшій и наиболѣе полный изъ существующихъ на русскомъ языкѣ общихъ обзоровъ исторіи этическихъ системъ.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.* 1896, ч. 305, стр. 389—390; *В. Ф. и П.*, 1896, кн. 35, стр. 656—7.

Л. Фризо. Исторія нравственной философіи. Перев. съ итальянскаго Н. Лейненберга. СПб. 1902. 8^о (314 стр.).

I. Отъ временъ древняго Китая до эпохи возрожденія (5—148). 1. Востокъ. 2. Нравственность въ героической Греціи. 3. Средневѣковая Греція. 4. Нравственное умозрѣніе въ V в. до Р. Хр. 5. Періодъ софистовъ. 6. Сократъ. 7. Циники и киренайцы. 8. Платонъ. 9. Ари-

стотель. 10. Этическое умозрѣніе въ Греціи послѣ Аристотеля. 11. Философія въ Римѣ. 12. Мистики. 13. Христіанство. 14. Средніе вѣка. II. Отъ эпохи возрожденія до нашихъ дней (стр. 149—312). 1. Возрожденіе. 2. Бэконъ и Декартъ. 3. Эмпирическая мораль бѣкононскаго направленія. 4. Рациональная мораль декартовскаго направленія. 5. Англійскіе нтеллектуалисты и сентименталисты. 6. Мораль эгоизма. 7. Французскій иллюминизмъ. 8. Нравственная философія въ Германіи. 9. Нравственная философія во Франціи въ XIX в. 10. Англійскій утилитаризмъ и эволюціонизмъ. 11. Нравственная философія въ Италіи.

А. Амфитеатровъ. Историческій обзоръ ученій о красотѣ и искусствѣ. (*Вѣра и Раз.*, 1889, № 15, 17, 19, 23, 24; 1890, № 2 и 6. Всего около 250 стр.).

Ученіе о красотѣ и искусствѣ въ классической философіи. 1. Сократъ и Платонъ. 2. Аристотель. 3. Плотинъ. Забѣчаніе о состояніи философіи прекраснаго за время отъ III до XVIII ст. Ученіе о красотѣ и искусствѣ въ новой философіи. 1. А. Баумгартенъ — отецъ эстетики и его послѣдователи. 2. Кантъ. Гердеръ, Шиллеръ. 3. Шеллингъ. Зольгеръ. Второстепенные нѣмецкіе эстетики-идеалисты. 4. Гегель, Гербартъ. Заключение.

М. Стасюлевичъ. Опытъ историческаго обзора главнѣйшихъ системъ философіи исторіи. СПб. 1866. 8^о (X+506 стр.). 3-е изд. СПб. 1908 подъ заглавіемъ „Философія исторіи въ главнѣйшихъ ея системахъ. Историческій очеркъ“.

Введеніе (3—36). Ч. I. Теорія вѣчнаго историческаго круговращенія. 1. Предшественники Вико (39—52). 2. Вико и его „Новая наука“ (52—147). Ч. II. Теорія вѣчнаго историческаго прогресса. 1. Древнѣйшій періодъ теоріи историческаго прогресса (151—162). 2. Физиологическая школа (Бэконъ, Декартъ, Гердеръ, Вокль) (162—254). 3. Метафизическая школа. Ч. 1. Ея двойное направленіе (254—257). Ч. 2. Сенсуалисты (Локкъ, Де-Местръ, Шлегель) (267—308). Ч. 3. Идеалисты (Лейбницъ, Кантъ, Гегель) (308—506).

Рец.: *Недѣля*, 1866, № 2; *Книж. Вѣст* 1866, № 1, стр. 4—6.

Л. Модзалевскій. Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнѣйшихъ до нашихъ временъ. 2 части. 2-е испр. изд. СПб. 1874—1877.

Карлъ Шмидтъ. Исторія педагогики, во всемирно-историческомъ развитіи и въ органической связи съ культурною жизнью народовъ. Перев. съ нѣм. Э. Циммермана. 4 т. М. 1878—1880. 8^о I (XVI+500 стр.), 4-е изд. М. 1890. II XV+463, III (XV+759), IV, ч. I-я (XIX+596), ч. 2-я (XII+519 стр.). 3-е изд. М. 1881.

Т. I. Введеніе (1—54). До Христа. Мировая эпоха національнаго воспитанія. А. Востокъ. Субстанціональное воспитаніе (69—138). В. Эллада и Римъ. Индивидуальное воспитаніе (141—463). С. Народъ Израильскій. Теократическое воспитаніе (467—497). Т. II. Послѣ I. Христа. Мировая эпоха гуманнаго воспитанія. А. Отъ Христа до Ре-

формаціи. Основы христіанства и его воспитанія (7—64). Періодъ сверхчуждственнаго воспитанія (65—463). 1. Монашеское воспитаніе Восточной церкви и воспитаніе магометанства (80—114). 2. Духовно-схоластическое воспитаніе Западной церкви (115—232). 3. Міряне и ихъ воспитаніе (232—463). Т. III. Отъ Лютера до Песталоцци. Реформація (5—88). Послѣ реформаціи. Абстрактное христіанско-теологическое воспитаніе. 1. Іерархизмъ (93—238). 2. Противодѣйствіе іерархизму (239—490). Абстрактно-человѣчное воспитаніе. 1. Реализмъ (495—703). 2. Гуманизмъ (703—722). Т. IV, ч. I-я и II. Германія и ея школы (14—596, 1—205). Въѣгерманскіе края и ихъ школы (206—297). Идеалы образованія (298—519).

П. Каптеревъ. Историческій очеркъ теорій о первоначальномъ воспитаніи дѣтей (*Образованіе* 1895, № 7—8).

Платонъ (стр. 1—5). Аристотель (5—10). Плутархъ (10—15). Выводы о древнихъ теоріяхъ о первоначальномъ воспитаніи дѣтей (15—21).

III. Обзоры древней философіи.

А. Источники.

Изъ античныхъ источниковъ, въ которыхъ мы черпаемъ свѣдѣнія о древнихъ философахъ, далеко не все переведено на русскій языкъ.

Диогенъ Лаертскій переведенъ лишь отчасти. Впервые часть его „Жизни философовъ“ была напечатана въ „Утреннемъ Свѣтѣ“ Н. Новикова, 1778—1779 гг.

Жизнь и свойства Сократа, ч. I, 1778, стр. 1—44; жизнь Солонова, ч. II, стр. 76—95; отрывки изъ разговоровъ Діогена, II, стр. 352—371; жизнь Платона, V, стр. 1—46; Хилона, V, 46—51; Вianта, V, 58—63; Клеопула, V, 63—67; Періадра, V, 67—73; Анахарсида, V, 73—78; Мизона, 78—80; Епименида, 201—207; Аристиппа, 207—221; Ксенократа, 221—228; Архезилая, 228—239; Аристотеля, 239—261; Бюна, ч. VI, 1—9; Лакида, 9—11, Карнеада, 11—14; Клитомаха, 14—15; Феракида, 15—20; Анаксимандра, 20—22; Анаксимена, 22—24, Анаксагора, 24—31; Архелая, 31—33; Сократа, 33—

56; Ксенофонта, 56—65; Ликона, 65—71. Димитрія, 71—77, Ираклида, 77—83.

Отрывки изъ Діогена Лаертскаго:

Достопамятныя изреченія нѣкоторыхъ древнихъ философовъ. Перев. съ греч. изъ Діогена Лаерція студ. Н. Дементьева (Нов. еж. соч. 1792, ч. 73, стр. 91—95).

Три письма греческихъ мудрецовъ. 1. Солонъ къ Эпимениду. 2. Эпименида къ Солону. 3. Солонъ къ Афинянамъ. Перев. съ греч. изъ соч. Діогена Лаерція (Цвѣтникъ, 1809, ч. 3, стр. 79—82).

Изреченія древнѣйшихъ греческихъ мыслителей, выбранныя изъ сочиненій Діогена Лаерція, Плутарха, Стобея и др. Перев. И. К.

(См. выше на стр. 2).

Диогенъ Лаертскій. Жизнь,

ученіе и изрѣченія мужей, прославившихся въ философіи. Перев. съ греч. Е. Шмидтъ фонъ-деръ-Лауницъ.

(Въ приложеніи къ „Гимнази“, 1898, стр. 1—74, 1899, стр. 75—98).

Введение. Кн. I. Фалесъ. Солоонъ. Хилонъ. Питтакъ. Біасъ. Клеобулъ. Періандръ. Скиеъ Анахарсисъ. Мизонъ. Эпименидъ. Ферекидъ. Кн. II. Анаксимандръ. Анаксименъ. Анаксгоръ. Архелай. Сократъ. Ксенофонтъ. Эсхинъ. Аристиппъ. Федонъ. Евклидъ.

Переведено начало, около пятой части всего сочиненія.

Часть отрывковъ изъ доксографовъ, поскольку они относятся къ досократовскимъ философамъ, переведена по изд. Diels, *Doxographi graeci*, 1879, профессоромъ Г. Церетели въ приложеніи къ книгѣ П. Таннери, „Первые шаги древ-

не-греческой науки“. СПБ. 1902, стр. 1—51.

Отрывки, сохранившіеся изъ сочиненій греческихъ философовъ до Платона, переведены также профессоромъ Церетели въ назв. соч., стр. 53—105.

На русскомъ языкѣ имѣются также переводы: „Воспоминаній о Сократѣ“ Ксенофонта, первой книги „Метафизики“ Аристотеля, „Объ ощущеніяхъ“ Теофраста (часть), „О природѣ вещей“ Лукреція, большинство философскихъ сочиненій Цицерона, „Пирроновы положенія“ Секста Эмпирика, „Педагогъ“ и „Строматы“ Климента Александрийскаго, „О философскихъ умозрѣніяхъ“ Ипполита, „О началахъ“ и „Противъ Цельса“ Оригена (См. объ этихъ переводахъ ниже).

Б. Русскіе обзоры древней философіи.

К. Зедергольмъ. Исторія древней философіи, приспособленная къ понятію каждаго образованнаго человека. 2 части. 1 ч. М. 1841. 8° (XIII + 282 + II, стр.). 2 ч. М. 1842. 8° (190 стр.).

Часть I. Введение (1—77). I. Восточная философія. 1. Индѣйская философія (77—114). 2. Буддизмъ (115—131). 3. Китайская философія (132—146). 4. Персидская фил. (147—158). II. Греческая философія въ своемъ началѣ. Милетскій періодъ. Семь мудрецовъ (159—165). 1. Ионійская школа и атомисты (166—206). 2. Италійская школа. Пифагоръ (207—224). 3. Элеатическая философія (225—261). 4. Софисты (262—282). III. Греческая философія на верху своего совершенства. 1. Сократъ (1—19). 2. Сократики (20—36). 3. Платонъ (37—77). 4. Аристотель (78—121). IV. Греческая философія въ своемъ упадкѣ. 1. Перипатетики (122—127). 2. Стоики (128—147). 3. Эпикуръ (148—158). 4. Новая Академія (159—164). 5. Скептики (165—177). 6. Философія у римлянъ (178—190).

Рец.: Разборъ О. Новицкаго въ *XI Присужд. Демид. нагр.*, стр. 237—266 (удостоена поч. от-

зыва); *Ж. М. Н. П.*, 1842, ч. 35, отд. III, стр. 251—256 (Θ. Менцова); *Отеч. Записки*, 1842, № 3, Т. 21, отд. 6, стр. 4—7; *Москвит.* 1842, ч. 1. № 1, стр. 286—288; *Библи. для Чит.*, 1842, Т. 51, отд. 6, стр. 49—50; *Сынъ Отеч.*, 1842, Ч. 2, № 4, отд. 6, стр. 1—46; *Отытъ библиограф. обзорніи рус. литер. за 1841—42 г.* А. Бранта. СПБ. 1842, стр. 5—6.

О. М. Новицкій. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій въ связи съ развитіемъ языческихъ вѣрованій. 4 части.

Часть I. Религія и философія древняго Востока. Киевъ 1860. 8° (XV + 326 стр.). 2-ое изд. К. 1862.

Введение. Распорядокъ философскихъ ученій (стр. 1—57). Философія въ связи съ языческими вѣрованіями. Періодъ I: восточная философія въ связи съ языческими религіями древне-восточными. I. Языческая религія древняго Востока. А. Непосредственная религія природы, или религія силы: фетишизмъ, сабеизмъ,

китайское міросозерцаніе (стр. 62—82). Б. Рефлективная религія, или символическая: религія персовъ, египтянъ, индійцевъ (брамаизмъ и буддизмъ) (стр. 83—202). II. Восточная философія. А. Первая ступень ея: философія китайская (стр. 206—237). Б. Вторая ступень: философія индійская (стр. 238—294). III. Общій взглядъ на древне-восточную философію (стр. 295—326).

Часть II. Религія классическаго міра и первая половина греческой философіи. Кіевъ 1860 (VIII + 429 стр.).

Періодъ II. Греческая философія въ ея независимости отъ религіи. I. Религія классическаго міра: а) религія красоты (греческая), б) религія цѣлесообразности (римская) (стр. 1—41). II. Философія греческая. Главныя направленія ея. Отдѣлъ I: объективное направленіе философскаго сознанія, безъ строгой научной формы и практическаго осуществленія; отъ Фалеса до Аристотеля включительно. 1-я ступень: обращеніе духа къ природѣ. А. Обращеніе философскаго сознанія къ веществу. Ионійская философія (стр. 79—101). Б. Обращеніе сознанія къ формѣ вещей. Пифагорейская философія (стр. 101—241). В. Обращеніе сознанія къ отношенію между единствомъ образующаго начала и множественности образуемаго вещества. а) Бытіе единства. Элейская школа (стр. 244—262). б) Бытіе множественности. Атомистическая школа (стр. 262—270). в) Безразличіе единства и множественности. Гераклитъ (стр. 270—279). г.) Видоизмѣненіе единства въ множественность. Діогенъ Аполлонійскій (стр. 279—283). д) Отторженіе множественности отъ единства. Эмпедоклъ (стр. 283—290). е) Самостоятельность единства и множественности. Анаксагоръ (стр. 290—297). 2-я ступень. Обращеніе сознанія къ человѣку. А. Взглядъ на человѣка съ индивидуальной, эмпирической точки зрѣнія. Философія софистовъ (стр. 303—343). Б. Взглядъ на человѣка съ точки зрѣнія всеобщей, идеальной. Философія Сократа (стр. 343—404). В. Взглядъ на к-н. одну сторону человѣческой природы, съ частной или съ общей точки зрѣнія. Философія непосредственныхъ послѣдователей Сократа. а) діалектическое направленіе: Мегарская школа (стр. 406—411), б) нравственное направленіе: Киренская школа (стр. 411—419), Киническая школа (стр. 419—429).

Часть III. Вторая половина

греческой философіи и общій взглядъ на характеръ этой философіи. Кіевъ. 1860 (VI + 362 стр.).

3-я ступень. Обращеніе сознанія на божественное, какъ безусловно-всеобщее. А. Философія Платона, движущаяся отъ безусловно-всеобщаго къ частному (стр. 3—59). Б. Философія Аристотеля, поступающая отъ частнаго къ безусловно-всеобщему (стр. 59—158).

Отдѣлъ II. Субъективное направленіе философствующаго сознанія, стремленіе къ опредѣленію формальной стороны науки и осуществленію ея въ жизни практической. Отъ Зенона до Секста Эмпирика включительно. А. Стоицизмъ (стр. 175—234). Б. Эпикуреизмъ (стр. 234—279). В. Скептицизмъ (Аркезилай, Карнеадъ, Пирронъ, Секстъ Эмпирикъ) (стр. 279—321). III. Общій взглядъ на характеръ греческой философіи (стр. 321—362).

Часть IV. Религія и философія Александрійскаго періода. Кіевъ. 1861. 8^о (VIII + 384 + XX стр.).

Періодъ III. Философія александрійская въ сближеніи съ религіей своего времени. I. Религіозный синкретизмъ, или религія знанія, какъ третій моментъ религіи личности. А. Религія знанія съ перевѣсомъ западнаго элемента: а) въ соединеніи съ Пифагореизмомъ (Аполлоній Тіанскій, Модератъ, Никомахъ) (стр. 14—20), б) въ соединеніи съ платонизмомъ (Плутархъ, Нумений) (стр. 20—39). Б. Религія знанія съ перевѣсомъ восточнаго элемента: а) Гностицизмъ (Симонъ Самаритянинъ, сирійскіе гностики, египетскіе гностики) (стр. 39—85), б) Каббала (стр. 85—110). II. Философскій синкретизмъ. К. Перевѣсъ восточнаго элемента надъ западнымъ. Философія Филона (стр. 115—139). Б. Перевѣсъ западнаго элемента надъ восточнымъ. Неоплатоники (стр. 139—282). III. Общій взглядъ на характеръ философіи третьяго періода (стр. 282—302). IV. Заключительный взглядъ на постепенное развитіе языческихъ вѣрованій и философскихъ ученій древняго міра (стр. 302—337). 1-е прибавл. Обзоръ постепеннаго развитія философіи въ христіанскомъ мірѣ (стр. 337—384). 2-е приб. Отвѣтъ на рецензію (стр. I—XX).

Рец.: *Совр.* 1860, № 6, т. 81, отд. 3, стр. 217—230; *Р. Сл.*, 1861, № 1 (П. Лаврова).

Это обширное (свыше 1½ тыс. страницъ), четырехтомное изслѣдо-

ваніе проф. Новицкаго есть наиболѣе полный, содержательный и оригинальный русскій курсъ общей исторіи древней философіи, интересно и блестяще написанный. Весь его проникаетъ возвышенное и цѣльное синтетическое философское мировоззрѣніе. Это одинъ изъ лучшихъ русскихъ общихъ обзоровъ древней философіи. Произведение капитальное. Особенно разработаны отдѣлы пифагорейской и неоплатонической философіи.

Непонятно, почему нѣтъ второго изданія, такъ какъ первое давно стало библиографическою рѣдкостью. Этимъ объясняется, вѣроятно, сравнительно малая извѣстность этого выдающагося для своего времени сочиненія.

П. Г. Рѣдкинъ. Изъ лекцій П. Г. Рѣдкина по исторіи философіи права въ связи съ исторіей философіи вообще. 7 томовъ. СПб. 8°. I, 1889 г. (XI + 442 стр.), II, 1889 (403 стр.), III, 1890 (475 стр.), IV, 1890 (515 стр.), V, 1890 (492 стр.), VI, 1891 (498 стр.), VII, 1891 (IV + 495 стр.). (Всего 3335 стр.)

15 вступительныхъ лекцій Рѣдкина (I, стр. 1—188). Введеніе (I, 189—352). Отд. I. Предтечи философствъ. 1. Теологи-поэты эпическіе (I, 361—413). 2. Гноміки и поэты лирическіе и драматическіе (I, 413—440). Отд. II. Нагуръ-философы. 1. Юнійцы-гилонисты (II, 7—59). 2. Пифагорейцы (II, 59—121). 3. Элеаты (II, 121—157). 4. Физиологи. Гераклитъ (II, 158—201), Эмпедоклъ (II, 201—211), Атомисты (II, 211—251). Анаксагоръ (II, 251—293). Отд. III. Софисты, Сократъ и Сократики. 1. Софисты (II, 297—403). 2. Сократъ (III, 1—116). III. Сократики: Ксенофонтъ (III, 118—172), Киники (III, 173—208), Киренаики (III, 208—236), Мегарики (III, 236—243). Отд. IV. Платонъ. 1. О Платонѣ вообще (III, 244—249). 2. Философское ученіе Платона (III, 249—391). 3. Содержаніе платоновскихъ діалоговъ: Іонъ (III, 391—397), Гиппій Большой (III, 397—417), Гиппій Малый (III, 417—420), Алки-

вιάдъ Первый (III, 420—434), Лахесъ (III, 434—444), Протагоръ (III, 444—475) Менонъ (V, 1—19), Аполлогія Сократа (IV, 19—38), Критонъ (IV, 38—54), Горгія (IV, 54—94), Политикъ (IV, 94—119), Государство (IV, 119—515), Законы (V, 1—356). 4. О платоникахъ (V, 356—359). Отд. V. Аристотель. 1. Объ Аристотелѣ вообще (V, 359—413). 2. Содержаніе аристотелевскихъ сочиненій: А. Логика. а. О категоріяхъ (V, 419—439), б. О толкованіи (V, 439—445), в. Аналитика (V, 445—492). г. Топика (VI, 1—45). Б. Метафизика (VI, 45—70). В. Физика (VI, 70—80). Г. Этика (VI, 81—232). Д. Политика. (VI, 234—498 и VII, 1—62). 3. О перипатетикахъ (VII, 62—70). Отд. VI. По-аристотелева философія. 1. Стоики (VII, 83—107). 2. Эпикурейцы (VII, 107—135). 3. Скептики (VII, 135—152). 4. Эклектики: а) Эклектики-стоики, Сенека (VII, 165—170), Музоній Руфъ (VII, 170—173), Эпиктетъ (VII, 173—177), Маркъ Аврелій (VII, 177—179). б) Эклектики-академики, особ. Цицеронъ (VII, 185—325), в) другіе эклектики (VII, 325—328). 5. Синкретики: Неопифагорейцы, Аполлоній Тианскій (VII, 331—360), пифагорействующіе платоники, Плутархъ (VII, 460—464). Гностики (VII, 368—385), Каббала (VII, 385—398), Филонъ Александрійскій (VII, 398—425). Неоплатоники (VII, 425—482). Заключение.

Рец.: *Вѣст. Евр.*, 1889, № 6, стр. 667—677 (на т. I); *Сѣв. Вѣст.*, 1890, № 7, стр. 129—132 (на томы I—IV).

Обширное, 7-томное сочиненіе проф. Рѣдкина (около 3½ тысячъ страницъ) представляетъ цѣнное собраніе положительнаго матеріала по античной философіи. Многія сочиненія древнихъ авторовъ переведены почти цѣликомъ; особенно это надо сказать о „Государствѣ“ и „Законахъ“ Платона, объ „Этикѣ“ и „Политикѣ“ Аристотеля, о „Республикѣ“ и „Законахъ“ Цицерона.

Кн. С. Н. Трубецкой. Исторія древней философіи. 2 части. Ч. I. М. 1906 8° (IV + 208 стр.). Ч. II. М. 1908. 8° (IV + 136 стр.). 2-е изд.: Курсъ исторіи древней философіи (Т. V—VI, въ одной книгѣ, со-

бранія сочиненій кн. С. Трубецко-го) М. 1912. 8^о (IV + 255 + IV + 166 + 61 стр.). Съ приложеніемъ статей кн. Трубецкого о Платонѣ.

Часть I-я. Введение (стр. 1—18). 1. Источники и дѣленіе на періоды древней философіи (19—32). 2. Религія древнихъ грековъ (32—66). 3. Ранняя юнійская физика (67—83). 4. Пифагоръ и пифагорейцы (83—104). 5. Гераклитъ (104—120). 6. Элейская школа (120—142). 7. Эмпедоклъ (142—152). 8. Атомисты (152—168). 9. Анаксагоръ и послѣдніе натуръ-философы V в. (168—185). 10. Софисты (185—202). 11. Сократъ (202—231). 12. Сократическія школы (232—255).

Часть II. 1. Платонъ (1—64). 2. Аристотель (64—111). 3. Третій періодъ развитія греческой философіи (112—151). Приложение. Эпикуръ (152—166). Статьи о Платонѣ (стр. 1—61).

Это произведеніе глубокаго философа и блестящаго писателя къ сожалѣнію имѣетъ незаконченный видъ. Первая часть есть сокращеніе его сочиненія „Метафизика древней Греціи“, а вторая издана послѣ его смерти по литографированнымъ запискамъ студентовъ и потому носитъ нѣсколько фрагментарный и не пропорціональный характеръ. Несмотря на это, Курсъ выдѣляется возвышенностью общей концепціи и поэтическимъ полетомъ изложенія.

Рец.: П. Тихомировъ въ *Крит. Обзор.* 1908, вып. 6, стр. 24—27.

М. М. Филипповъ. Исторія философіи съ древнѣйшихъ временъ. СПб. 1903. 2-е изд. 1910. 8^о (321 стр.).

1. Философія Востока (5—61). 2. Начало греческой философіи (61—85). 3. Сократъ (85—96). 4. Платонъ (97—123). Атомистика (123—133). 5. Аристотель (133—164). 6. Греческія философскія школы. (Мегарская, циническая, киренская). Стоицизмъ. Эпикуреизмъ. Скептицизмъ. Эмпиризмъ. Римская философія. Лукрецій. Цицеронъ. Римскій стоицизмъ. Религіозныя теченія въ философіи (164—321).

Изложеніе кончается Августиномъ.

М. И. Каринскій. Лекціи по исторіи древней философіи, читанныя студентамъ СПб. Духов. Академіи въ 188⁸/₉ г. (Литографированныя), СПб. 1889. 8^о (508 стр.).

Предметъ философскаго знанія (стр. 3—11). Исторія вопроса о зависимости греческой философіи отъ Востока (11—20). Критика мнѣній о зависимости греческой философіи отъ іудейской (20—29). Взгляды на цѣлое и его происхожденіе у Ферекида, Гезіода и въ орфическихъ космогоніяхъ. Сага о семи мудрецахъ (29—35). Раздѣленіе греческой философіи на періоды (35—39). Источники (39—47). Начало философской мысли; вопросъ о происхожденіи цѣлаго (47—64). Фалесъ (64—71). Анаксимандръ (71—93). Отношеніе къ Анаксимандру ближайшихъ къ нему по времени философовъ (93—100). Анаксименъ (100—107). Пифагоръ (107—150). Ксенофонъ (151—164). Парменидъ (164—179). Гераклитъ (179—203). Эмпедоклъ (204—219). Анаксагоръ (219—238). Атомисты (238—254). Позднѣйшая генерация элеатовъ. Зенонъ (257—262). Гераклитцы (262—265). Софисты (265—286). Сократъ (286—315). Киренская школа (315—322). Циническая школа (323—336). Платонъ (336—433). Аристотель (433—508).

Ө. А. Зеленогорскій. Очерки изъ исторіи древней философіи. Харьковъ. 1908 (339 + 120 стр.). Литографированный курсъ лекцій.

Общее обзорніе развитія греческой философіи отъ Фалеса до Сократа (2—38). — Идеи и діалектика по Платону (39—103). Природа и жизнь по природѣ по Аристотелю (104—138). Греческіе трагики и софисты (138—205). Циники (206—244). Аристиппъ Киренскій основатель гедозмина (245—264). Теофрастъ (265—269). Эпикуръ и его школа (270—294). Стоическая школа (295—306). Скептики (307—332). Цицеронъ (332—339).

□ Дополненія (1—120).

Часть отдѣльными статьями была напечатана въ *Взр. и Раз.*, 1890—1892.

А. И. Введенскій. Лекціи по древней философіи. (Литографированн.) СПб. Изданіе 1911/12 г. 8^о (374 стр.).

В. Переводные обзоры древней философии.

Я. Костенскій. Статьи о философических толкахъ, пер. изъ энциклопедіи. СПб. 1774.

Фенелонъ. Краткое описаніе жизни древнихъ философовъ, сочиненное г. Фенелономъ, архіепископомъ Камбрійскимъ, съ присовокупленіемъ отборнѣйшихъ ихъ мнѣній, системъ и нравоучительнѣйшихъ правилъ. Пер. съ фр. Е. Б. (Евгеній Болховитиновъ). М. 1788. 8° (V + 344).

Книга содержитъ жизнеописанія 26 древнихъ греч. мыслителей; болѣе подробныя: Солон (35 стр.), Сократа (19), Аристотеля (22), Диогена (35) и Епикура (25). Принадлежность этого сочиненія Фенелону сомнительна. См. статью Е. Шмурло въ Библиографъ 1887, № 8—9. („Библиогр. списокъ литературн. трудовъ кievскаго митрополита Евгенія Болховитинова“ Прилож. къ „Библиографу“ 1888, № 1).

Кондильякъ. Исторія ума человеческого, отъ первыхъ успѣховъ просвѣщенія до Епикура. Перев. съ фр. Сергѣемъ Глинкою. М. 1804. 8°.

Г. А. Астъ. Обзорѣніе исторіи философіи. Пер. съ нѣм. Вершинскаго. СПб. 1831. 8° (77 стр.).

Рец.: *М. Тел.*, 1831, VIII, стр. 545—547; — *С. Пч.* 1831, № 112; *С. От.*, 1831, ч. 142, стр. 116—123 (Письмо къ издателю, по поводу рец. въ *С. Пч.*).

Э. Целлеръ. Очеркъ исторіи греческой философіи. Перев. съ нѣмец. М. Некрасова, подъ ред. М. Каринскаго. СПб. 1886. (8 д., VIII, 302 и XII стр.)

Рец.: *Церковн. Вѣстн.*, 1886, стр. 90.

Очеркъ исторіи греческой философіи. Съ 9-го нѣмецк. изд., редактирован. Ф. Лорцингомъ перев. С. Л. Франкъ. М., 1912, (X + 256 стр.).

Введеніе. А. Методологія и литература. В. Историческое введеніе. Периодъ I. До-Сократовская философія 1. Три древнѣйшія школы. 2. Физики пятаго вѣка 3. Софисты. (24—68). Периодъ II. Сократъ, Платонъ и Аристотель (69—161). Периодъ III. Послѣ-аристотелевская философія. 1. Стоицизмъ, эпикуреизмъ, скепсисъ (163—193). 2. Эклектизмъ, возобновленный скептицизмъ, предшественники новоплатонизма (194—228). 3. Новоплатонизмъ (229—248).

Виндельбандъ. Исторія древней философіи. Съ приложеніемъ: Виндельбандъ, „Августинъ и средніе вѣка“ и Фуллье, „Исторія схоластики“. Пер. слуш. выс. жен. курс. подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. СПб. 1893. 8° (VII + 380 стр.). Тоже СПб. 1902. Н. изд. 1908.

— Авториз. перев. со 2-го нѣм. изд. (съ указаніемъ литературы на русск. языкъ) М. П. Рубинштейна. М., 1911 (VXI + 397 + 2 стр.).

Рец.: Н. Г(рота), В. Ф. и П. 1893, кн. 5 (№ 20), стр. 109—111; А. В. А., *Ф. Об.* 1893, т. V, кн. 1, стр. 24—25; Р. М. 1893, № 10, стр. 467; *Нов. Время*, 1893, № 6298; П. И. Казанскаго, *Богословскій Вѣстн.* 1894, № 1, стр. 132—147; *Наблюдатель*, 1894, № 1, стр. 31—33; *Образованіе*, 1894, № 3, стр. 277—278; *Сѣв. Вѣстн.*, 1894, № 4, стр. 39—42; Рец. Адольфа на нѣмецкій оригиналь въ *Вопр. Фил. и Пс.*, т. I, стр. 93—94.

Г. Арнимъ. Исторія античной философіи. Авторизованный переводъ съ нѣмецкаго С. И. По-

варнина. СПб., 1910 г. (VI + 254 стр.).

1. Философія Іоніи и Западной Греції (стр. 5—40). 2. Аттическая философія (41—127). 3. Эллинистическая философія (128—201). 4. Философія римской эпохи (202—248).

(Также въ „Общей исторіи философіи“ Вундта, В., Ольденберга, Г., Гольдциера и др. Перев. подъ ред. проф. А. И. Введенскаго и Э. Л. Радлова. СПб., 1910. Сочиненіе Арнима занимаетъ стр. 111—272 этой книги).

К. Форлендеръ. Исторія философіи. Томъ I. Авториз. перев. съ 2-го нѣмецк. изд. подъ ред. проф. В. А. Савальскаго. СПб., 1911 (XIV + 264 стр.).

Т. Гомперцъ. Греческіе мыслители. Перев. Е. Герцыка и Д. Жуковскаго. Т. I. СПб. 1911. 8°. (IV + 485 стр.). Т. II. СПб. 1913.

Ч. I. Начальный періодъ (стр. 3—131). Гл. 1. Древне-іонійскіе натурфилософы. Гл. 2. Орфическія ученія о происхожденіи міра. Гл. 3. Пифагоръ и его ученики. Гл. 4. Дальнѣйшее развитіе пифагорейскихъ ученій. Гл. 5. Орфико-пифагорейское ученіе о душѣ. Ч. II. Переходъ отъ метафизики къ положительной наукѣ (135—236). Гл. 1. Ксенофанъ. Гл. 2. Парменидъ. Гл.

3. Ученики Парменида. Гл. 4. Анаксагоръ. Гл. 5. Эмпедоклъ. Гл. 6. Историки. Ч. III. Эпоха просвѣщенія (239—432). Гл. 1. Врачи. Гл. 2. Физики-атомисты. Гл. 3. Побочныя вѣтви натурфилософіи. Гл. 4. Начало науки о духѣ. Гл. 5. Софисты. Гл. 6. Протагоръ изъ Абдеры. Гл. 7. Горцій изъ Леонтина. Гл. 8. Расцвѣтъ историческаго знанія. Примѣчанія (433—485).

Рец.: на нѣмец. ориг. *Θ. Ф. Зѣлинскаго* въ *Ф. Об.*, 1894, т. VI, кн. 1. стр. 17—22; В. Саводнико въ *Вопр. Ф. и Пс.*, т. XXXI. стр. 20—28.

М. Брашъ. Классики философіи. Отъ древнѣйшихъ греческихъ мыслителей до настоящаго времени. Общепонятное историческое изложеніе ихъ міровоззрѣній съ выдержками изъ подлинныхъ сочиненій. Т. I. Греческая философія. Пер. съ нѣм. Б. Ерогина. СПб. 1913. 4° (512 стр.).

Предшественники Сократа (15—34). Сократъ (35—78). Платонъ (79—135). Аристотель (135—213). Стоики, скептики, Эпикурейцы (213—235). Лукрецій (238—270). Цицеронъ (271—307). Семека (308—329). Эпиктетъ (330—339). Маркъ Аврелій (340—359). Филонъ (360—375). Плутархъ (377—422). Неопифагорейцы (423—426). Плотинъ (428—481). Порфирій (482—502). Вокцій (503—509).

Г. Обзоры греческой философіи въ связи съ исторіей греческой литературы.

Ю. Белохъ. Исторія Греції. Пер. Гершензона. I т. М. 1897 (500 стр.), II т. 1899 (527 стр.). 2-е изд. 2 т. М. 1905. I т. (392 стр.), II т. (391 стр.).

Т. I. Гл. 3. Мифъ и религія (стр. 75—100). Гл. 8. Умственное развитіе отъ Гомера до Персидскихъ войнъ (182—213). Гл. 17. Основаніе науки (469—500). Т. II. Гл. 1. Реакція. Платонъ (1—28). Гл. 10. Расцвѣтъ греческой науки. Аристотель (323—347).

Г. Гарлесъ. Очеркъ исторіи греческой литературы. Перев. съ

лат. Б. Боголѣпова, М. 1838. 8° (232 стр.).

Философія (110—124, 147—156, 188—203).

Грессе. Исторія литературъ всѣхъ извѣстныхъ народовъ отъ древнѣйшихъ до новѣйшихъ временъ. Пер. съ нѣм. Исторія древней литературы отъ сотворенія міра до 476 г. до Р. Хр. СПб. 1860. 8° (175 стр.).

Философія отъ Индійцевъ до Эпикура. (35—50). Философія до вѣка Августа

(84—87). Философія до 476 г. до Р. Хр. (130—139).

Рец.: *От. Зап.* 1861, № 8, стр. 185—200.

А. Делленъ. Краткій историческій очеркъ древней греческой литературы. Кіевъ, 1851. 8° (95 стр.).

Брошюра. О философіи лишь краткія упоминанія.

Рец.: Б. Ордынского въ *Москв.* 1851, ч. VI, № 21, стр. 174—179 (ср. *Ж. М. Н. Пр.* 1852, ч. 74, стр. 128).

Р. К. Жеббъ. Исторія греческой литературы. Перев. съ англ. М. 1891. 12° (280 стр.). 2-е изд. М. 1896. 8° (228 стр.).

Философская проза (стр., по 1-му изд. 212—232, 265—269, по 2-му изд., 171—188, 215—219).

Рец.: *Ф. Об.* 1892, № 1, стр. 58—61 (Ф. Мищенко); *Рус. Мысль*, 1892, № 10.

Вл. Зотовъ. Исторія всемірной литературы въ общихъ очеркахъ, біографіяхъ, характеристикахъ и образцахъ. Т. I. Литература восточныхъ народовъ и Греціи. СПб. 1876. 4° (V+680 стр.).

Греческая литература. Философія (561—665).

В. Ф. Коршъ. Всеобщая исторія литературы. Т. I, ч. 2. СПб. 1880. Греція (стр. 609—1323).

Гезіодическій эпосъ (870—878). До — сократовская философія (926—948). Ксенофонтъ (1155—1167). Платонъ (1167—1192). Аристотель. Теофрастъ (1192—1204). Греческая философія послѣ Аристотеля (1210—1217).

Дж. П. Магаффи. Исторія классическаго періода греческой литературы. Пер. Александры Веселовской. Т. I. Поэзія. Съ приложеніемъ статьи проф. Сэйса о поемахъ Гомера. М. 1882. (CVII+460+32). Т. II. Проза. Съ

указателемъ личныхъ именъ въ обоихъ томахъ. М. 1883. (725+XIV стр.).

Т. I. Гезіодъ (87—111). Парменидъ. Эмпедоклъ. Поэзія и философія (112—118). Гомерическіе гимны (118—131). Т. II. Религія и ранняя философія (1—15). Развитие философія. Софисты и Сократъ (51—68). Платонъ (154—202). Ксенофонтъ (244—282). Аристотель (372—415).

Рец.: *И. В.*, 1883, № 6, стр. 691—692; *К. Ун. Изв.*, 1883, № 4; *Рус. М.*, 1884, № 2, стр. 25—26.

А. В. Марковъ - Виноградскій. Очеркъ греческой литературы. СПб. 1863. 8° (157 стр.).

Философія (76—119). Ксенофонтъ. Платонъ и Аристотель (125—141).

Рец.: *Библи. д. Чит.*, 1863, № 8, стр. 74—80; *Р. Сл.* 1863, № 9, стр. 54—56; *Голосъ*, 1864, № 6.

Р. И. Минцловъ. Исторія литературы древнихъ народовъ. СПб. 1873. 8°.

Ф. Г. Мищенко. Краткій очеркъ греческой литературы отъ начала до половины XV в. по Р. Хр. Кіевъ, 1893. 12° (253 стр.).

(Раньше къ прилож. въ *Гимназии*, 1892 и 1893 г.).

Философія аттической эпохи (Платонъ, Аристотель) (стр. 101—128). Софисты (129—130). Философія александрійской эпохи (167—169). Философія греко-римской эпохи (188—196). Софисты (196—207). Христіанскіе писатели (207—216).

В. И. Модестовъ. Исторія римской литературы. (В. Коршъ. Всеобщая исторія литературы. Т. I, ч. 2. стр. 1323—1685).

Цицеронъ (1425—1444). Философскія сочиненія Варрона (1467—8). Лукрецій (1479—1483). Сенека (1585—1600).

Фр. Шлегель. Исторія древней и новой литературы. Перев. съ нѣм. В. Комовскій. 2 ч. СПб. 1829—1830. 8°. 2-е изд. СПб. 1834.

Греческая литература. Т. I. (стр. 1—97). Греческая философія (64—89).

Рец.: *Моск. Тел.*, 1829, № XII, стр. 504—508; *Сѣв. Пч.*, 1829, № 74; *Лит. Газ.*, 1830, т. 11, № 57.

Г. В. Штолль. Великіе грече-

скіе писатели. Очеркъ классической литературы грековъ въ біографіяхъ. Перев. съ нѣм. П. О. Морозова. СПБ. 1879. 8. 2-е изд. СПБ. 1901.

Гезіодъ (стр., по 1-му изд., 38—52). Ксенофонтъ (284—298). Платонъ (299—321). Аристотель (347—365).

IV. Общій духъ и отдѣльныя части древней философіи.

Ж. Бартелеми. Путешествіе младшаго Анахарсиса по Греціи въ половинѣ четвертаго вѣка до Рождества Христова. Пер. съ фр. проф. Петръ Страховъ и Андрей Рудольскій. 9 частей. М. 1803—1819. 8⁰.

Къ философіи отношеніе особенно имѣютъ главы: 7, 8, 29—33, 39, 54, 57—59, 62, 64, 67, 68, 75, 79, 81.

— Путешествіе младшаго Анахариса въ половинѣ 4 в. до Р. Хр. Пер. съ фр. А. Нартовъ, А. Никольскій, гр. Д. Толстой, А. Севастьяновъ, В. Севергинъ, И. Дмитревскій, и Я. Дружининъ. Изд. Академіи Россійской. 6 ч. СПБ. 1804—1809. 8⁰.

— Путешествіе молодого Анахариса по Греціи въ IV в. до Р. Хр. Пер. А. Миллеръ и Первовъ подъ редак. Г. Янчевецкаго. (Въ прил. къ журналу „Гимназія“ за 1890—1891).

Переведены только первыя 11 главъ.

— Древнихъ философовъ ученіе о Богѣ. Пер. изъ Анахарсиса, С. Соковнина.

Итокрена, 1801, ч. 10, стр. 360—367.

[Беніапъ-Будный]. Краткихъ, витѣватыхъ и нравоучительныхъ повѣстей, книги три. Въ нихъ же положены различныя вопросы

и отвѣты, житія и поступки, пословицы и бесѣдованія различныхъ философовъ древнихъ. Переведены съ полскаго на славенской языкъ. Москва, 1711. 2-е изд. СПБ. 1712. 3-е СПБ. 1716, (152+6 стр.), 4-е М. 1716, 5-е СПБ. 1723. 6-е СПБ. 1745, 7-е СПБ. 1765, 8-е М. 1788 (Перев. Дмитрій Тростинъ).

Въ послѣдующихъ изданіяхъ этотъ сборникъ издавался подъ загл. „Апофеогмата, то есть краткихъ витѣватыхъ и нравоучительныхъ рѣчей книги три“ и пр.

Кн. I. Сократово ученіе. Платонъ. Аристиппъ. Антисфенъ. Аристотель. Ксенократъ. Диогенъ Киникъ. Эалесъ. Солонъ и друг. греч. филос. (стр. 1—100). Кн. II. Юлій Цезарь. Августъ и др. цари и политическіе дѣятели (стр. 101—137). Кн. III. Повѣсти лакедемонскія (стр. 138—152).

Этотъ небольшой сборникъ различныхъ анекдотовъ и изрѣченій, изъ которыхъ къ философіи отношеніе имѣютъ лишь находящіеся въ 1-ой книгѣ, составленный Беніашемъ Буднымъ, появился на польскомъ языкѣ въ началѣ XVII вѣка.

Е. А. Бобровъ. Психологическія воззрѣнія древнихъ греческихъ философовъ. СПБ. 1906. 8⁰ (54 стр.). Изд. 2-е, Варшава, 1910. 8⁰ (76 стр.).

Исторія психологическихъ воззрѣній греческихъ философовъ.

В. Бузескулъ. Школьное дѣло у древнихъ грековъ.

Вѣстн. Евр. 1911, апр. стр. 88 и сл.

М. Е. Ващенко-Захарченко. Характеръ развитія математическихъ наукъ у различныхъ народовъ древняго и новаго міра до XV в. Рѣчь. Кіевъ, 1882.

Кіев. унив. изв., 1882, № 1, стр. 21—48.

— Исторія математики. Т. I. Кіевъ, 1883.

А. Д. Вейсманъ. Этика грековъ и римлянъ.

(Отзывъ о соч. *Die Ethik der Griechen und Römer. Von D-r Ch. Ziegler. Bonn, 1886*). *Ж. М. Н. Пр.*, 1887. Ч. 251, июнь, стр. 386—401.

Е. Ветнекъ. Значеніе музыки въ древне-греческомъ воспитаніи. Рѣчь.

Гимназія, 1892, № 8, стр. 643—662.

М. Гавриловъ. Разсужденіе эстетико-моральное о добродѣтели въ видѣ красоты душевной нравственной.

Эфемериды, 1804, ч. I. (На стр. 93—108, мнѣнія древнихъ греч. философовъ).

А. Н. Гиляровъ. Новыя книги по исторіи средневѣковой и древней мысли (за 1889—1894 г.).

Кіев. унив. изв., 1895, № 6, стр. 1—49, № 11, стр. 91—101.

— Труды по исторіи греческой философіи (за 1892—1896 г.).

Кіев. унив. изв., 1896, № 6, стр. 53—72, № 12, стр. 211—226.

(Рец. сочиненій Zeller, Ueberweg—Heinze, Windelband, Burnet, Gomperz, Milhaud, Scott, Joel, Döring, Benard, Huit, Pater).

В. А. Глѣбовскій. Древніе педагогические писатели въ біографіяхъ и образцахъ. СПб. 1903. 8°

Г. Гомперцъ. Жизнепониманіе греческихъ философовъ и идеаль въ внутренней свободы. 12 общедоступныхъ лекцій съ приложеніемъ „Къ пониманію мистиковъ“ Перев. съ нѣм. I. Давыдова и С. Салитанъ. СПб. 1912. (VIII+309 стр.).

1. Идеаль внутренней свободы. 2. Жизнепониманіе грековъ въ общемъ. 3. Введеніе въ сократово жизнепониманіе. 4—5. Сократъ. 6. Циники. 7. Киренаики. 8. Платонъ. 9—10. Стоики. 11. Эпикуръ и скепсисъ. 12. Упадокъ и конецъ философской этики грековъ. Приложеніе. Къ пониманію мистиковъ.

Э. Губеръ. О философіи. Статья I-я. Взглядъ на развитіе философіи до схоластиковъ.

Отечеств. Зап., 1839, т. I, стр. 1—31.

И. И. Давыдовъ. *De natura ac indole philosophiae Graecorum et Romanorum, oratio, quam habiet J. Davidow. M. 1820.*

— О духѣ философіи греческой и римской. Рѣчь. Пер. съ лат. В. Чюриковъ. М. 1820. 4° (30 стр.).

— Греческая философія. (Изъ его рѣчи „О духѣ философіи греческой и римской“; Пер. В. Чюрикова).

В. Евр., 1820, ч. 112, стр. 6—21.

А. Н. Деревницкій. Изъ исторіи греческой этики. Литературно-философскіе очерки.

В. и Р., 1886, янв., кн. 1, стр. 23—43; кн. 2, стр. 78—91; февр. кн. 2, стр. 176—191; сент., кн. 1 (№ 17), стр. 259—286; № 19, стр. 355—374.

С. Ежовъ. Краткій очеркъ исторіи развитія умозрительныхъ наукъ въ Греціи и Римѣ. Одесса, 1887.

С. А. Жебелевъ. Греческая политическая литература и „Политика“ Аристотеля.

(Приложеніе къ переводу „Политики“ Аристотеля, СПб. 1911, стр. 378—465).

1. Предварительныя замѣчанія. 2. До софистовъ. 3. Софисты. 4. Сократъ и сократовцы. 5. Платонъ (стр. 426—440). 6. Аристотель (440—464). 7. Послѣ Аристотеля.

G. Giraud. De philosophia libri IV, in quibus omnes philosophiae quaestiones veterum philosophorum non sententiis modo, sed verbis etiam explicantur. Vilnae, 1825.

К. Зеленецкій. Исслѣдованіе о риторикѣ въ ея наукообразномъ содержаніи и въ отношеніяхъ, какія имѣетъ она къ общей теоріи слова и логики. Одесса. 1846. 8^о (137 стр.).

Гл. I. Риторика, въ своемъ значеніи и по отношенію къ логикѣ, у древнихъ (12—28).

Вл. Зотовъ. Борьба за существованіе мысли (Историко-литературныя очерки).

I. Восточная философія (Ист. Вѣст., 1883, № 1, стр. 132—153). II. Буддизмъ и Исламъ (№ 5, стр. 439—454). III. Греческая философія (№ 8, стр. 435—455). IV. (№ 10, стр. 179 и сл.)

Ф. Эблинскій. Умершая наука.

(Вѣст. Евр., 1898, № 1. Также въ сборникѣ „Изъ жизни идей“, т. III. „Соперники христіанства“, стр. 240—340).

О греческой астрологіи, по поводу книги Bouche — Leclercq, L'astrologie grecque, P. 1899.

— Античная гуманность.

(Вѣст. Евр., 1898, № 1. Также въ сборникѣ „Изъ жизни идей“, т. III. „Соперники христіанства“, стр. 201—239).

— Древній міръ и мы. Лекціи, читанныя въ 1903. (въ Ж. М. Н. Пр., 1903, № 8—10) СПб. 1903. 2-е изд. какъ II т. „Изъ жизни идей“. СПб. 1905, стр. 1—147.

Рец.: Ж. М. Н. Пр. 1905, № 4 (ч. 358), стр. 437—442.

Искандеръ. Греческая философія (Письма объ изученіи природы. Письмо 3-е и 4-е).

О. З., 1845, т. 41, №№ 7 и 8, стр. 1—35, 73—95.

Исторія нравственной науки. Пер. съ фр. Н. Л.

Нов. еж. соч., 1790, ч. 45, стр. 15—51 (древность).

Какое народное правленіе щастливо? (Отвѣты на этотъ вопросъ 8 греческихъ философовъ).

Моск. Собес., 1806, ч. 2, стр. 461.

А. А. Козловъ. Предметъ философіи въ древней Греціи (Философскіе этюды, Ч. 1, СПб. 1876, стр. 3—16).

И. Н. Корсунскій. Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго міросозерцанія древней Греціи. Т. I (до Аристотеля). Харьковъ. 1890.

Вѣра и Разумъ, 1884; 1885, 1887, 1889—1890 (Продолженіе Вѣра и Раз. 1890—1891).

I. Идея Божества по представленію ея въ твореніяхъ Гомера. II. Гезіодъ въ его отношеніи къ идеѣ Божества. III. Орфическія представленія о Божествѣ. IV. Судьбы идеи о Богѣ въ послѣгомеровскомъ богословіи вообще и въ поэзіи эпической въ частности. V. Раскрытіе идеи о Богѣ въ послѣгомеровской поэзіи лирической и драматической. VI.

Понятіе о Богѣ въ древне-греческой философіи вообще и въ архаической въ частности (1. Семь мудрецовъ. 2. Іонійская школа. 3. Гераклитъ. 4. Эмпедоклъ. 5. Анаксагоръ. 6—7. Атомисты. 8. Элейская школа. 9. Софисты (В. и Р. 1887 и 1888 гг.). VII. Сократово ученіе о Богѣ. Ученіе о томъ же старшихъ сократиковъ. (1889, №№ 1, 6, 7). VIII. Ученіе Платона о Богѣ. Ученіе о томъ же въ его школѣ (древняя Академія).

Круазе. Мораль въ греческой литературѣ.

(По Круазе сост. М. Крашенинниковъ).

Гимн., 1897, № 5, стр. 1—10; 1898, № 1, стр. 11—24 (о софистахъ), № 3, стр. 1—12; № 4, стр. 12—28; № 5, стр. 29—44. 1899, № 3, стр. 45—60.

И. Крестосельскій. Вѣра въ безсмертіе души у древнихъ.

Тр. К. Д. Ак., 1866, № 6, стр. 255—260.

М. С. Куторга. Введеніе въ исторію древней греческой образованности.

Ж. М. Н. Пр., 1867, ч. 133, январь, стр. 154—172.

Лагарпъ. О древней философіи. Предварительныя понятія.

Лукей, ч. 5, стр. 1—12.

А. Лебедевъ. Имѣла ли языческая древность истинныя понятія о происхожденіи міра?

Чтенія въ общ. любит. Духов. Просв., 1874, № 3, стр. 396—431; № 7, стр. 79—100.

Вл. Лесевичъ. Первые провозвѣстники позитивизма.

Отеч. Зап., т. ССХІ, стр. 529—576.

Особенно объ Аристотелѣ, и объ александрійскомъ періодѣ развитія наукъ по Лукреціи.

П. И. Линицкій. Идеализмъ и реализмъ.

В. и Р., 1884, июнь, кн. 1, стр. 567—586; кн. 2, стр. 649—656; июль, кн. 1, стр. 15—29; кн. 2, стр. 45—63; авг. кн. 1, стр. 87—104; сент. кн. 1, стр. 183—206. Параллель между идеалистическимъ и реальнымъ направленіемъ древней греч. философіи.

Рец. М. Каринскаго, *Христ. Чтеніе*, 1892, № 11, 12, стр. 645—677.

— Нравственныя и религіозныя понятія древнихъ греческихъ философовъ.

Тр. К. Д. Ак., 1870, № 10, стр. 127—219; № 11, стр. 410—456; № 12, стр. 567—609; 1871, № 3, стр. 592—632; 1872, № 4, стр. 67—153).

Г. В. Малеванскій. Нравственные принципы и характеръ древнихъ греческихъ философовъ. Кіевъ, 1897. 8° (96 стр.).

Тр. Кіев. Дух. Ак., 1897, № 10, стр. 284—303; № 11, стр. 344—366; № 12, стр. 503—556).

П. А. Милославскій. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства.

(*Прав. Соб.*, 1873, 2, стр. 261—302; 3, стр. 348—389; 4, стр. 443—482; 5, стр. 107—174; 6, стр. 236—262; 9, стр. 52—83; 10, стр. 213—275; 12, стр. 389—427). Казань, 1873. 8° (360+II стр.).

І. Михневичъ. Объ успѣхахъ греческихъ философовъ въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи. Одесса, 1839. 4° (30 стр.).

Ж. М. Н. Пр., 1839, ч. 24, стр. 129—166.

Рѣчь на торж. собр. Рижельскаго лицея, 20 іюля 1839 г.).

Мнѣнія древнихъ философовъ о высочайшемъ благѣ.

Прозладные часы, или Антека, врачующая отъ унынія, 1793, ч. 1, стр. 138—140.

Означенныя мнѣнія приваждяють Эскилу, Пиндару, Зенону, Епикуру и Аристотелю.

Мнѣніе нѣкоторыхъ греческихъ философовъ о правленіи.

С.-Петербург. Журн., 1805, № 8, стр. 123.

Конст. Невилинъ. Разсужденіе о философіи законодательства у древнихъ. Сочин. для получ. степени доктора законовѣдѣнія. СПБ. 1835. 4° (2+106 стр.).

С. А. Никитенко. Женщины врачи и философы въ древней Греціи.

Сѣверн. Вѣстн., 1887, №№ 7 и 8.

Д. Н. Овсяннико-Куликовскій. Очерки изъ исторіи мысли.

В. Ф. и П., 1890, кн. 2, стр. 159—189.

М. А. Олесницкій. О нравственности древняго греческаго народа.

Труд. К. Д. Ак., 1904, стр. 190—248.

Луи Проаль. Нравственность и преступность у древнихъ народовъ. Пер. М. Зданевичъ.

Гимназія, 1894, № 5, стр. 283—298; № 6, стр. 345—357.

Э. Радловъ. Очеркъ исторіи греческой этики до Аристотеля.

Въ приложеніи къ „Этикѣ“ Аристотеля, СПБ. 1908).

1—3. Задачи этики. 4. Общій характеръ греческой этики. 5. Начало греческой этики (на стр. XXIII—XXV перев. т. н. „Золотыхъ стиховъ“ Пинеора). 6. Софисты и Сократъ. 7. Со-

кратическія школы и Платонъ. 8. Аристотель (стр. XLVII—LXIV).

П. Рождественскій. Хронологическая таблица древней исторіи философіи. (На одномъ листѣ). СПБ. 1830.

Рец.: *М. Тел.*, 1830, XVII, стр. 98—104.

Н. К. С. Принципы философіи (Философіи права въ особенності). Принципы древней философіи. Ч. I. М. 1876. 8°. (XVII+31 стр.)

И. И. Семеновъ. Отличительныя черты классическаго міровоззрѣнія (Вступ. лекція).

Из. Ист.-Фил. Инст. Безб., т. XXII, 1906, стр. 1—15.

І. Сковрцовъ. Критическое обозрѣніе ученія древнихъ объ истинномъ благѣ человѣка.

Ж. М. Н. Пр. 1848, ч. 57, № 3, стр. 252—284.

С. К. Смирновъ. Исторія ученія древнихъ о метапсихозѣ.

Москвит., 1844, ч. II, кн. 4, стр. 281—304.

Статья дѣльная и съ эрудиціей.

Л. Соколовскій. О постепенномъ развитіи идеи брака въ древнемъ мірѣ. СПБ. 1843. 8°.

Рец.: *Б. ђ. Ч.*, 1843, т. 59, отд. VI, стр. 13—15; *Литер. Газета*, 1843, № 21, стр. 420—421; *С. Пч.*, 1843, № 200.

Е. В. Спекторскій. Понятіе общества въ античномъ мірѣ.

Зап. Общ. Ист., Фил., Права при Варш. Ун., вып. 5, 1911, стр. 49—76.

Н. Д. Терентьевъ. Отличительныя черты новой европейской

філософії сравнительно съ філософіей древней и средневѣковой. Казань, 1911.

Прав. Собес., 1911, № 5, стр. 615—640.

Кн. С. Трубецкой. Ученіе о Логосѣ въ его исторіи. Философско-историческое изслѣдованіе (Собраніе сочин., М. 1906. 8^о) (457 стр.).

Ч. I-ая. Исторія идеи Логоса въ древней философіи (стр. 13—194.). 1. Ученіе о Логосѣ въ связи съ развитіемъ греческаго умозрѣнія до эллинистической эпохи (13—62). 2. Схоластика, эклектизмъ и зарожденіе религіозной философіи (63—76). 3. Филонъ и его предшественники (77—165). 4. Греческая теософія до неоплатонизма. Плутархъ. (166—194).

Т. Тулица. О цѣли жизни человѣческой по ученію древнихъ греческихъ философовъ.

Приб. къ *Ж. М. Н. Пр.*, 1844, кн. 1.

Р. Фолькманъ. Реторика грековъ и римлянъ. Пер. съ нѣм. Н. Веригина.

Гимназія, 1891, № 7, стр. 91—114; № 10, стр. 41—58.

1. Исторія и раздѣленіе реторики. 2. Ученіе объ изобрѣтеніи ораторскаго матеріала. 3. Ученіе о порядкѣ и расположеніи матеріала. 4. Ученіе объ ораторскомъ выраженіи. 5. Ученіе о припоминаніи и произношеніи.

И. А. Чистовичъ. О значеніи философіи въ мірѣ языческомъ и христіанскомъ.

Ж. М. Н. Пр., 1856, ч. 92, стр. 64—96.

Ф. Штадельманъ. Воспитаніе и обученіе у древнихъ грековъ и римлянъ. Пер. А. Нейфельдъ (162 стр.).

Гимназія, 1895, № 6—7, 8, 10, стр. 1—40; 1896, № 2, стр. 41—56, № 3—4, стр. 57—72, № 8—10, стр. 73—104, 1897, стр. 105—162.

Обученіе философіи, стр. 135—153.

Г. Якубанисъ. Значеніе древней философіи для современнаго міропониманія (Вступ. лекц.).

Кіев. Ун. Изв., 1910, № 10, стр. 1—21.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Сочиненія по исторіи греческой философіи до Платона.

I. Общія сочиненія по исторіи греческой философіи до Платона.

М. Браншъ. Развитие философской мысли. Философскія ученія отъ древне-греческаго періода до нашихъ дней, избранныя мѣста изъ философскихъ сочиненій всѣхъ вѣковъ. Пер. съ нѣмец. Т. I, Вып. I. Древнѣйшій періодъ греческой философіи и Сократъ. СПБ. 1885 (8+94 стр.).

Введение. Греко-римская философія. Предшественники Сократа. Физики. Математики. Элеаты. Реакція противъ ученія Элеатовъ. Развитие началъ іонійскій и элейской школъ. Атомисты. Софисты. Начало новаго періода въ греческой философіи. Сократъ.

Рец.: *Библиографъ*, 1885, № 4, стр. 81—82 (Рец. М. К.); *Первовоно - Обществ. Вѣстн.*, 1885, № 23, стр. 4—5.

Н. Власевъ. Обзоръ исторіи философскаго мышленія грековъ о справедливости и государственствѣ до Платона. Одесса. 1862. 8^о.

(Рѣчь на торж. актѣ Ришельевского лица).

Фр. Ибервегъ. Исторія философіи. Перевелъ и составилъ до-

полненія Н. Ф. Фокковъ. Т. I, Ч. 1. (До Сократа). СПБ. 1876. (XIII+210 стр.).

Рец.: *Педагог. Музей*, 1876, № 6 (Н. Дебольскаго); *Ж. М. Н. Пр.*, 1877, ч. 193, № 10, стр. 29—33.

М. И. Каринскій. О связи философскихъ взглядовъ съ физико-астрономическими въ древнѣйшій періодъ греческой философіи.

Хр. Чит., 1883, 5—6, стр. 633—670.

М. Н. Катковъ. Очерки древнѣйшаго періода греческой философіи. М. 1854. 8^о (156 стр.).

Противъ, I, стр. 305—359, III стр. 61—160.

Рец.: *Моск.*, 1854, т. 3, № 10, стр. 45—76 (бакалавра Моск. Дух. Ак. В. И. Лебедева); М. Н. Катковъ: Замѣчанія на рецензію. *Москв.*, 1854, т. 5, № 18, стр. 57—122 (перепеч. въ *Прот.*, т. 3, стр. 207—270); *Москв.*, 1854, т. 6, № 24, стр. 169—172 („Нѣ-

сколько словъ объ антикритикѣ г. Каткова“); *О. З.*, 1854, т. 92, стр. 35—38; *Б. д. Ч.*, 1854, т. 127, № 9, стр. 6—7.

А. А. Козловъ. Методъ философіи у древнихъ въ первомъ періодѣ до софистовъ.

(Философскіе этюды, ч. I. СПб. 1876, стр. 79—110).

— Направленіе философіи въ первомъ періодѣ до софистовъ.

(Тамъ же, стр. 111—120).

А. Маковельскій. Досократики. Первые греческіе мыслители въ ихъ твореніяхъ, въ свидѣтельствахъ древности и въ свѣтъ новѣйшихъ изслѣдованій. Историко-критическій обзоръ и переводъ фрагментовъ, доксографическаго и біографическаго матеріала. Ч. I (Дозлеатовскій періодъ). Казань. 1914. 8° (XL+211 стр.).

1. Фалесъ. 2. Анаксимандръ. 3. Анаксименъ. 4. Пифагоръ. 5. Керкопсъ. 6. Петронъ. 7. Бротинъ. 8. Гиппась. 9. Каллифонъ и Демокедъ. 10. Пармискъ. 11. Ксенофанъ. 12. Гераклитъ. 13. Эпихармъ. 14. Алкмеонъ. 15. Иккосъ. 16. Паронъ.

П. Новгородцевъ. Политическіе идеалы древняго и новаго міра. Вып. I. М. 1910 (95 стр.).

Введеніе. Древне-греческія ученія. Идеаль совершенной автаркіи. 1. Общая характеристика греческой философіи права (стр. 16—25). 2. Первоначальное отношеніе греческой философіи къ политикѣ (25—35). 3. Софисты (35—60). 4. Школа Сократа (60—95).

Д. Овсянико - Куликовскій. Очерки изъ исторіи мысли.

Вопр. Ф. и Пс. 1890, кн. 2, стр. 159—189, кн. 5, стр. 103—134.

Представленія о стихіяхъ у древнихъ (индійскихъ и греческихъ философовъ).

Г. Риттеръ. Исторія философіи древнихъ временъ. Пер. съ нѣм., Ч. 1, СПб. 1839. 8° (XXIV+584 стр.). Пер. В. Н. Карпова.

Кн. I. Введеніе, обзоръ и раздѣленіе (3—33). Кн. II. Доисторическая часть древней философіи и раздѣленіе. 1. О нѣкоторыхъ восточныхъ народахъ вообще (37—47). 2. Объ индійской философіи (48—112). 3. О происхожденіи греческой философіи (113—144). 4. Раздѣленіе исторіи древней философіи (145—155). Кн. III. Философія іонійская. 1. Раздѣленіе. (159—166). 2. Школа Іонійскихъ философовъ (167—172). 3. Фалесъ Милетскій (173—179). 4. Анаксименъ Милетскій (180—186). 5. Диогенъ Аполлонійскій (187—202). 6. Гераклитъ Ефесскій (203—234). 7. Анаксимандръ Милетскій (235—249). 8. Анаксагоръ Клазоменскій (250—282). 9. Архелай физикъ (283—289). Кн. IV. Философія пиеагорейская. 1. Пиеагоръ и Пиеагорейцы (293—318). 2. Ученіе Пиеагорейцевъ (319—375). Кн. V. Философія элейская. 1. Общий взглядъ (377—380). 2. Ксенофанъ Колофонскій (381—398). 3. Парменидъ Элейскій (399—420). 4. Зенонъ Элейскій (421—431). 5. Мелиссъ Самосскій (432—438). 6. Эмпедоклъ Акрагскій (439—467). Заключение. Кн. VI. Софисты. 1. Общий взглядъ (471—483). 2. Атомисты. Левкиппъ и Демокритъ (486—508). 3. Протагоръ (509—514). 4. Горгіасъ. Эвтидемъ (515—523). 5. Заключение (524—534). 6. Прибавленія и поправки (535—584).

Рец.: *Маяжъ*, 1840, т. I, ч. 4, стр. 101—116; *Отеч. Зап.*, 1840, № 2, т. 8, отд. 7, стр. 74; *Сынъ Отеч.*, 1840, т. I, кн. 2, стр. 454.

Н. Страховъ. Заслуга греческихъ философовъ архаическаго періода.

Вѣра и Раз., 1884, № 2, стр. 97—114.

П. Таннери. Первые шаги древне-греческой науки. Пер. Н. Н. Полиновой, С. И. Церетели, Э. Л. Радлова и Г. Ф. Церетели, съ пред. проф. А. И. Введенскаго. СПб. 1902 (XI+330+119 стр.).

I. Греческіе доксографы (19—30). II. Хронологія физиологовъ (31—56). III. Фалесъ (57—84). IV. Анаксимандръ (85—120). V. Ксенофанъ (121—143). VI. Анакси-

мень (144—165). VII. Гераклитъ (166—189). VIII. Гиппась и Алкмеонъ (190—209). IX. Парменидъ (210—234). X. Зенонъ (235—251). XI. Мелиссъ (252—262). XII. Анаксагоръ (263—286). XIII. Эмпедоклъ (287—304). XIV. О Пиеагорейской ариеметикъ (305—330). Приложение. Доксографія (3—54). Сохранившіеся отрывки изъ сочиненій греческихъ философовъ до Платона (55—119).

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1904, ч. 349, сентябрь, отд. II, стр. 188—189; П. Тихомирова въ *Бог. Вѣст.*, 1903, № 3, стр. 581—594. Ср. замѣтку А. Гилярова на книгу Milhaud въ *В. Ф. и Пс.*, кн. 24, стр. 551—3.

Кн. С. Н. Трубецкой. Метафизика въ древней Греціи. М. 1890. 2-е изд. Собрание сочиненій Т. III. М. 1910. 8°. (VII+467 стр.).

Введение (1—44). Гл. I. Метафизика въ религіи грековъ. А. Теогонія греческихъ боговъ. Б. Боги, полубоги и души. В. Богослуженіе. Г. Мистеріи. (45—138). Гл. II. Милетскіе философы (139—152). Гл. III. Пиеагорейство (153—214). Гл. IV. Гераклитъ (215—244). Гл. V. Элейская школа (245—278). Гл. VI. Эмпедоклъ (279—304). Гл. VII. Атомисты и атомизмъ (305—342). Гл. VIII. Анаксагоръ (343—369). Гл. IX. Софисты (370—397). Гл. X. Сократъ (398—464). Прилож. О мистеріяхъ Самофракіи (465—467).

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1890,

№ 4, стр. 384—409 (Э. Л. Радлова); *Р. Об.*, 1890, № 10, стр. 931—945 (Вл. Соловьева; см. такъ же *Собр. Соч.* Соловьева. т. VI, стр. 267—280); Т. Буткевича, „Метафизическія воззрѣнія Кн. С. Трубецкого“ въ *В. и Р.*, 1890, № 23, стр. 442—473; 1891, № 1, стр. 1—34; № 2, стр. 70—96; № 3, стр. 122—144; № 4, стр. 162—178; С. Трубецкого. „Мнимое язычество или ложное христіанство? Отвѣтъ о. Буткевичу“, *Пр. Об.*, 1891, № 3, стр. 1—27 (въ прилож.). Отдѣльно. М. 1891; Т. Буткевичъ. Самооправданіе или самообвиненіе? Отвѣтъ кн. С. Трубецкому и ред. „Прав. Обзорнія“; *В. и Р.*, 1891, № 8, стр. 309—334; *В. Ф. и П.*, 1889, № 2, стр. 105—109 (Обзоръ Н. Г.); *Кн. Вѣстн.*, 1890, № 4, стр. 161—162 (зам.); *Новое Время*, 1890, № 5010; *Новости*, 1890, № 39.

— Ученіе о Логосѣ въ древней философіи въ связи съ развитіемъ идеализма (Философія до Сократа).

В. Ф. и П., 1897, кн. 36, стр. 82—136.

II. Греческая религія.

П. И. Аландскій. Лекціи по исторіи Греціи. Изд. подъ ред. проф. А. Козлова и Ю. Кулаковского. Кіевъ, 1885. 8° (274 стр.).

Кіев. Ун. Изв., 1884, № 9—12; 1885, № 1—2, 4.

И. Анненскій. Античная трагедія.

Міръ Бож., 1902, № 11, стр. 1—41.

Ю. Базъ. Полиѳеизмъ древнихъ грековъ. Обзоръ языческихъ вѣрованій и обрядовъ древнихъ грековъ, съ краткимъ очер-

комъ религіи римлянъ. СПБ. 1885. 8° (IV+141 стр.).

Содержаніе язычества (1—24). Внѣшняя сторона язычества грековъ (25—133). Олимпійскіе боги (44—112). Религія римлянъ (113—138).

Рец.: *Совр.*, 1855, № 5, т. 51; *Отеч. Зап.*, 1855, № 7, т. 101.

Белохъ. Глава о греческой религіи (изъ *Griechische Geschichte* въ пер. А. Владимірскаго).

Впра и Раз., 1894, № 14, стр. 43—73.

Н. Боголюбовъ. Кризисъ ми-

еологическаго сознанія въ Индіи и въ древней Греціи. Нѣжинъ, 1912 (60 стр.).

Ф. И. Булгаковъ. Іовъ, Прометей и Фаустъ. Опытъ этико-исторической параллели.

Ист. Вѣст., 1884, № 4, стр. 195 и сл.

Буше-Леклеркъ. Изъ исторіи культуры. Истолкованіе чудеснаго (вѣдовство) въ античномъ мірѣ. Перев. съ фр. под. ред. и съ пред. О. Г. Мищенко. Кіевъ, 1881.

Рец. О. Г. Мищенко въ *Кіев. Ун. Изв.*, 1881, № 4, стр. 49—69 (о француз. оригиналѣ); *Вѣст. Евр.*, 1882, № 5, стр. 422—426.

— Философія, христіанство, фатализмъ и вѣдовство. Пер. съ фр. О. Мищенко. Кіевъ, 1889. Т. I. Вѣдовство грековъ (379 стр.).

Д. Бѣляевъ. Къ вопросу о міровоззрѣніи Эврипида. Истор. литер. этюды. Казань, 1878. 8^о.

Ж. М. Н. Пр., 1877, № 4 и *У. З. Каз. Ун.*, 1878, стр. 1—134.

В. В. Варнеке. Къ вопросу о *καθαρσις*.

Ж. М. Н. Пр., 1904, ч. 355, октябрь, стр. 483—494.

Алексѣй Введенскій. Объ условіяхъ возникновенія греческой философіи (Очеркъ культурно-историческій).

В. и Р., 1894, № 12, стр. 525—553.

В. Вегнеръ. Эллада. Картины древней Греціи, ея религія, могущество и просвѣщеніе. Пер. съ нѣм. П. Евстафьева. 2 т. 3-е изд. СПБ. 1899.

Т. I. Предавія эллинской старины:

сказанія о богахъ и герояхъ (стр. 34—221). Храмъ дельфійскій (стр. 289—300).

П. Вейнбергъ. Прометей въ поэзіи.

Отеч. Зап., 1881, № 6.

В. Велишскій. Бытъ грековъ и римлянъ. Перев. съ чешскаго подъ ред. И. Ростовцева. Прага. 1878.

Е. Ветнекъ. Краткій очеркъ міеологіи грековъ и римлянъ. 2-е изд., исправл. и доп., съ 24 рис. СПБ. 1899.

Пьеръ Виллемсъ. Безсмертіе души и загробная жизнь въ произведеніяхъ Гомера. Перев. Л. Демченко.

Гимназія, 1892, № 1, стр. 74—95.

И. Виноградовъ. Воспитательное значеніе міеологіи.

Гимн., 1894, № 5, стр. 267—282; № 6, стр. 303—344.

Г. Властовъ. Теогонія Гезіода и Прометей (Разборъ сказаній). СПБ. 1897. 8^о (598 стр.).

Л. Ф. Воеводскій. О занятіяхъ по критикѣ и міеологіи гомеровскаго эпоса.

Зап. Нов. Унив., XXX, стр. 409—498.

— Каннибализмъ въ греческихъ міеахъ. Опытъ по исторіи развитія нравственности. СПБ. 1874. 8^о (396 стр.).

I. Этическое значеніе міеовъ. II. Грубость нравовъ, отразившаяся въ греческихъ міеахъ. III. Людоѣдство и человѣческія жертвоприношенія. IV. Слѣды людоѣдства въ греческихъ міеахъ.

Рец.: Мищенко, „Каннибализмъ въ греческихъ міеахъ. Опытъ по исторіи развитія нравственности.“

Д. Воеводскаго“ въ *Кіев. Унив. Изв.*, 175, № 7, стр. 161—178; Критическія Замѣтки проф. Наблера въ *Зап. Х. Ун.*, 1876, № 7, стр. 1—37; А. Пыпинъ „Поиски въ далекой странѣ (о книгѣ Воеводскаго)“ въ *Вѣст. Евр.*, 1890, № 8; *Фил. Зап.*, 1875, № 3, стр. 15—16; *Знаніе*, 1875, № 4, стр. 1—7; *Кіев. У. Из.*, 1875, № 2, стр. 1 и сл. (Аландскаго); *От. Зап.*, 1875, № 9, стр. 101—105 (Н. Михайловскаго); *Ж. М. Н. Пр.*, 1882, № 3, стр. 126—143 (К. Люгебиля).

— Этическое значеніе мифовъ. *Ж. М. Н. Пр.*, 1875, ч. 179, июнь, стр. 397—404 (Рѣчь предъ магистер. диспутѣмъ въ СПБ.)

— Этнологическіе и мифологическіе этюды. 1877.

— Введеніе въ мифологию Одиссеи. Одесса, 1881. 8° (235 стр.).

Зап. Нов. Унив., 1881, XXXIII, стр. 1—235.

Нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о мифологическомъ изученіи Гомера. Мифы о борьбѣ небесныхъ свѣтилъ. Солнечный культъ, древнѣйшія космогоніи и философскія системы. Борьба небесныхъ свѣтилъ. Воюющіе люди. Воюющія животныя. Борьба съ неодушевленными предметами. Солнечная теорія. Вліяніе солнечнаго культа на духовное развитіе Грековъ. Древнѣйшія философскія системы.

Рец.: А. Веселовскаго. „Новая книга о мифологіи Воеводскаго“ въ *Вѣстн. Евр.*, 1882, апр., стр. 757.

— Солярная теорія мифовъ и древнѣйшая греческая культура (Глава изъ неоконченнаго произведенія).

Ж. М. Н. Пр., 1902, ч. 341, июнь, отд. V, стр. 234—239.

Коротенькая, посмертная замѣтка.

Е. А. Воронцовъ. Религіозно-нравственное значеніе трагедій Эсхила.

Бог. В., 1900, № 8, стр. 550—571.

А. Вышеславцевъ. Между храмовъ и развалинъ.

Рус. Вѣст., 1880, № 1.

Дж. Гау. Минерва. Введеніе при изученіи читаемыхъ въ классѣ писателей греческихъ и латинскихъ. Пер. съ 2 фр. изд. В. Алексѣева. СПБ. 1893.

Гезіодъ. Исіода Аскрейскаго творенія. Пер. съ греч. Александра Фрязиновскаго. СПБ. 1779.

— Творенія Гезіода. Пер. П. Голенищева-Кутузова. М. 1807.

— Творенія Гезіода Аскрейскаго. Перев. съ греч. Алексѣя Огинскаго. СПБ. 1830.

— Гезіодъ. Вступленіе, переводъ и примѣчанія Г. Властова. СПБ. 1885. 4° (IX+280 стр.).

Вступленіе (3—78). Поэма „Работа и Дни“ (79—147). Теогонія (149—248). Цитъ Геракловъ (249—264). Предисловіе къ анализу Теогоніи Гезіода (273—280).

П. Гиро. Частная и общественная жизнь грековъ. СПБ. 1897.

О религіи гл. VIII (стр. 241—314).

С. Глаголевъ. Греческая религія. Ч. 1-я. Вѣрованія. Сергійевъ-Посадъ, 1909. 8° (IV+267 стр.).

Введеніе (1—35). Вѣкъ Миноса (36—73). Эпоха Гомера (74—128). Гезіодъ (129—159). Послѣгезіодовское богословіе (169—215). Богословіе орфиковъ (216—266).

Богосл. Вѣст., 1908—1909: Греческая религія. 1908 № 2, стр. 339—373. Вѣкъ Миноса. № 3, стр. 552—589. Гезіодъ. № 5, стр. 1—31. Послѣгезіодовское богословіе. № 9, стр. 1—26; № 10, стр. 157—187. Богословіе орфи-ковъ. 1909, № 6, стр. 147—171; №№ 7 и 8, стр. 327—352.

С. Гогоцкій. Гомеровская философія.

Философ. лексиконъ, Т. II, Кіевъ, 1861, стр. 447—450.

Др. Грессе. Вѣрованіе въ духовъ и мертвецовъ въ классической древности. Пер. съ нѣм. М. К.

Воронеж. Сбор., 1861, вып. 1.

Делавиль. Элементарная греко-римская мифологія. Пер. П. Первовъ. М. 1900.

А. Н. Деревницкій. Гомерические гимны. Анализъ памятника въ связи съ исторіей его изученія. Историко-литературные этюды. Харьковъ, 1889. 8^о (174 стр.).

Рец.: *Библиографъ*, 1890, стр. 17—20.

Р. Джеббъ. Гомеръ. Введеніе къ Иліадѣ и Одиссеѣ. Пер. съ англ. Л. Ф. Семенова. СПб. 1892 (227 стр.).

I. Общая литературная характеристика поэмъ. II. Гомеровскій міръ (Религія у Гомера. Боги въ Одиссеѣ. Судьба. Эриніи) III. Гомеръ въ древности. IV. Гомеровскій вопросъ.

Г. Дюкудре. Исторія цивилизаціи отъ древнѣйшаго до настоящаго времени. Т. I. Перев. съ франц. А. Позенъ подъ ред. Д. Коробчевскаго. М. 1898 (354 стр.).

Гл. VI. Цивилизація арійская. Гре-

ческая цивилизація. VII. Религія грековъ. Римскій міръ.

Дютшке. Олимпъ. Мифологія грековъ и римлянъ. СПб. 1892.

С. Жебелевъ. Религіозное врачеваніе въ древней Греціи. СПб. 1893.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1893, ч. 287, стр. 290.

Зеemannъ. Мифологія грековъ и римлянъ. Перев. Гіацинтова. М. 1894.

Ф. Зѣлинскій. Кипръ и его богиня. СПб. 1888 (32 стр.).

Ж. М. Н. Пр., 1888 № 8. (Объ Афродитѣ-Кипридѣ).

— Идея нравственнаго оправданія, ея происхожденіе и развитіе.

Міръ Бож., 1899, февр., стр. 1, а потомъ въ сборникъ „Изъ жизни идей“ Т. I. СПб. 1904, 2 изд. СПб. 1908, стр. 1—44.

(О греческой религіи и трагедіи).

— Язычество греко-римское. (Энцикл. слов. Брокгауза и Эфрона).

— Гермесъ Трижды-Великій, „соперникъ христіанства“.

Вѣстн. Евр., 1905, февраль, стр. 696—725; мартъ, стр. 244—271. Потомъ въ сборникъ „Изъ жизни идей“ Т. III. „Соперники христіанства“, СПб. 1907. стр. 88—152.

— Соперники христіанства (Изъ жизни идей. Т. III) Статьи по исторіи античныхъ религій. СПб. 8^о (413 стр.).

— Идея богочеловѣка въ греческой и германской сагѣ.

Вѣстн. Евр., 1910, июль.

Вячеславъ Ивановъ. Эллинская религія страдающаго бога.

Новый Путь, 1904, № 1, стр. 110—134; № 2, стр. 48—78; № 3, стр. 38—61; № 5, стр. 28—40; № 7, стр. 17—26; № 9, стр. 47—70 (Всего 127 стр.).

— Религія Діониса. Ея происхождение и вліянія.

Вопросы Жизни, 1905, № 6, стр. 184—220; № 7, стр. 122—148 (Всего 64 стр.).

1. Поль и тризна. 2. Тризна и маска. Корни трагедіи. 3. Оргіинные кланы. 4. Діонисъ и эллинизмъ. Діонисъ и христіанство. 5. Заключение: обще-историческіе и философскіе выводы. Діонисъ и религіозная проблема.

Эта статья есть окончаніе изслѣдованія „Эллинская религія страдающаго бога“.

— Ницше и Діонисъ (въ сборникѣ „По звѣздамъ“, стр. 1—20).

Исторія религій и тайныхъ религіозныхъ обществъ и народныхъ обычаевъ древняго и новаго міра. 6 т. СПб. 1869—1873. Т. V (324 стр.). Т. VI (355 стр.). Греція и Римъ.

Рец.: *Заря*, 1869, № 9, стр. 256—7; *Новое Время*, 1869, №№ 147, 167 243, 258; *Церк. Лит. Дух. Бесѣды*, 1871, № 28, стр. 26—32, № 29, стр. 47—48.

Объ этомъ сочиненіи кн. С. Трубецкой писалъ: „Легковѣсная компиляція по весьма сомнительнымъ источникамъ“.

Евг. Кагаровъ. Этюды по исторіи греческой религіи.

Филол. Зап., 1905, № 5—6, стр. 1—60.

1. Современныя направленія въ области сравнительной міеологии и нѣкоторые міеологическіе сюжеты Эсхила. 2. Религіозная реформація въ Греціи

въ V стол. (по антической трагедіи) въ связи съ общимъ освободительнымъ движеніемъ Греціи того времени. 3. Орфізмъ и его философія. А. Ученіе о возникновеніи міра и боговъ (космогонія и теогонія). Б. Ученіе о душѣ (психология).

— Эсхиль, какъ религіозный мыслитель. Кіевъ. 1908 (52 стр.).

Тр. К. Дух. Ак., 1908, № 5, стр. 1—52.

I. Количественный и формальный анализъ. II. Качественный анализъ 1. Вопросъ о пантеизмѣ Эсхила. 2. Атрибуты верховнаго божества. III. Анализъ трагедіи Прометей. IV. Этические элементы въ теологической системѣ Эсхила. V. Эсхатологія Эсхила. VI. Общіе выводы. Народная религія и рационализмъ въ трагедіяхъ Эсхила.

— Очеркъ религіозныхъ воззрѣній Софокла.

Тр. К. Д. Ак., 1909, № 6, стр. 157—177.

— Культъ фетишей, растений и животныхъ древней Греціи. СПб. 1913 (318 стр.).

Ж. М. Н. Пр., 1912, № 2, стр. 61—90, № 4, стр. 160—198, № 7, стр. 293—333, № 9, стр. 412—431, № 10, стр. 433—464, № 11, стр. 504—535, № 12, стр. 537—589; 1913 г. № 3, стр. 101—141, № 4, стр. 143—172.

Ч. I. Культъ фетишей. I. Сущность фетишизма и его происхождение. II. Обзоръ и классификація главнѣйшихъ типовъ древне-греческихъ фетишей. III. Основные формы культа фетишей въ древней Греціи. Ч. II. Культъ растений. IV. Происхождение культа растений. V. Обзоръ главнѣйшихъ видовъ растений, имѣвшихъ религіозное значеніе въ древней Греціи. VI. Основные формы культа растений въ древней Греціи. Ч. III. Культъ животныхъ. VII. Обзоръ теорій происхожденія культа животныхъ и современное положеніе вопроса въ наукѣ. VIII. Обзоръ главнѣйшихъ животныхъ, имѣвшихъ религіозное значеніе въ античной Греціи. IX. Основные формы культа животныхъ въ древней Греціи. Заключение.

Рец.: Н. Новосадскаго въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1914, № 2, стр. 387—396.

— Миеологическія замѣтки.

Богосл. Вѣст., 1913, июль-авг.

Эд. Каммеръ. Эстетическія толкованія на Иліаду Гомера. Пер. С. Николаева. Ревель. 1892.

Гимназія, 1892, № 2, стр. 137—167, № 3, стр. 235—245, № 6, стр. 487—508.

Ч. I. I. Первоначальная Иліада. II. Люди Гомера, по первоначальной Иліадѣ. 1. Отношеніе ихъ къ силамъ природы. Небесныя силы. 2. Царство животныхъ. 3. Сравненія Гомера. 4. Отношеніе человека къ природѣ. 5. Человекъ Гомера. 6. Формы человеческой природы. 7. Мужскія занятія. 8. Типы героевъ. 9. Старческий возрастъ. 10. Духовный образъ народа. Миръ божествъ. Ч. II. Добавленія, внесенныя въ первоначальную Иліаду.

М. Каррьеръ. Искусство въ связи съ общимъ развитіемъ культуры и идеалы человечества. Перев. съ нѣм. Е. Корша. 2 т. М. 1871. Т. II (484 стр.).

Т. II. Эпика (стр. 1—332). I. Общая характеристика. II. Догомеровскія времена. III. Гомеръ. IV. Киклики и Гомериды. V. Гезіодъ. VI. Олимпія и Дельфы. VII. Элевзисъ. VIII. Переходъ къ лиричѣ. IX. Музыка. X. Мелическая поэзія. XI. Зачатки философіи. XII. Архитектура. XIII. Начало и развитіе пластики и живописи. XIV. Философія духа. XV. Драма, религіозное и общественное дѣло. XVI. Эпоха эллинизма (упадокъ и народно-эллинской жизни и вѣры; богосмѣшеніе, вольнодумное просвѣщеніе и философскій монотеизмъ).

В. Клиггеръ. Животное въ античномъ и современномъ суевѣріи. Кіевъ. 1911 (352 стр.).

Кіев. У. Изв., 1909, № 10, стр. 1—81, № 11, стр. 83—141; 1910, № 1, стр. 143—201, № 5, стр. 207—218, № 11, стр. 219—279.

Введеніе. Гл. 1. Животное въ миеологической наукѣ. Гл. 2. Мертвецы въ народной вѣрѣ. Часть 1-я. Животныя

воздуха. 1. Общія замѣчанія. 2. Птица-душа въ античномъ преданіи. 3. Птица-душа въ позднѣйшей традиціи. 4. Олень и лошадь. 5. Летучая мышь и крылатая насѣкомая. Часть 2-я. Животныя земли. 6. Общія замѣчанія. 7. Ящерица и змѣя. 8. Ласка. 9. Мышь, крыса, кротъ. 10. Лягушка. 11. Муравей. Часть 3-я. Животныя ночи. 12. Общія замѣчанія. 13. Волкъ. 14. Собака. 15. Кошка. 16. Медвѣдь.

Рец.: Евг. Н. Кагарова въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1912, № 4, стр. 364—368.

Ф. Кольбъ. Исторія человеческой культуры. Перев. Н. Бѣлозерской и Марка Вовчка. 2 т. СПб. 1872. Другое изд. Кіевъ. 1899.

Т. I, стр. 190—201: греки, религія и философія.

В. Коршъ. Исторія греческой литературы (Всеобщая исторія литературы Корша, т. I, ч. 2. Греція и Римъ. СПб. 1880).

Греція (стр. 609—1323).

Религія, какъ основа древнѣйшей греческой поэзіи. Религіозныя пѣсни. Миеическіе поэты Греціи. Греческая теогонія. Восточныя вліянія и орфическій мистицизмъ. Важнѣйшіе миеы о богахъ, какъ коренная основа греческой литературы. Миеы о герояхъ. Сказанія о Троянской войнѣ. Догомерическій и гомерическій эпосъ. Гезіодическій эпосъ. Поэты-богословы. Первые мыслители Греціи. Отношеніе прозы и драмы къ миеу.

В. Д. Кудрявцевъ. Религіи культурныхъ языческихъ народовъ. Изъ чтеній по философіи религіи.

Пр. Об., 1880, № 2, стр. 222—264, № 3, стр. 432—470. Также въ *Собран. Сочин.*, т. III.

Ю. Кулаковский. Смерть и безсмертіе въ представленіяхъ древнихъ грековъ. Кіевъ, 1899. 8^о (136 стр.).

Лекція I. О Гомерѣ и Гезіодѣ (стр. 1—41). Лекція II. Представленія о душѣ и загробномъ существованіи у грековъ

въ періодъ расцвѣта ихъ культуры (43—75). Лекція III. О Діонисѣ, объ элевсинскихъ мистеріяхъ, объ орфикахъ, о пивагорейцахъ, о Платонѣ (77—123).

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.* 1899, ч. 325, окт., стр. 380—382.

Э. Лангъ. Мифологія. Перев. подъ ред. Н. Н. и В. Н. Харузиныхъ. М. 1901.

В. Латышевъ. Къ вопросу о культѣ Аммона въ Аѳинахъ.

Ж. М. Н. Пр., 1881, № 1, стр. 24—44.

П. Леонтьевъ. О поклоненіи Зевсу въ древней Греціи. М. 1850.

Рец.: *Москв.*, 1850, № 23, кн. 2, стр. 112—127, *Отеч. Зап.*, 1850, № 3, т. 69, стр. 10—11; *Совр.*, 1850, № 3, т. 21, стр. 14; *20-е присужденіе Демид. нагр.*, 1851, стр. 284—293.

Лионне, аббатъ. Начертаніе мифологіи, съ присовокупленіемъ 180 гравир. картинъ. Перев. съ фр. М. С. На русс. и франц. яз. 3 ч. 1792—1795. 2-е изд. М. 1805. 8°. Другое изд. 4 ч. СПБ. 1815. 8°. 2-е изд. 1834.

П. Люперсолъскій. Храмовой городъ Дельфы съ оракуломъ Аполлона Пифейскаго въ древней Греціи. Историческое изслѣдованіе. СПБ. 1869. 8°.

Магаффи. Древне-греческая жизнь. Перев. съ англ. съ прим. Стратилатовъ. СПБ. 1879.

Гл. V. Религія и законы древнихъ грековъ (стр. 135—167).

А. Мензисъ. Исторія религій. Очеркъ первобытныхъ вѣрованій и характера великихъ религіозныхъ системъ. Пер. съ англ. М. Чепинской. СПБ. 1897. 2-е изд. СПБ. 1899. 3-е изд. СПБ. 1905. 8° (328 стр.).

О Греціи Ч. IV., гл. 17. стр. 202—227.

Рец.: Ф. С. Орнатскаго въ *Тр. К. Д. Ак.*, 1897, № 5, стр. 129—146; Кн. С. Трубецкаго *Вопр. Ф. и Пс.*, 1897, № 1; С. С. Глаголева, „Религія, какъ предметъ историческаго и философскаго изученія“ въ *Бог. Вѣст.*, 1897, № 5, стр. 286—303, № 6, стр. 427—440, № 7, стр. 76—96.

Д. С. Милль. Разсужденія и изслѣдованія политическія, философскія и историческія. Ч. I. СПБ. 1864.

Стр. 23—30 объ Иліадѣ по Г. Гроту.

П. Милославскій. Душепереселеніе въ народномъ религіозномъ міросозерцаніи грековъ и римлянъ.

Въ книгѣ „Древнее языческое ученіе въ странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ“. Казань, 1873, стр. 166—192.

А. М. Мироновъ. Картины загробной жизни въ греческой живописи на вазахъ. М. 1895. 8° (234 стр.).

Уч. Зап. Имп. Москов. Univ. Отд. Ист.-Фил., вып. XXIII.

Ө. Мищенко. Божество Прометей въ трагедіи Эсхила (Вступительная лекція).

Кiev. Univ. Изв., 1877, № 10, стр. 748—768.

— Мифъ о Прометей въ трагедіи Эсхила. Историко-литературное изслѣдованіе.

Сл., 1879, № 2.

И. Назаровъ. Значеніе мифа о Прометей.

Слв. Обзор., 1848, № 1, стр. 27—52.

В. А. Нарбековъ. Орфей въ

древне-христианскомъ изображении въ искусствѣ (Рѣчь). Казань. 1900.

К. Ф. Негелсбахъ. Вѣроученіе Гомера. Пер. съ нѣм. подъ ред. Г. Янчевецкаго. Ревель. 1891.

Гимназія, 1891, № 4, стр. I—XXII, 1—12, № 10, стр. 1—41; 1892, № 1, стр. 168—181, № 2, стр. 168—181, № 3, стр. 286—301, № 6, стр. 469—486; 1898, № 3, стр. 1—8, № 4, стр. 9—20.

Отд. I. Божество. А. Противорѣчіе между желаемымъ и достигаемымъ представлениемъ о божествѣ. Б. Человѣкъ стремится имѣть божество, качественно отличное отъ него самого. В. Вѣзмѣртіе первый существенный признакъ, отличающій божество отъ человѣчества. Отд. II. Дѣленіе міра боговъ. Царство олимпійцевъ. А. Пандемоническое воззрѣніе. Б. Политестическое міровоззрѣніе. Индивидуальныя, самостоятельныя божества. Отд. III. Боги и Мѣра. А. Дуализмъ во взглядѣ на отношеніе боговъ къ Мѣрѣ, основанный въ характерѣ самого поэта. В. Выводъ. Отд. IV. Познаніе Бога и откровеніе. А. Изъ личнаго обращенія съ Божествомъ. Б. Изъ *téras* и *oîma*. Обоснованіе этого гомеровскимъ міровоззрѣніемъ.

А. В. Никитскій. Дельфійскіе эпиграфическіе этюды. Одесса. 1894—5.

Рец. Ф. Ф. Соколова *Ж. М. Н. Пр.*, 1895, ч. 302, стр. 88—99.

— Дельфійскіе Лавіады.

Ж. М. Н. Пр., 1898, ч. 315, стр. 42—89; ч. 319, стр. 1—72.

Ф. Ницше. Происхожденіе трагедіи (Рожденіе трагедіи изъ духа музыки). Пер. Н. Н. Полилова. СПб. 1899 (228 стр.). 2-е изд. СПб. 1903 (242 стр.).

— Происхожденіе трагедіи или эллинизмъ и пессимизмъ. Пер. съ нѣм. Антоновскаго. М. 1903.

— Рожденіе трагедіи (*Собр. Сочин.*, т. I). Перев. подъ ред. Θ. Зѣлинскаго. М. 1912 (LVI+412 стр.).

Н. Новосадскій. Къ вопросу о культѣ Изиды въ Греціи.

Ж. М. Н. Пр., 1885, № 6 и 7, стр. 333—338.

— Культъ Котито.

Ж. М. Н. Пр., 1886, № 6, стр. 118—124.

— Елевсинскія мистеріи. Исслѣдованіе. СПб. 1887. 8°.

Рец. *Ж. М. Н. Пр.*, 1887. № 5, стр. 221.

— Культъ кавировъ въ древней Греціи. Исслѣдованіе. Варшава. 1891 (210 стр.).

Гл. I. Литература вопроса о кавирахъ въ древности. Исслѣдованія о кавирахъ въ западно-европейской литературѣ. II. Время установленія культа кавировъ въ Греціи и мѣсто его происхожденія. III. Культъ кавировъ въ Самофракіи. IV. Самофракійскіе жрецы и мисры. Самофракійскія оргіи. V. Культъ кавировъ на Лемносъ, Имвросъ и въ Віотіи. VI. Культъ кавировъ въ Македоніи и въ другихъ областяхъ древне-греческаго міра. VII. Ученіе, излагавшееся въ мистеріяхъ кавировъ. VIII. Божества различныхъ народовъ, представлявшія сходство съ кавирами.

Рец.: Ф. Ф. Зѣлинскаго въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1892, № 3, стр. 248—272; Новосадскаго, „Странная критика. Отвѣтъ г. Зѣлинскому“, *В. Ун. Из.*, 1894, № 3, стр. 1—16, № 4, стр. 17—37.

Обзоръ мифій древнихъ: 1) О смерти, удаленіи страха смерти и жизни за гробомъ, 2) О судьбѣ (de fato), 3) О жертвоприношеніяхъ древнихъ грековъ. М. 1842. 8° (83 стр.).

— О древнихъ мистеріяхъ или таинствахъ, бывшихъ у всѣхъ

народовъ. Перев. съ нѣм. (Ал. Андр. Петровъ). М. 1785. 8^о.

Орфей. Пѣсни о Богѣ.

Утренній Свѣтъ, 1780, ч. IX, май, стр. 20—84.

— Орфеево пѣснословіе о Богѣ и вселенной. Перев. съ греч. Сичкарева.

Растущій Виноградъ, 1786, авг., стр. 34.

— Гимнъ, изъ пѣсней безсмертнаго Орфея (Изображеніе непостиж. существа). Проз. пер. Львова.

Иппокрена, 1800, ч. VI, стр. 65—71.

— Гимнъ, изъ пѣсней безсмертнаго Орфея.

Иппокрена, 1801, ч. IX, стр. 360—368 (Переложень А. Крыловымъ стихами съ перевода Львова).

— Гимны Орфея. Стих. пер. Н. Надеждина. 10 гимновъ, приписыв. Орфею, съ примѣч.

Русскій Зритель, 1829, ч. 5, стр. 143—164.

О тайнствахъ Цереры Элевзинской.

Покоящійся Трудолюбецъ, 1785, ч. III, стр. 127.

А. Г. Петискусъ. Олимпъ, или греческая и римская миѳологія въ связи съ египетской, германской и индійской. Перев. П. Евстафьевъ. СПБ. 1861. 12^о.

Помей. Храмъ всеобщаго баснословія, или баснословная исторія о богахъ, египетскихъ, еллинскихъ, латинскихъ и другихъ. Съ лат. перев. И. Виноградовъ. Ч. 1—3. М. 1785. 8^о.

Пфлейдереръ. Миѳъ о Прометѣѣ.

Ист. Вѣст., 1882, № 6, стр. 630.

Религіозныя вѣрованія съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Сборникъ лекцій и статей иностранныхъ ученыхъ и публицистовъ. Перев. съ англ. В. А. Тимирязева. Ч. 1-я. Дохристіанскія и нехристіанскія вѣрованія. СПБ. 1897. 8^о (346 стр.), 2-е изд. 1900. 8^о (352 стр.). Дж. Коксъ. „Религія древнихъ грековъ и римлянъ“, стр. 225—253.

[Роде]. E. Rohde. Psyche. 1890.

Рец.: Ф. Зѣлинскаго *Ф. Об.*, 1891, № 2. 1894, № 1, стр. 9—19; Кн. С. Трубецкаго *В. Ф. и Ис.*, 1895, ч. 26, стр. 47—54.

Д. Рождественскій. Происхожденіе міра и человѣка по Гезіоду и Овидію.

Коротенкая, но содержательная статья въ *Гимназія*, 1890, № 8, стр. 709—715.

А. В. Смирновъ. Курсъ исторіи религій. Казань, 1908. 8^о (468+XIX стр.).

Уч. Зап. Каз. Ун., 1908, стр. 1—468, I—XIX

Введеніе (стр. 1—71). А. Религія не культурныхъ племенъ (72—109). Б. Национальныя религіи культурныхъ народовъ. 1. Вавилонъ и Ассирія (110—127). 2. Финикія (128—135). 3. Египетъ (136—175). 4. Китай и Японія (176—217). 5. Индія (218—261). 6. Персія (262—286). 7. Греція (287—322). 8. Римъ (322—339). В. Всемірныя религіи. 1. Буддизмъ (340—364). 2. Религія Израиля (365—392). 3. Исламъ (393—431). 4. Христіанство (432—468).

Вл. Соловьевъ. Миѳологическій процессъ въ древнемъ язычествѣ.

Пр. Обзор., 1873, № 11, стр.

635—665. Также *Собран. сочин.*, т. I, стр. 1—25.

П. С. Страховъ. Идея воскресенія въ до-христіанскомъ философскомъ сознаніи.

Бог. Вѣст., 1913, № 3, стр. 453—480.

— Эсхатологія языческихъ мистерій.

Бог. Вѣст., 1913, июль—авг.

І. Татарскій. Религіозный элементъ въ эпосѣ Гомера.

Приб. къ Тв. Св. Отцевъ, 1891, кн. IV.

Толкователи богословія временъ баснословныхъ или Линій и Орфей.

Уединенный Пошехонецъ, ч. II (Ярославль, 1786), окт., стр. 639.

Кн. С. Трубецкой. Метафизика въ древней Греціи. М. 1890 (2-е изд. М. 1910, Собр. Сочиненій, т. II, стр. 45—138, 405—467).

I. Метафизика въ религіи грековъ: А. Теогонія греческихъ боговъ. Б. Боги, полубоги, души. В. Богослуженіе. Г. Мистеріи. Общіе выводы. Религія и философія . . . Прилож. О мистеріяхъ Самофракіи.

— Новая книга по исторіи греческой религіи.

В. Ф. и П., 1895, кн. 26, стр. 47—54, а также Собрание Сочиненій, т. II, М. 1908, стр. 517—523.

— Къ бібліографіи исторіи религіи.

В. Ф. и П., 1897, кн. 36, стр. 55—69.

— Этюды по исторіи греческой религіи.

Научн. Слов., 1904, № 9, стр. 100—121, № 10, стр. 31—46, а

также Собрание сочиненій, т. III, М. 1908, стр. 418—492.

1. Задачи, гипотезы, методы. 2. Духовная культура Греціи при свѣтѣ новѣйшихъ археологическихъ открытій.

С. С. Уваровъ. Опытъ изслѣдованія объ Элевзинскихъ таинствахъ.

Соврем., 1847, № 2, стр. 77—108.

Фюстель-де-Куланжъ. Древнее общество. Обзоръ культа, права и учрежденій Греціи и Рима. Перев. Н. Бабкина. СПб. 1867.

— Гражданская община античнаго міра. Изслѣдованіе о богослуженіи, правѣ и учрежденіяхъ Греціи и Рима. Перев. Е. Коршъ. М. 1867. 2-е изд. М. 1896.

Введение: О необходимости изученія первоначальныхъ вѣрованій древнихъ народовъ для познанія ихъ учреждений. Кн. I. Древнія вѣрованія относительно души и смерти. Почитаніе мертвыхъ. Священный огонь. Домашняя религія. Кн. II. Семья-религія была зиждительнымъ началомъ древней семьи (стр. 1—166). Кн. III. Городской союзъ. Новая религіозная вѣрованія. Культъ основателя. Боги городского союза. Ритуалы. Союзъ боговъ (стр. 167—335).

Хрисанфъ, еп. (Ретивцевъ). Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Историческое изслѣдованіе. Т. II. Религіи Египта, семитическихъ народовъ, Греціи и Рима. СПб. 1875.

Религія Греціи стр. 325—571.

Рец.: *Стран.*, 1875, № 12 (Е. Дылевскаго); *Церк. Вѣст.*, 1875, № 14.

И. А. Чистовичъ. Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. СПб. 1871. 8^о (211 стр.).

1. Древнѣйшія представленія грековъ о жизни за гробомъ и подземномъ мірѣ. Гомеръ и Гезіодъ (стр. 3—7). II. Новая форма греческаго сознанія въ послѣ-гомеровское время. Мистеріи (8—94). III. Идея безсмертія на научно — философской основѣ. Платонъ (95—190). IV. Христіанское ученіе о воскресеніи (191—210).

Рец.: *Странникъ*, 1872, т. 1, стр. 96—110 (Евг. Дылевскаго); *С. От.*, 1871, № 13; *Голосъ*, 1871, № 101 (отчетъ о диспутѣ); *Пр. Об.*, 1871, № 4, стр. 221—223 (тоже); *Совр. Лист.*, 1872, № 30 (тоже).

— Идея безсмертія въ древне-греческой философіи и въ христіанскомъ міровоззрѣніи.

Нѣсколько словъ, сказанныхъ на диспутѣ 1871 г. передъ защищеніемъ докторской диссертациі: „Древне-греческій міръ“.

Христіанское Чтеніе, 1871, № 5, стр. 775—790.

Д. П. Шантени-де-ля-Соссей. Иллюстрированная исторія религіи. Т. II. М. 1899.

Греки (стр. 231—384). Греки и ихъ религія. Обзоръ источниковъ. Древнѣйшіе культы и божества. Гомеръ. Гезіодъ. Кругъ боговъ. Полубоги, герои, демоны. Миѣы у грековъ. Культъ. Оракулы и игры. Тайнства. Орфизмъ. Религіозныя отношенія въ философіи и поэзії. Пиндаръ, Эсхиль, Софокль. Начало разложенія. Религія и философія.

Религія и мораль. Эллинистическій періодъ.

С. Шевыревъ. Характеристика образованія, религіи и поэзії древнихъ грековъ.

Уч. Зап. М. Ун., 1835, № 7, стр. 88—129.

Д. О. Шеппингъ. Дохристіанское воззрѣніе челоѣка на смерть и загробную жизнь. М. 1889. 8° (28 стр.).

С. Шестаковъ. Изъ Гомеровскихъ гимновъ.

Уч. Зап. Каз. Ун., 1890, VI, стр. 33—38; 1891, IV, стр. 119—126; 1892, II, стр. 47—64; 1899, III, стр. 31—66, IV, стр. 1—20.

С. П. Шестаковъ. Религіозно-нравственныя воззрѣнія Эсхила. Вступ. лекція. Казань. 1890. 8° (27 стр.).

Уч. Зап. Каз. Ун., 1890, т. VI, стр. 39—62.

Г. В. Штоль. Миѣы классической древности. Пер. съ нѣм. С. Покровскаго и П. Медвѣдева. Съ рисун. 2 т. М. 1865—67. 8°. Т. I (313 стр.).

Рец.: *Совр.*, 1865, № 11—12; *Голосъ*, 1865, № 331; *От. Зап.*, 1866, № 17.

III. Философскія школы до Сократа.

1. Гномики.

Бартелеми. Біасъ Пріѣнскій, одинъ изъ семи мудрецовъ (Пер. съ фр. Д-и Л-чъ изъ „Путеш. Анахарсиса“).

Др. Пр., 1804, ч. 3, стр. 225—234; ч. 4, стр. 43—48.

В. А. Вадимцевъ-Добровольскій. Семь греческихъ мудре-

цовъ, или краткое историческое описаніе ихъ жизни, свойствъ и дѣяній, выбранное изъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ, съ 7-ю портретами. СПб. 1829. 12°.

О. Гордіевичъ. Солонъ и его стихотворенія. Варшава. 1877. Изд. 2-ое, доп. Часть 1. Солонъ какъ законодатель. Кіевъ. 1883. 8°.

В. Ун. И., 1877, № 1—3, стр. 1—231.

В. Приклонскій. Проблемы, задаваемые Біанту на Олимпійскихъ играхъ. — Великодушіе Біанта философа. Пер. съ лат.

Полезное увеселеніе, 1760, Т. II, июль, №№ 1 и 2.

Ив. Славтинскій. О Біантѣ, греческомъ философѣ. Пер. съ латинск.

Доброе намѣреніе, 1764, октябрь.

2. Іонійскіе физики.

Доксографія о Θαλесѣ переведена съ греч. Г. Церетели (въ прилож. къ Таннери, „Первые шаги древне-греч.-науки“, стр. 3—7) и болѣе подробно А. Маковельскимъ, „Досократики“, стр. 3—24.

М. Остроумовъ. Θαλесъ Милетскій.

В. и Р., 1887, № 23, стр. 529—556.

Отвѣты Θαλеса, одного изъ славныхъ семи греч. мудрецовъ.

Покоящийся Трудомилецъ, 1784, ч. 1.

Θαλесъ и Солонъ.

Чтеніе для вкуса, разума и чувствованій, 1791, ч. 2, стр. 127, 1792, ч. 6, стр. 395.

Θαλесова философія.

Тамъ же, 1792, ч. 7, стр. 73.

Доксографія объ Анаксимандрѣ переведена съ греч. Г. Церетели (въ прилож. къ Таннери „Первые шаги древне-греч. науки“, стр. 8—13), и болѣе подробно А. Маковельскимъ, „Досократики“, стр. 25—47.

М. И. Каринскій. Безконечное Анаксимандра. СПб. 1890.

Ж. М. Н. Пр., 1890, ч. 268, апр., стр. 314—378; ч. 269, май, стр. 74—119; июнь, стр. 223—263.

Способъ происхожденія всего изъ безконечнаго. Общій взглядъ Аристотеля на природу Анаксимандра безконечнаго. Точнѣйшее понятіе Аристотеля о природѣ Анаксимандра безконечнаго. Представитель ученія о простомъ среднемъ началѣ. Взглядъ Теофраста на природу Анаксимандра безконечнаго. Вѣчное движеніе въ безконечномъ. Безпредѣльность Анаксимандра начала изъ протяженія какъ постулатъ вѣчнаго движенія. Значеніе Анаксимандра ученія о безконечномъ.

Рец.: *Р. Об.*, 1890, № 9, стр. 471—4 (Э. Радловъ); *В. Ф. и Л.*, 1891, кн. 9, стр. 104—108 (А—ѣй Введенскій); *Ж. М. Н. П.* 1890, № 12, стр. 374—376.

Доксографія объ Анаксименѣ переведена съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древне-греч. науки“, стр. 20—24), и болѣе подробно А. Маковельскимъ, „Досократики“, стр. 47—57.

— Темное свидѣтельство Св. Ипполита о философѣ Анаксименѣ.

Христіанское чтеніе, 1881, № 9—10, стр. 431—453 (Соглашеніе свидѣтельства Св. Ипполита со свидѣтельствами Стобея и Плутарха относительно ученія Анаксимена о движеніи небесныхъ свѣтилъ).

3. Пифагоръ и пифагорейцы.

Доксографія о Пифагорѣ и о древнѣйшихъ пифагорейцахъ переведена А. Маковельскимъ, „Досократики“, стр. 69—86.

Виландъ. Пифагоровы уче-

ницы. Пер. съ нѣм. Яковъ Дружининъ. СПБ. 1797. 12^о.

— Пифагорейскія жены. Пер. С. Нечаевъ. М. 1817. 12^о.

Н. Н. Голицынъ, кн. Историческіе этюды древней Греціи. Пифагоръ.

Москвит., 1855, Т. V, № 19—20, стр. 106—134.

— Примѣч. къ изслѣдованіямъ о Пифагорѣ.

Тамъ же, Т. VI, № 23—24, стр. 113—164.

Обозр. статьи въ *Ж. М. Н. П.* 1856, 5, № 4, отд. VI, стр. 42.

Рец.: *СПБ. Вѣд.*, 1856, №№ 46, 83 и 116; „Отвѣтъ Г. Н. Н. проблематическому рецензенту СПБ — скихъ Вѣд.“, кн. Н. Голицына. *Съвер. Пчела* 1856, № 197.

Двдв. (Давыдовъ). Секта Пифагорейцевъ.

В. Евр., 1819, ч. 105, стр. 28—43.

Духъ Пифагоровъ, или нравоученіе сего философа. СПБ. 1767. 12^о.

Иракліевъ. Письмо къ издателю Благонамѣреннаго (или замѣчанія на статью „Секта Пифагорейцевъ“, помѣщ. въ *В. Евр.*).

Благонамѣр., 1819, ч. 7, стр. 166—174.

[Маршалъ (Maréchal, Sylvain)]. Путешествія Пифагора, знаменитаго самосскаго философа или картина древнихъ славнѣйшихъ народовъ, изображающая ихъ происхожденіе, обычаи, богослуженіе, таинства и достопамятности. Въ сей картинѣ оживлены всѣ важнѣйшія происшествія древнихъ временъ. Соч. г. Маршала

де Сильвень. Пер. съ фр. М. 1804—1810. 12^о. 6 частей, съ рис.

Имя автора обозначено не правильно: не Маршалъ де Сильвень, а Сильвень (имя) Марешаль (фамилія).

Первая часть книги напечатана была подъ заглавіемъ „Жизнь Пифагора“.

— Пифагоръ, индѣйское приключеніе (Пер. съ фр. Евграфомъ Воронцовымъ).

Нов. ежем. соч., 1792, апр. стр. 83—87.

— Ежемѣсячное сочиненіе Пифагоръ, содержащее въ себѣ изображеніе славной жизни и дѣяній сего великаго Генія древности, съ яснымъ топографо-историческимъ описаніемъ всѣхъ современныхъ ему народовъ, ихъ обыкновений, богослуженій, таинствъ и достопамятностей, и съ картиннымъ представленіемъ всѣхъ важнѣйшихъ происшествій древнихъ временъ. Ч. 1 (4 книжки). М. 1804.

— Нравоученіе Пифагорова. Пер. съ фр. В. С. Ф.

Новости русск. литер. на 1804, ч. 10, стр. 369—370, и 11, стр. 241—254.

— Пифагоровы нравоуч. правила. Пер. съ фр.

Любит. Словесности. 1806, ч. 2, стр. 237—248; ч. 4, стр. 127—144.

— Пифагоровы законы и нравственныя его правила. Пер. съ фр. Василій Сопиковъ. СПБ. 1808. 12^о.

Выдержки изъ перевода снова приведены у Сопикова. „Опытъ росс. библ.“ Т. 3, стр. 130—141.

Перев. изъ 6 части „Пифагоровыхъ путешествій“ Марешаля.

Н. Левитскій. Пифагорово путешествие. Пер. съ фр. *Стверн. Меркурий*, 1809, ч. 3, стр. 14—47.

А. Маковельскій. Досократики. Казань. 1914.
Учение Пифагора, стр. 57—76.

Ор. Новицкій. Постепенное развитие древнихъ философскихъ учений. Т. II. Киевъ. 1860.
Философія пифагорейская, стр. 101—241.

Очеркъ философской дѣятельности пифагорейцевъ. М. 1858. 8° (60 стр.).

[Риттеръ]. Краткая исторія пифагорейской философіи (по Риттеру). СПб. 1832. 8°. Пер. Д. С. Вершинскаго.

Отз.: *С. Пч.*, 1832, № 262;
М. Телеск., 1832, ч. XII, стр. 262—267.

Г. Риттеръ. Исторія философіи древнихъ временъ. СПб. 1839.
Философія пифагорейская, стр. 291—373.

М. Смоленскій. Архитъ Тарентскій, его жизнь и сочиненія. *Ж. М. Н. Пр.*, 1877, ч. 192, июль, отд. V, стр. 35—56.

П. Таннери. Первые шаги древне-греческой науки. СПб. 1902.

О Пифагорейской арифметикѣ, стр. 305—330.

Кн. С. Трубецкой. Метафизика въ древней Греціи. 2-е изд. М. 1910.
Пифагорейство, стр. 153—214.

— Пифагоръ и пифагорейцы. *В. Ф. и Пс.*, 1905, кн. 77, стр. 303—325, тоже въ „Курсѣ исто-

ріи древней философіи“, М. 1912, стр. 88—104.

Л. Ю. Шредеръ. Пифагоръ и индійцы. Исслѣдованіе о происхожденіи пифагорейскаго ученія. *Ж. М. Н. Пр.*, 1888, №№ 10 и 11, стр. 1—73.

I. Ученіе о переселеніи душъ. II. Пифагорейскія запрещенія. III. Пифагорова теорема и ирраціональныя величины. IV. Ученіе о пяти стихіяхъ. V. Система Пифагора и ученіе Sāmkhya. VI. Пункты второстепеннаго значенія. VII. Фантастически-мистически-символическій характеръ пифагорейской системы. Заключение.

Доказывается положеніе, что Пифагоръ заимствовалъ существенное содержаніе своихъ воззрѣній на міръ и на жизнь отъ индійцевъ.

Мелкія статьи и замѣтки:

О житіи и ученіи перваго, такъ называемаго философа Пифагора. *Примѣч. на Вѣдомости*, 1739, ч. 34, апрѣль, стр. 133—136; ч. 35, ч. 36 и 37, май, стр. 137—148; также *Ежемес. сочиненіе*, Ярославль, 1787, ч. I, стр. 27—55.

Т. С. Описаніе Пифагорова философскаго ученія. *Примѣч. на Вѣдом.*, 1742, янв., стр. 9—40.

Въ училищѣ Пифагоровомъ ученики обязаны были пять лѣтъ хранить глубокое молчаніе. *Библиографическая, эконом.* и пр., Тобольскъ, 1793, ч. III, стр. 220—227.

Александръ Кпцк. (Копецкій). Обыкновеніе Пифагорейцевъ при восхожденіи солнечномъ. *Иппокрена*, 1801, ч. XI, стр. 222—4.

Въ школѣ Пифагоровой ученики должны были молчать цѣлыя пять лѣтъ. *Моск. Собес.*, 1806, ч. II, стр. 64—70.

А. Лазаревъ. Пифагоръ. Пер. съ франц. *Утренняя Заря*, 1806, кн. IV, стр. 27—32 (краткая біографія).

(Шатобрианъ). Законы древ-

нихъ народовъ: Законы Солоновы. Законы Писагоровы (Изъ Génie du Christianisme). *Минерва*, 1807, ч. 6, стр. 244—245.

А. Леванда. Древние законодатели: Орфей, Зороастръ, Конфуцій и Писагоръ (Изъ Philosophie de la Nature). *Минерва*, 1807, ч. 5, стр. 241—264.

А. Бекштреймъ. Новый философъ начала VI в. до Р. Хр. *Гермесъ*, 1912, № 6, стр. 165—171 (По поводу книги Рошера Ueber Alter, Ursprung und Bedeutung der hippokratischen Schrift von der Siebenzahl).

Н. Павлинова. Писагоръ. СПб. 1913 (12 стр.). *Вѣст. Теос.*, 1913, № 5—6.

4. Элеаты.

М. И. Мандесъ. Элеаты. Философическія разысканія въ области исторіи греческой философіи.

Записки И. Новороссійскаго унив.

Ист.-фил. фак. Вып. IV. Одесса 1911. 8^о (316 стр.).

Гл. I. Ксенофанъ (стр. 45—100). Гл. II. Парменидъ (стр. 100—198). Гл. III. Зенонъ и его софизмы (стр. 198—245). Гл. IV. Мелиссъ (стр. 245—310).

В. Ѳ. Одоевскій. Секта идеалистико-элеатическая (отрывокъ изъ словаря исторіи философіи).

Мнемозина, 1824, кн. 4, стр. 160—192.

Доксографія о Ксенофанѣ переведена съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ.-греч. науки“, стр. 14—19), и А. Маковельскимъ, „Досократики“, стр. 92—108.

Отрывки изъ Ксенофана переведены съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ.-греч. науки“, стр. 55—58)

и А. Маковельскимъ, „Досократики“, стр. 108—115.

Переводъ изъ Ксенофана колофонскаго Пушкина. *Б. Ѳ.*, 1834, кн. 5 (Изд. Венгерова. Т. III, стр. 371: „Чистый лоснится полъ“).

Риттеръ. Ксенофанъ колофонскій.

Ж. М. Н. П., 1837, ч. 14, стр. 46—61, также „Исторія философіи съ древ. врем.“, стр. 381—398.

Доксографія о Парменидѣ переведена съ греч. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ.-греч. науки“, стр. 29—33).

Отрывки изъ Парменида перев. съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ.-греч. науки“, стр. 70—75).

Е. А. Бобровъ. Философія Парменида. Отзывъ о рукописномъ сочиненіи. Казань, 1903. 8^о (16 стр.).

Отрывки изъ Зенона переведены съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ.-греч. науки“, стр. 76—77).

В. Сватковскій. Парадоксъ Зенона о летящей стрѣлѣ (Aristot. phys. VI, 9).

Ж. М. Н. П., 1888, № 4, стр. 203—239.

Н. Х. Херсонскій. У истоковъ теоріи познанія (по поводу аргументовъ Зенона противъ движенія).

Ж. М. Н. П., 1911, № 8, стр. 207—221.

Отрывки изъ Мелисса переведены съ греч. Г. Церетели (въ

прил. къ Таннери „Первые шаги древ. - греч. науки“, стр. 78—82).

5. Гераклитъ.

Доксографія о Гераклитѣ переведена съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ. - греч. науки“, стр. 25—28) и А. Маковельскимъ, „Доксократики“, стр. 135—147, 169—180.

Отрывки изъ Гераклита переведены съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ. - греч. науки“, стр. 59—69) и А. Маковельскимъ, „Доксократики“, стр. 147—168.

Гераклитъ Эфесскій. Фрагменты. Переводъ съ греческаго Владиміра Нилендера. 1-е изд. М. 1910 (VIII+87 стр.), 2-е изд. 1911 (VII+90 стр.)

М. И. Мандесъ. Къ теоріи познанія Гераклита.

Сборникъ статей В. И. Бузескулу. Харьковъ. 1914, стр. 71—83.

6. Эмпедоклъ.

Доксографія объ Эмпедоклѣ переведена съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ. - греч. науки“, стр. 42—51).

Отрывки изъ Эмпедокла переведены съ греч. Э. Радловымъ (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ. - греч. науки“, стр. 87—105).

Э. Л. Радловъ. Эмпедоклъ. *Ж. М. Н. Пр.*, 1889, ч. 261, февраль, стр. 81—96; ч. 262, мартъ, стр. 97—100; апрѣль, стр. 1—32; ч. 263, май, стр. 33—51.

Г. И. Якубанисъ. Эмпедоклъ философъ, врачъ и чародѣй.

Данныя для его пониманія и оцѣнки.

Кiev. У. Изв., 1905, № 7, стр. 1—41; 1906, № 3, стр. 43—71; № 4, стр. 73—90; № 5, стр. 91—136.

I. Личность. Общій характеръ міросозерцанія. Гл. 1. Положеніе вопроса. Гл. 2. Предлагаемый методъ. Гл. 3. Происхожденіе и отроческіе годы Эмпедокла. Гл. 4. Юность Эмпедокла и современная ей историческая дѣятельность. Гл. 5. Зрѣлые годы Эмпедокла. Гл. 6. Основные черты міросозерцанія Эмпедокла. II. Стихотворный переводъ фрагментовъ. III. Прозаическій переводъ фрагментовъ. Комментарій.

7. Атомисты.

Отрывки изъ Демокрита были переведены И. Корсунскимъ въ „Изреченіяхъ древнѣйшихъ греческихъ мыслителей“ въ *Вѣст. и Раз.*, 1885, № 13, стр. 41—46; № 15, стр. 154—158; № 16, стр. 202—210.

В. Агафоновъ. Отъ атома Канада и Демокрита до электрона нашихъ дней (Исторія одной идеи).

Совр. Миръ, 1909, № 3, стр. 1—16; № 5, стр. 1—26; № 7, стр. 1—22; № 8, стр. 1—23.

1. Индусская атомистика. Канада — творецъ Вайсетики. Тшаракава. 2. Греческая философія. 3. Арабы. Алхимики. 4. Накопленіе опытнаго матеріала XVI—XVIII в. 5. Возрожденіе атомистики Гассенди. Бойль. Ньютонъ. Лейбницъ. 6. Атомы и молекулы Дальтона и др. 7. Возвращеніе идеи о единствѣ матеріи. 8. Масса дѣйствительная и масса фиктивная. 9. Два противоположныхъ метода познанія.

Н. Лыткинъ. Этика Демокрита по сохранившимся отъ него отрывкамъ.

Вѣст. и Раз., 1898, № 11, стр. 439—449.

Э. Радловъ. Объ этическихъ отрывкахъ Демокрита.

Вопросы Фил. и Псих., 1892, № 12, стр. 1—19.

8. Анаксагоръ.

Доксография объ Анаксагорѣ переведена съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ.-греч. науки“, стр. 34—41).

Отрывки изъ Анаксагора переведены съ греч. Г. Церетели (въ прил. къ Таннери „Первые шаги древ.-греч. науки“, стр. 83—86).

9. Софисты.

Д. И. Богдашевскій. Греческіе софисты.

Тр. К. Д. Ак., 1897, № 8, стр. 455—493 и въ книгѣ „Изъ исторіи греческой философіи“, Кіевъ, 1898, стр. 112—150.

Т. Ф. Brentano. Древніе и современные софисты. Пер. Я. Новицкаго. СПб. 1886. 8° (252 стр.)

Введение (3—18). I. Греческіе софисты. 1. Аевияне предъ появленіемъ софистовъ (19—27). 2. Зенонъ Элейскій (28—41). 3. Мелиссъ (42—50). 4. Протагоръ (51—60). 5. Горгіасъ (61—69). 6. Иппіасъ (70—79). 7. Евтидемъ и Дионисодоръ (80—86). 8. Продикъ (87—92). 9. Полось, Тризмахъ, Антифонъ, Калласенъ (93—101). 10. Сократъ (101—114). II. Современные англійскіе софисты (115—252).

Рец.: *Пр. Об.*, 1886, № 12, стр. 810—816 (А. Гусева); *В. и Р.*, 1886, № 21, стр. 476—482; *В. Евр.*, 1887, № 9, стр. 420—426 (Л. С.); *Ж. М. Н. II.*, 1886, ч. 247, № 10, стр. 414—415.

А. Н. Гиляровъ. Греческіе софисты, ихъ міровоззрѣніе и дѣятельность въ связи съ общей политической и культурной исторіей Греціи.

Зап. М. Ун., Отд. ист.-фил. Вып. 7, М. 1892 (IV + 207 + III стр.).

1. Литературныя указанія (1—10). 2. Исторія слова софистъ. Отзыви о нихъ (11—38). 3. Лица, извѣстныя подъ именемъ софистовъ. Политическія причины, вызвавшія появленіе софистовъ. Субъективизмъ (39—100). 4. Аналогія между гражданскимъ и философскимъ субъективизмомъ и объективизмомъ. Мѣсто софистовъ въ исторіи греческой философіи (101—155). 5. Психологическія причины, вызвавшія появленіе софистовъ (156—207).

Рец.: Э. Л. Радлова, *Ж. М. Н. II.*, 1890, № 4, стр. 384—409.

— Источники о софистахъ. Платонъ какъ историческій свѣдѣтель. Опытъ историко-философской критики. Кіевъ. 1891.

Кіев. Ун. II., 1891, №№ 5—7.

Рец. А. Козлова подъ загл. „Новѣйшее изслѣдованіе о Платонѣ“ въ *В. Ф. и II.*, 1892, кн. 11, стр. 46—59.

Гольмъ. Софисты, ихъ послѣдователи и противники.

Въ сборникѣ „Исторія Греціи со времени Пелопонесской войны“. Подъ ред. Н. Шамолина и Д. Петрушевскаго. М. 1896, в. I, стр. 155—176.

М. Демковъ. Греческіе софисты (по новымъ изслѣдованіямъ).

Гимн., 1893, № 1, стр. 36—56.

Ө. Зеленогорскій. Греческіе трагики и софисты (Литературно-философское движеніе въ Аеинахъ послѣ персидскихъ войнъ).

В. и Р., 1890, отд. фил., № 10, стр. 409—436; № 11, стр. 455—471.

Обзоръ И. Слободскаго, *В. Ф. и II.*, 1890, кн. 5, стр. 79—80.

А. А. Козловъ. Софисты, какъ переходная ступень отъ перваго періода греческой философіи къ дальнѣйшему ея развитію.

„Философскіе этюды“, ч. I.
СПБ. 1876, стр. 121—140.

Мальтъ-Брюнъ. О софистахъ и объ упадкѣ греческой мірской словесности.

В. Евр., 1824, окт., № 19, стр. 187—201.

Маттеръ. Профессоры и студенты аѳинскіе IV вѣка.

Телескопъ, 1832, ч. XII, стр. 281—325 (О риторакъ, софистахъ и философахъ).

П. Новгородцевъ. Политическіе идеалы древняго и новаго міра. Вып. I. М. 1910 (95 стр.).

III. Софисты (стр. 35—60)—1. Общее историческое положеніе софистики. 2. Ученія софистовъ о естественномъ правѣ. 3. Общее заключеніе объ условіяхъ развитія и значеніи софистики.

А. Покровскій. О краснорѣчій у древнихъ еллиновъ.

Изв. Ист.-Фил. Инст. Безбор., т. XXI, 1904, стр. 1—101.

Съ обширными примѣчаніями.

В. Саводникъ. Къ исторіи греческой софистики.

По поводу соч. Alessandro Chiarelli, *Per la storia della Sofistica Greca*.

В. Ф. и П., 1895, кн. 27, стр. 212—219.

Л. П. Сахаровъ. Краткій очеркъ дѣятельности софистовъ и Сократа.

Отчетъ о сост. Черниговской гимн. за 188⁸/₉ уч. годъ, стр. 42—64.

Вл. Соловьевъ. Горгіи.

Энцикл. слов. Брокгауза и Эфрона.

А. Солонику. Кризисъ въ духовной жизни древней Эллады конца V вѣка до Р. Хр. (Этико-историческій очеркъ).

Филол. Зап., 1900, стр. 1—64.

1. Религія. 2. Политическая жизнь. 3. Литература. 4. Философія и софисты.

К. З. Тихоновичъ. Философія софиста Горгія Леонтинскаго.

„Вопросы педагогики“, неперіод. изд. подъ ред. Е. Боброва, Варшава, 1912, стр. 94—112.

С. Шестаковъ. Исторія греческаго краснорѣчія.

Уч. Зап. Каз. Унив., 1911, стр. 1—144.

Между прочимъ о Горгіи.

И. И. Ягодинскій. Софистъ Протагоръ. Казань. 1906.

IV. Сократъ.

И. В. Арсеньевъ. Основной принципъ сократовой философіи.

Вѣра и Церковь, 1903, № 7, т. II, стр. 195—220.

Д. И. Богдашевскій. Объ источникахъ къ изученію философіи Сократа,

Тр. К. Д. Ак., 1895, № 9, стр. 123—152; 1896, № 8, стр. 547—574; 1897, № 6, стр. 242—336, № 7, стр. 381—401; а также

въ книгѣ „Изъ исторіи греческой философіи“. Кіевъ, 1898, стр. 1—111.

1. Ксенофонтъ, какъ свидѣтель о Сократѣ.

А-ѣй Введенскій. Сократъ. (Характеристика).

В. и Р., 1892, № 17, стр. 175—192.

— Демоніонъ Сократа. Серг. Посадъ. 1893.

В. и Р., 1891, № 12, стр. 483—517.

А. Великановъ. О реформѣ, какую произвелъ Сократъ въ философіи, ея причинахъ и слѣдствіяхъ. Разсужденіе, удост. со-вѣтомъ Лицея золотою медалью. Одесса. 1842. 8°.

Ж. М. Н. П., 1842, приб.

І. Вернэ. Правоучительные Сократическіе разговоры, перев. съ франц. *Θ. Халчинскимъ*. Спб. 1769. 12°.

[**Виландъ**]. Разговоръ Сократа съ Тимоклею о мнимой и истинной красотѣ, съ краткимъ начертаніемъ жизни сего великаго правоучителя. Перев. съ нѣм. (изъ Виланда) *Н. Горчаковъ*. М. 1795. 8°. Нов. изд. М. 1843. 12°.

Виндельбандъ. Сократъ. Лекція: Пер. съ нѣм. *С. Ш—га*.

Миръ Бож., 1901, февр. Также въ „Прелюдіяхъ“, пер. *С. Франкъ*. Спб. 1904, стр. 45—70.

А. Гарнакъ. Взглядъ на Сократа церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ (По *А. Гарнаку*).

Впра и Раз., 1905, № 18, стр. 209—226.

Греческій учитель Сократъ. (Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ). Изд. „Посредникъ“. М. 1886. — 2-е изд. 1890.

Г. Гомперцъ. Греческіе мыслители. Т. II. Спб. 1913. Сократъ, стр. 32—88.

Двдв. Духъ секты Сократовой. *В. Евр.*, 1819, ч. 105, стр. 110—120.

П. Ивановъ. Сократъ и софисты.

Истор. Библ., 1880, № 3.

А. В. Ждановъ. Сократъ, какъ педагогъ (очеркъ по исторіи педагогики). Харьковъ, 1892.

Жизнь и смерть мудреца Сократа. Биографическая характеристика Сократа по Платону, Анахарсису и Ксенофонту.

Семья и Школа, 1871, кн. IX и X.

М. Краснюкъ. Смыслъ ученія Сократа о значеніи знанія въ добродѣтельной жизни.

Впра и Разумъ, 1899, № 21, стр. 366—378.

П. Лейкфельдъ. Нѣсколько словъ о Сократѣ и утилитаризмѣ.

В. и Р., 1889, № 3, стр. 87—106; № 4, стр. 107—130. Обзоръ въ *В. Ф. и П.*, 1889, № 1, стр. 66—68.

Н. Марковъ. Значеніе Сократа, какъ философа-педагога.

Ж. М. Н. Пр., 1871, ч. 154, мартъ, отд. III, стр. 1—50, апрѣль, стр. 65—150.

I. Педагогическій характеръ Сократа. II. Сократъ, какъ неологъ. III. Духъ сократова метода. IV. Значеніе принциповъ и приѣмовъ сократова ученія, какъ руководительныхъ началъ воспитанія съ точки зрѣнія современной педагогической науки. — Объяснительныя примѣчанія.

Н. Марковъ. Педагогъ древняго классическаго міра — философъ Сократъ. Черниговъ. 1884. 8° (119 стр.).

П. Новгородцевъ. Политическіе идеалы древняго и новаго міра. Вып. I. М. 1910 (95 стр.).

VI. Школа Сократа, стр. 60—75.

1. Общая характеристика. 2. Значеніе Сократа, его философія. 3. Отношеніе Сократа къ естественному праву. Его политическій идеалъ.

А. Нѣмовскій. Изъ-подъ пыли вѣковъ. I. Сократъ. Перев. и изд. Е. и И. Леонтьевыхъ. Спб. 1907. 12^о (174 стр.).

Е. Орловъ. Сократъ. Его жизнь и философская дѣятельность. Біографич. очеркъ. Библ. Ф. Павленкова. Спб. 1897. 12^о (75 стр.).

М. Остроумовъ. Значеніе Сократа въ исторіи греческой философіи.

В. и Р., 1884, авг., кн. 2, стр. 135—156.

А. Поспишилъ. Очеркъ древне-греческой философіи. Сократъ. Платонъ.

„Сборникъ статей по классич. древн., изд. Кіев. Отд. Общ. класс. фил. и педаг.“ Вып. 2-й. Кіевъ. 1885.

М. Савкевичъ. Ученіе Сократа о благѣ и эвдемонизмѣ.

В. и Р., 1893, № 18, стр. 258 — 282.

В. Д. Сиповскій. Сократъ и его время. Историческій очеркъ. Изд. Посредника. М. 1894, 2 изд. 1896. М. 1905 (134 стр.). Спб. 1910 (110 стр.) 1914.

Миръ Бож., 1892, №№ 1 и 2, 1894, № 6.

1. Аѣины въ V в. 2. Софисты и Сократъ. 3. Жизнь Сократа. 4. Чему училъ Сократъ: разговоръ съ Главкономъ, бесѣда съ Хармидомъ, о братскомъ единодушіи и о дружбѣ, о любви божества къ человѣку. 5. Судъ надъ Сократомъ и смерть его.

Рец.: *Педагог. Листокъ*, 1894, №№ 3 и 4; *Недѣля*, 1894, № 18; *Новости*, 1894, № 317; Н. Познякова, *Образованіе*, 1894, № 7—8, стр. 144; Ф. Библ., 1894, т. II, стр. 107; — Д. Лебедева, *И. В.* 1895, № 2, стр. 642—644.

А. Ѳ. Снегиревъ. Жизнь и

смерть Сократа, рассказанная Ксенофонтомъ и Платономъ. М. 1895. 8^о (II + 102 + XII стр.).

Сократъ и Иисусъ Христосъ. Пер. съ нѣм. прот. А. Ковальницкаго. Изд. 2-е. Спб. 1893. 8^о (47 стр.).

Сократъ. Перев. съ сокращеніями съ нѣмецк. В. Соловьевъ. Изд. второе. Спб. 1904. 8^о (16 стр.).

А. Солоникио. О жизни и ученіи Сократа.

Гимн., 1894, № 6—7, стр. 358—372.

Мелкія статьи и замѣтки:

Алкивиадъ и Сократъ. *Журн. для Дѣтей*, 1855, кн. VIII.

[Бартелеми]. Сократъ (Изъ Анахарсиса). *Образц. соч. въ прозѣ*, ч. 3. М. 1811, стр. 42—96.

[Бартелеми] Сократъ. Пер. изъ Анахарсиса. *Пантеонъ иностр. словесности*, 1798, кн. II, стр. 93—199.

Вольтеръ. О Сократѣ. *С.-Петербургскій Меркурій*, 1793, ч. II, май, стр. 150—157.

С. Гр—й. Смерть Сократова. *Сѣверн. Меркурій*, 1809, ч. 3, стр. 154—165.

Житіе и свойства Сократовы. *Утрен. Свѣтъ*, 1777, ч. 1, стр. 1—44.

Ковы противъ добродѣтели или обвиненіе Сократова. *Пріятное и пол. препр. времени*, 1798, ч. XVII, стр. 241—250.

Страждущая добродѣтель или Сократъ въ темницѣ (П. Шалимова). *Ibid.*, стр. 257—267.

Смерть Сократова, пер. съ фр. И. Запольскаго. *Ibid.*, ч. XX, стр. 305—316.

Н. Кузнецовъ. Характеристика Сократа (по Zeller, Philos. d. Gr.). *Гимназія*, 1892, № 11—12, стр. 871—881.

Н. Е. Левляинъ. Жизнь, учение и смерть Сократа. *Отчетъ о сост. Мозырской прогимн.* за 1890/91 уч. годъ, стр. 3—22.

М. Липинскій. Характеръ Сократа, какъ философа, гражданина и человѣка. *Цирк. по Вилен. уч. окр.* 1872, № 9, стр. 320—337.

Смерть Сократа. Пер. Як. Малоземова. *Растущ.* Виноградъ, 1786, июль, стр. 23—36.

О смерти Сократовой (Переведено изъ Бременскихъ сочинений, къ увеселенію разума служащихъ, т. V, стр. 315). *Соч. и перев. къ пользѣ и увес. служ.*, 1760, апр., стр. 376—381.

Разговоръ Сократовъ, что легче: добрымъ ли быть господиномъ или добрымъ служителемъ. (Пер. изъ Грейфсвальдскихъ соч.). *Ibid.*, 1762, мартъ, стр. 388—397.

О Сократѣ и его ученіи (гл. обр. на основаніи *Memorabilia* Ксен.). „Прилож. къ Отчету о сост. Житомирской гимназіи за 1874/5 уч. годъ“, стр. 1—20.

Похвала Сократу, произнесенная въ обществѣ челоѣколюбцевъ. Пер. съ фр. М. 1783. 8^о.

Ранке. Сократъ и аѳинская демократія. Въ сборникѣ „Исторія Греціи со времени Пелопонесской войны“, подъ ред. Н. Шамонина

и Д. Петрушевскаго, М. 1896, вып. I, стр. 177—182.

Разговоръ Сократа съ Пиагогоромъ о должностяхъ челоѣка. Спб. 1790. 8^о.

Рѣчь Сократова. *Нов. ежемѣс. соч.*, 1789, ч. XXXVII, июль, стр. 91—93.

В. Саводникъ. Рецензіи на книгу А. Döring, *Die Lehre des Sokrates als sociales Reformsystem.* В. Ф. Пс., XXX, стр. 610—612.

Алексѣй гр. Санти. О Сократовой смерти. Пер. съ фр. *Нов. ежемѣс. соч.* 1792, май, стр. 55—67.

Сократъ, истинный мудрецъ. Разговоръ Сократа съ Филоксеномъ. Сократъ среди жрецовъ. Смерть Сократа (Изъ *Philosophie de la Nature*). *Минерва*, 1807, ч. 5, стр. 118—128, 145—159, 161—172, 177—188.

С. Смирновъ. Сонъ Клеандра (Начало, успѣхъ и перемѣны философіи древней и новѣйшей). В. *Евр.*, 1810, ч. 50, стр. 257—276.

С. Смирновъ. Разговоръ Клеандра съ Сократомъ (Изъ „Аѳинскихъ писемъ“). Пер. съ фр. В. *Евр.*, 1808, ч. 40, стр. 93—97.

Сократъ о безсмертіи души. (Клеандръ къ Смердису). *Ibid.*, ч. 41, стр. 196—200.

V. Сократики.

Евг. Бобровъ. Изъ исторіи древней философіи.

Вар. Ун. Изв., 1914, кн. IV, стр. 1—69.

1. Ксенофонтъ.

Изданія текста Меморабилій:

Воспоминанія Ксенофонта. Изд. С. Ивашковскаго. М. 1829.

— Изд. Я. Кремера (со словаремъ). М. 1870. 7-е изд. 1892.

— Изд. О. А. Петрученко (со словаремъ). М. 1887.

— Я. Левенштейнъ. *Memorabilia Xenophontis*. Воспоминанія Ксенофонта о Сократѣ. Съ объясненіями. Изд. В. Думнова. М. 1891. 8^о.

Рец.: В. Латышева. *Гимназія*, 1892, № 1, стр. 118—127.

— Воспоминанія о Сократѣ въ избранныхъ отрывкахъ. Съ введеніемъ, примѣч. и 8 рисун. Объяснилъ Н. Ѳ. Липенскій. Ч. I. текстъ. Спб. 1896. 8^о (60 стр.). II. Комментарій (110 стр.).

Воспоминанія о Сократѣ. Книга I, съ введеніемъ, примѣчаніями и рисунками. Объяснилъ К. В. Гибель. — Часть I: текстъ (29 стр.). — Ч. II: комментарий (70 стр.). Изд. 2-е. Спб. 1893. 8^о.

Рец.: Ж. М. Н. Пр., 1893, № 3, стр. 2—3; Ф. Библ., 1894, Краткій очеркъ исторіи греческой философіи до Сократа (стр. 1—19). Объяснительныя примѣчанія (20—70).

Философскія сочиненія Ксенофонта.

Ксенофонтъ о достопамятныхъ дѣлахъ и разговорахъ Сократовыхъ четыре книги и оправданіе Сократово предъ судіями. Пер. съ греч. Григ. Полѣтика. Спб. 1762. 12^о (420 стр.).

— Ученіе Сократово по Ксенофонту. Въ видѣ разговоровъ, въ 4 кн. Перев. съ греч. Ив. Синайскимъ. М. 1857. 16^о (V + 116 стр.).

Рец.: *Современникъ*, 1857, № 11, т. 66, стр. 28—31; *Спб. Вѣдомости*, 1857, № 54; *Сынъ Отечества*, 1857, № 14; *Отеч. Зап.*, 1857, т. III, стр. 86—88.

— Меморабиліи Ксенофонта. Пер. съ греч. и снабдилъ подробнымъ коммент. для перелож. на лат. языкъ И. Е. Тимошенко. Вып. 1 (Кн. 1-я). Кіевъ. 1875. 8^о.

Рец.: Г. А. Янчевецкаго, *Кіевск. Телеграфъ*, 1875, № 8.

— Меморабиліи Ксенофонта. Пер. И. Е. Тимошенко. Кіевъ. 1883.

— Сочиненія Ксенофонта. Ч. II. Воспоминанія о Сократѣ (Me-

morabilia). Пер. Г. А. Янчевецкій. Изд. Н. Я. Оглоблина. Спб. 1877. Изд. 4-е, Луковникова, съ прим. и указ. Спб. 1887. 8^о.

Рец.: И. Мейера, *Ф. З.*, 1877, вып. 2, стр. 87—91.

— *Memorabilia Xenophontis*. Пер. со словами и примѣч. Гальберштадтъ. Изд. Югансона. Кн. I и II. Кіевъ. 1886; 2-е изд. 1891. 8^о (148 стр.). — То же, кн. III и IV, 1887.

Полное собраніе сочиненій Ксенофонта. Перев. Г. Янчевецкаго, въ 5 частяхъ. Часть V. Мелкія статьи. Митава. 1880.

1. Пиръ. 2. Апологія Сократа. 3. Лакедемонское государство. 4. Афинское государство. 5. О хозяйствѣ. 6. Перонъ. 7. Агисилай. 8. Доходъ города Афинъ. 9. Гишпархъ. 10. О конницѣ. 11. Охота.

Ксенофонтъ. Апологія Сократа. Пер. кн. С. Н. Трубецкого.

„Творенія Платона“, т. II, стр. 367—373.

Небольшіе переводы преимущественно изъ Меморабилій:

Г. К[озицкій]. Продикова Аллигорія объ Иракліи. Пер. съ греч. *Труд. Пчела*, 1759, іюль, стр. 392—399.

[Гр. Санти]. Явленіе Ираклію, или одобренная добродѣтель (пер. съ фр.). *Нов. ежем. соч.*, 1792, ч. LXXVII, ноябрь, стр. 70—75.

Геркулесъ на распутии (по Ксенофонту). *Пріятн. и полезн. препров. времени*, 1798, ч. 17, стр. 5—13.

О дѣтской должности противъ угрюмыхъ родителей, Сократовъ разговоръ, пер. изъ Ксенофонта (Мем. II, 2). *Труд. Пч.*, 1761, дек., стр. 541—548.

Повѣсть о Геркулесѣ. Перев. Л. Давыдовскаго. *Утрен. Свѣтъ*, ч. 9, (1780), стр. 13—19.

Разговоръ, который имѣлъ Сократъ со старшимъ своимъ сыномъ Лампрокломъ, примѣтивъ, что сей сердится на свою мать. *Нов. ежес. соч.*, 1787, ч. XV, сент., стр. 89—94.

Баснь Продика, учителя Сократова. Избраніе Геркулесова. *Нов. еж. соч.*, 1791, ч. 71, стр. 3—17.

Сократъ и Лампроклъ. Діалогъ. *Моск. Собес.*, 1806, ч. 2, стр. 277—282.

Сократовъ разговоръ о братской любви (Мет. II, 3). *Соч. и пер. къ пользѣ и увес. служ.*, 1761, июль, стр. 73—80.

Разговоръ о женской красотѣ (Разговоръ Сократа съ Θεοδοτῃ, извлеченный изъ недавно найденной древней рукописи). *Труды вольн. общ. любит. рос. слов.*, 1824, ч. 25, стр. 223—245.

О разумномъ употребленіи самолюбія, разговоръ Ксенофонта съ Сократомъ. Пер. съ гр. Ив. Голубцева. *Еж. соч.*, т. VI, стр. 463—475.

О Ксенофонтѣ:

Бабетъ. Политическіе идеалы Исократы и Ксенофонта.

Въ соч. „Государственные мужи Греціи“ а также въ сборникъ „Исторія Греціи со временъ Пелопонесской войны“, подъ ред. Н. Шамонины и Д. Петрушевскаго. М. 1896, вып. I, стр. 274—299.

Д. Богдашевскій. Ксенофонтъ, какъ свидѣтель о Сократѣ.

Въ статьѣ „Объ источникахъ къ изученію философіи Сократа“ (*Тр. К. Д. Ак.*, 1895, № 9, 1896, № 8, 1897, № 6—7) и въ книгѣ „Изъ исторіи греческой философіи“. Кіевъ, 1898, стр. 1—111.

Г. Гомперцъ. Греческіе мыслители. Т. II. СПб. 1913.

Ксенофонтъ, стр. 88—103.

А. А. Захаровъ. *Ἀθηναίων πολιτεία* Псевдо-Ксенофонта.

Сборникъ статей И. И. Бузескулу. Харьковъ. 1914, стр. 335—365.

М. Знаменскій. Религіозный элементъ въ преподаваніи греческаго языка (По Дервальду).

Толкованіе Меморабиліи Ксенофонта, I, 4. Разговоръ Сократа съ Аристодемомъ.

Е. Г. Кагаровъ. Спорные вопросы, связанные съ Псевдо-Ксенофонтовой Аѣинской политіей.

Сборникъ статей В. И. Бузескулу. Харьковъ, 1914, стр. 212—221.

И. Корсунскій. Религіозное міросозерцаніе историковъ Греціи: Геродота, Букидида и Ксенофонта, въ отношеніи къ идеѣ Божества, по сравненію съ таковымъ же міросозерцаніемъ другихъ древнѣйшихъ греческихъ историковъ.

Вѣра и Раз., 1892, №№ 2, 10, 15, 18, 21.

О Ксенофонтѣ, стр. 489—524.

Л. В. Федоровичъ. Исторія политической экономіи съ древнѣйшихъ временъ до А. Смита. Од. 1900.

Зап. Нов. Ун., т. 79, 1900. Объ экономич. возрѣніяхъ Ксенофонта, стр. 85—89.

2. Кебетъ.

Кебетъ. Картина.

1-й русскій переводъ Кебета сдѣланъ А. Кантеміромъ въ Москвѣ 1729; кончается на 13-й главѣ. Впервые напечатанъ въ Сочиненіяхъ Кантемира, подъ ред. П. Ефремова. Изд. И. Глазунова. СПб. 1868, т. II, 384—390.

Эпиктетъ и Кевитъ Фивейскій.

Епиктета Енхиридионъ и Апофеогмы и Кевита Фивейскаго картина или изображеніе житія челоувѣческаго. Перев. Гр. Полѣтика. 1759. Изд. 2-е. Спб. 1767. 12^о (230 стр.).

Картина Кевита, стр. 178—230.

Картина Цебесова. Переводъ съ древней греч. рукописи на нѣмецкій, а съ онаго на російскій языкъ. М. 1786. Съ прилож. гравир. картины.

Кивитова картина. Новый переводъ съ нѣм. изданія. 1785. Спб. 1818. 12^о. Съ карт.

Кевитова картина.

Нов. еж. сочин., 1792, ч. 68, стр. 3—16 (не окончено).

Картина Кевита Фивскаго. Пер. съ греч. В. Кузьминъ.

Ж. М. Н. Пр., 1876, № 3, ч. 184.

Кебетъ. Картина. Пер. съ греч. В. Алексѣевъ. Спб. 1888. (24 стр.).

Рец.: *Р. М.*, 1888. № 12, стр. 593.

3. Киренаики.

И. А. О философіи Аристиппа. Съ франц.

Соревн., 1822, т. XX, стр. 302—316.

[**Бартелеми**]. Аристиппъ, изъ Анахарсиса.

Муза, 1796, ч. III, авг., стр. 96—115.

Виландъ. Аристиппъ и нѣкоторые изъ его современниковъ. Пер. съ нѣм. Иванъ Татищевъ. 8 частей. М. 1807—1808. 8^о.

Г. Гомперцъ. Жизнепонима-

ніе греческихъ философовъ Спб. 1912.

Киренаики, стр. 114—148.

— Греческіе мыслители. Т. II. Спб. 1913.

Киренцы, стр. 157—187.

Θ. Зеленогорскій. Аристиппъ киренскій, основатель гедонизма.

В. и Р., 1892, № 10, стр. 367—379.

4. Циники.

П. И. Бирюковъ. Греческій мудрецъ Діогенъ. М., 1910. Изд. 2-е (143 стр.).

Виландъ. Разговоры Діогена Синопскаго. М. 1802.

Отрывокъ въ *Утрен. Свѣт.*, ч. 2 (2-е изд.), стр. 244—261.

Геттлингъ. Діогенъ Киникъ. *Проп.*, т. 4 (М. 1854), стр. 350—368.

Греческій мудрецъ Діогенъ. (Для народн. чтенія). М. 1891 и 1894 (142 стр.).

Г. Гомперцъ. Жизнепониманіе греческихъ философовъ. Спб. 1912.

Циники, стр. 108—123.

— Греческіе мыслители. Т. II. Спб. 1913.

Киники, стр. 103—128.

Θ. Зеленогорскій. Циники (психологическій, моральный и социальный этюдъ по Діогену Лаэртію).

В. и Р., 1891, № 3, стр. 97—121.

Нѣчто о Діогенѣ (Изъ *Journal de Dames et de Modes*).

Минерва, 1806, ч. 6, стр. 29—32.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Сочиненія по философіи Платона.

Платонъ издавна былъ любимымъ русскимъ философомъ; поэтому сочиненія его постоянно переводились у насъ и изучались. Русская литература сравнительно богата работами по философіи Платона. Вліяніе его (непосредственное или въ неоплатонической пе-

реработкѣ) на развитіе самостоятельной русской философіи совершенно исключительно и далеко оставляетъ за собою вліяніе у насъ и французскаго раціонализма, и нѣмецкаго трансцендентализма, и англійскаго эмпиризма.

І. Переводы сочиненій Платона.

На русскомъ языкѣ мы имѣемъ въ нѣсколькихъ переводахъ всѣ сочиненія Платона. Впервые нѣкоторые изъ діалоговъ Платона появились въ „Утреннемъ Свѣтѣ“ Н. Новикова за 1777—8 гг. (Федонъ, Первый Алкивиадъ, Феагесъ, Пиръ). Въ 1780—1785 г. въ изданіи Императорской Академіи Наукъ вышли четыре книги „Твореній велемудраго Платона“ въ переводѣ Сидоровскаго и Пахомова, заключавшія въ себѣ, за исключеніемъ Тимея, Софиста, Парменида, Кратила и нѣкоторыхъ сомнительныхъ діалоговъ, всѣ сочиненія Платона. Въ 1827 г. въ переводѣ Оболенскаго выходятъ „Законы“. Съ 1841 по 1879 гг. выходятъ 6 томовъ „Сочиненій Платона“ въ переводѣ проф. петербургской духовной академіи Карпова, не успѣвшаго перевести лишь „Законы“. Въ 1899 г. Вл.

Соловьевъ предпринимаетъ переводъ „Твореній Платона“; но переводъ этотъ, за смертью Соловьева, къ сожалѣнію останавливается на второмъ томѣ. Въ вышедшихъ двухъ томахъ помѣщены лишь ранніе діалоги Платона. Наконецъ, въ разное время различными переводчиками переведены отдѣльные діалоги Платона. Изъ этихъ отдѣльныхъ переводовъ (нѣкоторые изъ нихъ тщательны и изящны) можно было бы составить цѣлое собраніе Сочиненій Платона. Такимъ образомъ можно сказать, что сочиненія Платона по крайней мѣрѣ трижды цѣликомъ переведены на русскій языкъ: въ концѣ XVIII вѣка Сидоровскимъ и Пахомовымъ, въ срединѣ XIX вѣка Карповымъ, и во второй половинѣ XIX в. и въ началѣ XX рядомъ переводчиковъ (Соловьевымъ, Лебедевымъ, Малеванскимъ и др.).

Изъ общихъ собраній сочиненій Платона на русскомъ языкѣ должны быть упомянуты слѣдующія :

Творенія велемудраго Платона, переложенныя съ греч. яз. на руссiйскiй свящ. Іоанномъ Сидоровскимъ и колл. регистр. Матѣемъ Паховымъ. 3 Части въ 4 книгахъ. При Импер. Академіи Наукъ. 4^о. СПб. 1780—1785.

Ч. I. СПб. 1780. 4^о (X+708 стр.). Лисидъ. Евфидимъ. Пришлецъ (перев. Паховымъ), Евфифронъ. Защитительное Сократово слово. Критонъ. Федонъ (Паховымъ). Алкивиадъ Первый и второй. (Паховымъ). Лахитъ (Паховымъ). Протагоръ. Менонъ. Филивъ (Паховымъ). Іонъ. Горгія (Паховымъ). Соперники.

Ч. II. К. 1-я. СПб. 1783. 4^о (414 стр.).

Θεαίτητ. Πιρρ. Φεδρ̃. Ιππία. Хармидъ. Градоправитель.

Кн. 2-я. СПб. 1783. 4^о (417—902 стр.). Гражданство.

Ч. III. СПб. 1785. 4^о (II+494 стр.). Законы. 13 Книгъ. Переводъ І. Сидоровскаго (13-я книга иначе называется Епиномидъ).

О переводѣ І. Сидоровскаго и М. Пахова извѣстный нашъ филологъ М. С. Куторга писалъ: „Наша русская литература обладаетъ превосходнымъ переводомъ Платона, высоко замѣчательнымъ по вѣрности изложенія мыслей философа... Языкъ нѣсколько устарѣлъ, но этотъ недостатокъ вознаграждается тщательностью и добросовѣстностью перевода“. „Нашъ славный ученый, свящ. Іоаннъ Сидоровскій издалъ за столѣтъ предъ симъ превосходный, высоко замѣчательный переводъ Твореній Платона“... „Языкъ перевода устарѣлъ и съ примѣсью церковнаго, но переводъ весьма близокъ къ подлиннику, и мысли философа переданы вѣрно и ясно. Если примешь въ соображеніе вѣрность переложенія, то переводъ Сидоровскаго и Пахова далеко превосходитъ пере-

водъ Карпова, но слогъ послѣдняго лучше обработанъ“.

Сочиненія Платона, переведенныя съ греч. и объясненныя проф. С.-Петерб. Духовной Академіи Карповымъ. 2 т., СПб. 1841—1842. — 2-е изд., испр. и доп., 6 т., СПб. — Москва. 1863—1879.

1-е изд. Ч. 1-я СПб. 1841. 8^о (XX+411 стр.).

Предисловіе. Жизнь Платона. О сочиненіяхъ Платона. Протагоръ. Эвтидемъ. Лахесъ.

Ч. 2-я. СПб. 1842 (385 стр.). Хармидъ. Эвтифронъ. Менонъ. Аполлогія Сократа. Критонъ.

2-е изд. Ч. 1-я. СПб. 1863 (XXX+448 стр.).

Предисловіе. Жизнь Платона. О сочиненіяхъ Платона. Протагоръ. Эвтидемъ. Лахесъ. Хармидъ. Иппіасъ. Эвтифронъ. Аполлогія Сократа.

Ч. 2-я. СПб. 1863 (485 стр.). Критонъ. Федонъ. Менонъ. Горгіасъ. Алкивиады.

Ч. 3-я. СПб. 1863 (531 стр.). Политика или государство. Ч. 4-я. СПб. 1863 (470 стр.).

Федръ. Пиръ. Лизисъ. Иппіасъ Большой. Менексенъ. Іонъ. Θεаг̃. Соперники. Иппархъ. Клитофонъ.

Ч. 5-я. М. 1879 (II+574 стр.). Филебъ. Кратилъ. Теэтетъ. Софистъ. 6-я. М. 1879 (378 стр.).

Политикъ. Парменидъ. Тимей. Критіасъ. Миюсъ. Эриксіасъ.

Статьи, рецензіи и замѣтки о переводѣ Платона В. Н. Карповымъ: *Соврем.*, 1841, т. 25, стр. 41—42; — *Соврем.*, 1864, т. 100, № 2, отд. II, стр. 271—282 (о 3-мъ томѣ); — *Литер. Газета*, 1842, № 11, стр. 228—231 и № 13, стр. 270—273, (статья П. Цитова); — *Маякъ*, 1842, т. II, кн. 4, стр. 153—193 (рец. А. Любенсакаго); — *С. От.*, 1842, № 8, отд. 6, стр. 1—38; — *О. З.*, 1842, т. 20, отд. 6, стр. 62—63 (о перв. томѣ) и т. 24, отд. 6, стр. 29—35 (о второмъ томѣ); — *С. От.*, 1856 Т. 106, № 5, отд. III, стр. 5, (о Федонѣ); — *С. От.*, 1858, т. 117, № 3, отд. 2, стр. 21—34 (статья П. Е. В(асистова) о Горіасѣ);

— Б. д. Чт., 1842, т. 53, отд. 5, стр. 33—68; — Б. д. Чт., 1856, т. 137, № 6, отд. 5, стр. 32—38 (статья Рыжова о Федонѣ); — Р. В., 1842, т. 5, отд. 3, стр. 107—109 (Н. Полевого); — СПБ. Вѣд., 1856, № 62; — Р. Инв., 1856, № 157 (ст. Я. Турунова о Федонѣ); — Странникъ, 1864, т. 2, № 6, отд. 3, стр. 73—114 (В. Н. Карпова); — С. Пч., 1842, № 172. (ст. В. Межевича); — Опытъ библиогр. обзор. рус. литер. за 1841—2 г. Л. Бранта, СПб. 1842, стр. 15—16.

П. Г. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи философіи права въ связи съ исторіей философіи вообще. 7 томовъ. СПб. 8°. 1890.

Т. III—V. Излагается содержаніе (часто представляющее собою буквальный переводъ) нѣкоторыхъ діалоговъ Платона. Ионъ (III, 391—397), Гиппій Большой (III, 397—417), Гиппій Малый (III, 417—420), Алкивиадъ Первый (III, 420—434), Лахесъ (III, 434—444), Протагоръ (III, 444—475); Менонъ (IV, 1—19), Апологія Сократа (IV, 19—38), Критонъ (IV, 38—54), Горгія (IV, 54—94); Политикъ (IV, 94—119); Государство (IV, 119—515); Законы (V, 1—356).

А. Сократическіе діалоги.

Къ этому отдѣлу могутъ быть отнесены семь пропедевтическихъ діалоговъ, принадлежащихъ къ сократической эпохѣ Платона въ тѣсномъ смыслѣ слова: Феагъ, Первый Алкивиадъ, Второй Алкивиадъ, Ионъ, Лахесъ, Хармидъ, Лизисъ.

Вл. Соловьевъ. О первомъ отдѣлѣ платоновыхъ твореній (О семи сократическихъ діалогахъ). Творенія Платона, I, стр. 328—345.

1. Феагъ или о мудрости.

Феагесъ или разговоръ о мудрости.

Творенія Платона. Перев. съ греч. Владиміра Соловьева, М. Соловьева и кн. С. Трубецкого. 2 тома. Изд. К. Солдатенкова. М. 1899—1903.

Т. I. М. 1899 (XII+375 стр.). Жизнь и произведенія Платона. Сократическіе діалоги (переводъ съ разсужденіями о нихъ): Феагъ. Алкивиады. Ионъ. Лахесъ. Хармидъ. Лизисъ. О семи сократическихъ діалогахъ. Первый Алкивиадъ въ первоначальномъ видѣ.

Т. II. М. 1903 (IV+395 стр.). Предисловіе кн. С. Трубецкого. Сократовская борьба (переводъ діалоговъ съ разсужденіями о нихъ): Протагоръ. Гиппій. Евтидемъ (пер. Вл. Соловьева) Евтифронъ. Апологія Сократа. Критонъ (пер. М. Соловьева). Прилож. Ксенофонтowa Апологія Сократа (пер. кн. С. Трубецкого). Протагоръ Платона (статья кн. С. Трубецкого).

Обозрѣніе переводовъ Платоновскихъ сочиненій намъ представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ расположить по отдѣльнымъ діалогамъ. Порядокъ слѣдованія этихъ діалоговъ нами избранъ предложенный Вл. Соловьевымъ, какъ наиболѣе стройный.

Утренній Свѣтъ, Н. Новикова, 1777, ч. I, стр. 107—147, 2-е изд., стр. 143—172.

Феагъ, разговоръ Платона о воспитаніи. Пер. М. Касторскаго. Русскій Педаг. Вѣстн., 1857, т. I, стр. 288—305.

Феагъ. Переводъ Карпова.

Сочиненія Платона, IV, стр. 398—416.

Феагъ (или о мудрости). Перев. Вл. Соловьева.

Творенія Платона, I, стр. 31—46.

О Θεαγѣ:

Введение Карпова къ этому диалогу.

Сочиненія Пл., IV, стр. 389—397.

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе о Θεαγѣ.

Творенія Платона, I, стр. 47—60.

2. Первый Алкивиадъ или о природѣ человѣка.

Первый Алкивиадъ, или о человѣческой природѣ.

Утренній Святъ, Н. Новикова, ч. 2, 1-е изд. СПб. 1777, стр. 99—183, 2-е изд. М. 1779, стр. 87—167.

Алкивиадъ первый или о естествѣ человѣческомъ, пер. Пахомува.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 252—302.

Алкивиадъ первый, переводъ съ греч. и объясненный Карповымъ.

Ж. М. Н. Пр., 1857, № 4, 8, 5; Сочиненія. II, стр. 384—450.

Алкивиадъ Первый. Перев. Рѣдкина.

Отчасти переводъ, отчасти изложеніе. „Изъ лекцій по истор. фил. права“, III, 420—434.

Первый Алкивиадъ (или о природѣ человѣка). Перев. М. С. Соловьева.

Творенія Платона, I, стр. 63—115.

Вл. Соловьевъ. Диалогъ Первый Алкивиадъ въ своемъ первоначальномъ видѣ.

Творенія Платона, I, стр. 346—371.

О Первомъ Алкивиадѣ:

Карповъ. Введение къ диалогу. Сочин., II, 2 изд., стр. 369—384.

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе о первомъ Алкивиадѣ.

Творенія Платона, I, стр. 116—126 и въ нѣсколько иномъ видѣ „Изъ замѣтокъ о діалогахъ Платона“ въ *Вопр. Фил. и Ис.* 1899, кн. 47.

3. Второй Алкивиадъ или о молитвѣ.

Алкивиадъ второй или о молитвѣ. Пер. Пахомува.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 303—320.

Алкивиадъ второй. Пер. Карпова.

Сочиненія, II, 2-е изд., стр. 459—481.

Второй Алкивиадъ (или о молитвѣ). Пер. Вл. Соловьева.

Творенія Платона, I, стр. 129—148.

О Второмъ Алкивиадѣ:

Карповъ. Введение къ диалогу. Сочиненія Пл., II, 2-е изд., стр. 453—458.

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе о Второмъ Алкивиадѣ.

Творенія Платона, I, стр. 149—154.

4. Іонъ или объ Илиадѣ.

Іонъ или о стихотворствѣ. Перев. І. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 563—581.

Іонъ. Перев. Карпова.

Сочиненія, IV, стр. 366—386.

Іонъ (или объ Иліадѣ). Пер.
Вл. Соловьева.
Творенія Платона, I, стр. 157
—176.

Объ Іонѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.
Сочиненія Пл., IV, 359—365.

Рѣдкинъ. Изложеніе содер-
жанія діалога.

„Изъ лекцій по истор. фил.
права“, III, 391—6,

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе
объ Іонѣ.
Творенія Платона, I, стр. 177
—190.

5. Лахесъ или о мужествѣ.

Лахитъ. Пер. Пахомова.
Творенія велемудраго Платона,
I, стр. 323—355.

Лахесъ. Пер. Карпова.
Сочиненія Пл., I, 1-е изд., стр.
289—332, 403—411; I, 2-е изд.,
стр. 227—260.

Лахетъ, діалогъ Платона.
Одесса 1884. Изд. Д. Газиса.

Подстр. пер. съ греч., со сло-
варемъ и примѣч., касающимися
главныхъ правилъ синтаксиса. По-
собіе для учениковъ и учащихся.

В. М. Краузе. Греческіе клас-
сики въ русск. переводѣ. III.
Платонъ. I. Лахесъ. Діалогъ о
мужествѣ. Казань 1886. СПб.
1893. 8 (30 стр.).

Лахесъ. Діалогъ философа
Платона о мужествѣ. Пер. съ
греч. Н. Виноградова съ прилож.
статьи о гимнастикѣ грековъ.
М. 1891 (71 стр.).

Лахесъ. Перев. со словами и

примѣчан. Книга 1-я. Вып. 1-й.
Главы I—X. Изд. А. Гарбель
(Библіот. древнихъ классиковъ).
М. 1890 (40 стр.).

Лахетъ. Введеніе, переводъ
и примѣчанія. А. М. Якимаха.
СПБ. 1894 (52 стр.).

Лахетъ. Подстрочный пере-
водъ и слова. Перев. Б. З. Изд. Ф.
Югансона. 1900. 16⁰ (61 стр.).

Лахесъ (или о мужествѣ). Пе-
рев. М. С. Соловьева.
Творенія Платона, I, стр. 193
—224.

О Лахесѣ:

Карповъ. Введеніе въ діалогъ.
Сочиненія Пл., I, 1-е изд. стр.
277—288, I, 2-е изд., стр. 219—
226.

А. О. Поспишилъ. Избранныя
соч. Платона. II. Лахетъ. Греч.
текстъ съ русскими примѣч. и
введеніемъ. Кіевъ 1880. — 2-е
изд. испр. Кіевъ 1887. 8⁰.

Рец.: А. Быкова, *СПБ. Вѣд.*
1880, № 105; *Ж. М. Н. Пр.*,
1888, № 2, ч. 255, стр. 61—62.

Платонъ. Лахетъ, діалогъ о
мужествѣ. Греческій текстъ съ
введеніемъ, примѣчаніями и сло-
варемъ. Меньшее изд. Вл. Крауза.
Казань. 1885.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1886, ч.
245, июнь, отд. III, стр. 25—32.

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе о
Лахесѣ.
Творенія Платона, I, стр. 225—
229.

Сомнительная подлинность діа-
лога Лахеса въ „Изъ замѣтокъ о
діалогахъ Платона“ въ *Вопр. Ф. и*
Пс., 1899, № 47.

Кн. С. Н. Трубецкой. Къ объясненію Лакхеса.

Курсъ древней философіи, Ч. 2, стр. 57—61.

6. Хармидъ или о благо-разуміи.

Хармидъ или о воздержаніи
Перев. М. Пахомова.

Творенія велемудраго Платона,
Ч. II, кн. 1, стр. 296—333.

Хармидъ. Перев. Карпова.

Сочиненія Пл., II, 1-е изд.,
стр. 25—67, 2-е изд., стр. 277—
310.

Хармидъ (или о благоразуміи).
Перев. Вл. Соловьева.

Творенія Платона, I, стр. 231—
272.

О Хармидѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.

Сочиненія Пл., I, 1-е изд. стр.
3—24, 2-е изд. стр. 263—276.

А. Солоницію. Анализъ діалога Платона „Хармидъ“.

Гимназія, 1890, № 11, стр.
763—809; 1891, № 1, стр. 8—15.

1. Значеніе сочиненій Платона и Ксенофонта для характеристики ученія Сократа. II. Главнѣйшія начала ученія Сократа; значеніе его въ исторіи греческой философіи. Сократъ и софисты. III. Діалогъ Хармидъ; его части; содержаніе первыхъ трехъ главъ введенія. I Смыслъ аллегорическаго разсказа о цѣлебной силѣ одного растенія. Анализъ первыхъ двухъ опредѣленій цѣ-

ломудрія. I. Третье опредѣленіе цѣломудрія; вступленіе Критія въ бесѣду. II. Четвертое опредѣленіе задачи самопознанія по пониманію Критія. III. Объектъ цѣломудрія, какъ самопознанія, по ученію Сократа. Теоретическая задача философіи и отличіе послѣдней отъ науки. IX. Практическая задача науки о знаніи, по пониманію Критія. Взглядъ Сократа. Общій выводъ.

Очень обстоятельный анализъ діалога.

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе о Хармидѣ.

Творенія Платона, I, стр. 273—
285.

7. Лизисъ или о дружбѣ.

Лизисъ. Перев. I. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона,
I, стр. 1—32.

Лизисъ. Пер. Карпова.

Сочиненія Пл., стр. 237—264.

Лизисъ (или о дружбѣ). Пер.
М. С. Соловьева.

Творенія Платона, I, стр. 207—
217.

О Лизисѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.

Сочиненія Пл., IV, стр. 227—
236.

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе о Лизисѣ.

Творенія Платона, I, стр. 319—
327.

Б. Сократовская борьба.

Къ этому отдѣлу могутъ быть отнесены семь діалоговъ, изображающихъ Сократа въ борьбѣ съ софистами и охранителями старины: Протагоръ, Евтидемъ, Большой и Малый Иппіи, Евтифронъ, Апологія Сократа, Критонъ.

8. Протагоръ или софисты.

Протагоръ или мудрецъ. Перев. I. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона,
I, стр. 356—433.

Протагоръ. Перев. Карпова.
Сочиненія Пл., I, 1-е изд., стр.
71—160, 2-е изд., стр. 51—130.

Діалогъ Платона - Протагоръ.
Пер. А. Добіаша. Кіевъ, 1890.

Платонъ. Протагоръ. Пер. съ
греч. съ примѣч. и словами Е. Д.
Изд. Ф. Югансона. Кіевъ 1890.
12^о (156 стр.).

Школьный подстрочникъ.

Протагоръ (или софисты). Пер.
Вл. Соловьева.
Творенія Платона, II, стр. 3—80.

О Протагорѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.
Сочиненія Пл., I, 1-е изд. стр.
59—70, 2-е изд., стр. 43—50.

Н. Скворцовъ. „Протагоръ“,
діалогъ Платона.
Ж. М. Н. Пр., 1866, № 9, отд.
III, стр. 330—366 (Анализъ діалога).

Рѣдкинъ. Протагоръ (анализъ
діалога съ переводомъ отдѣль-
ныхъ част.).
Изъ лекцій по истор. фил. права.
III, 444—475.

Вл. С. Соловьевъ. Разсужде-
ніе о Протагорѣ.
Творенія Платона, II, стр. 81—
100.

Объ авторѣ діалога „Прота-
горъ“ (Вопр. Ф. и Пс., 1900, Т. 53).

С. Н. Трубецкой. Протагоръ
Платона въ связи съ развитіемъ
его нравственной мысли.

В. Ф. и Пс., 1901, кн. 58, стр.
207—228.

Творенія Платона, II, стр. 374—
395.

9. Евтидемъ или спор- щикъ.

Евфидимъ или любостязатель.
Перев. І. Сидоровскаго.
Творенія велемудраго Платона,
I, стр. 33—89.

Эвтидемъ. Перев. Карпова.
Сочиненія Пл., I, 1-е изд., стр.
209—273, 2-е изд., стр. 163—216.

Евтидемъ (или спорщикъ).
Перев. Вл. Соловьева.
Творенія Платона, II, стр. 173—
228.

Объ Евтидемѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.
Сочиненія Пл., I, 1-е изд., стр.
163—208, 2-е изд., стр. 133—162.

Εὐτιδῆμος. Евтидемъ, діалогъ
Платона. Греч. текстъ съ непре-
рывными къ нему примѣч. и съ
предварит. объясненіями къ чте-
нію его, доктора филос. Н. Сквор-
цова. М. 1878. 8.

Рец.: Ф. Корша, Кр. Об., 1880,
№ 1.

П. В. Никитинъ. Замѣтки къ
текстамъ греч. писателей.

Ж. М. Н. Пр., 1886, № 2,
Между прочимъ, 5-я замѣтка
— Plat. Enthyd. 274 с; Protag.
314 д.

Кн. С. Н. Трубецкой. Раз-
сужденіе объ Евтидемѣ.

Творенія Платона, II, стр. 229—
250; и „Курсъ древней филосо-
фіи“. Ч. II, стр. 3—22.

10. Бóльшій Иппій или о прекрасномъ.

Иппій Бóльшій или о изящ-
номъ. Перев. І. Сидоровскаго.
Творенія велемудраго Платона,
II, кн. 1, стр. 239—272.

Иппіасъ Большой. Введение и переводъ проф. Карпова. СПб. 1859. 8^о (51 стр.).

Ж. М. Н. Пр. Ч. 104, 1859, № 10. Также, Сочиненія Платона, IV, стр. 278—316.

Большой Иппій (или о прекрасномъ). Перев. Вл. Соловьева. Творенія Платона, II, стр. 103—137.

О Большомъ Иппіи:

Карповъ. Введение къ діалогу. Сочиненія Пл., IV стр. 267—277.

Рѣдкинъ. Содержаніе діалога. „Изъ лекцій по истор. фил. права“, III, 397—417.

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе о Большомъ Иппіи. Творенія Платона, II, стр. 138—144.

11. Меньшій Иппій или о лжи.

Иппій Меньшій или о лжи. Перев. І. Сидоровскаго. Творенія велемудраго Платона, II, кн. 1, стр. 273—295.

Иппіасъ Меньшій, разговоръ Платона. Перев. и объясн. проф. В. Н. Карпова.

Ж. М. Н. Пр. Ч. 99, 1858, № 7, стр. 1—32; также Сочиненія Платона, I, 2-е изд., стр. 321—342.

Меньшій Иппій (или о лжи). Перев. М. С. Соловьева. Творенія Платона, II, стр. 147—165.

О Меньшемъ Иппіи:

Карповъ. Введение къ діалогу. Сочиненія Пл. I, 2-е изд., стр. 313—320.

Рѣдкинъ. Изложеніе діалога.

„Изъ лекцій по истор. фил. права“, III, 417—420.

Вл. Соловьевъ. Разсужденіе о Меньшемъ Иппіи.

Творенія Платона, II, стр. 166—170.

12. Евтифронъ или о благочестіи.

Евфифронъ или о святости. Перев. І. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 97—117.

Эвтифронъ. Перев. Карпова. Сочиненія Пл., II, 1-е изд., 87—117, 2-е изд., стр. 355—382.

Евтифронъ. Перев. А. Клеванова.

Въ книгѣ: „Философскія бесѣды Платона въ русскомъ переводѣ. Евтифронъ, Апологія Сократа, Критонъ, Федонъ. Съ прилож. краткаго жизнеописанія Платона, подробныхъ введеній и объяснительныхъ примѣчаній“. Перев. и изд. А. Клевановъ. М. 1861. (LXXI+271 стр.), Стр. XII—XX, 1—30, 221—4.

Platonis opera. Enthympro. Перев. со словами и примѣч. К. Гальберштадта. Изд. Ф. Югансона. Кіевъ. 1888. 12^о (44 стр.).

Школьный подстрочникъ.

Евтифронъ. Введение, переводъ и примѣчанія А. М. Якимаха. СПб. 1893. 8^о (42 стр.).

Евтифронъ (или о благочестіи). Перев. М. С. Соловьева.

Творенія Платона, II, стр. 253—274.

Объ Евтифронѣ:

Карповъ. Введение къ діалогу. Сочиненія Пл., II, 1-е изд., стр.

71—85, I, 2-е изд., 345—354.

Захарбековъ и Гайчманъ. Эвтифронъ. Діалогъ Платона. Съ примѣч. и словаремъ. М. 1872. Изд. Салаева.

Рец.: *Волынск. епарх. вѣд.* 1876, № 3, стр. 86—90.

A. Hoelbe. De pietatis, quae sit in Platonis Euthyphrone, ratione.

Ж. М. Н. Пр. 1878, ч. 199, окт., отд. V, стр. 127—141.

Кн. С. Н. Трубецкой. Разсужденіе объ Евтифронѣ.

Творенія Платона, II, стр. 275—288, а раньше „Курсъ древней философіи“, ч. II, стр. 22—35).

13. Аполлогія Сократа.

Защитительное Сократово слово. Пер. І. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 118—149.

Аполлогія Сократа. Пер. Карпова.

Сочиненія Пл., II, 1-е изд., стр. 232—278, I, 2-е изд., стр. 404—443.

Защитительное слово Сократа въ перев. А. Клеванова.

„Философскія бесѣды Платона“ М. 1861, стр. XXIX—XIV, 31—78, 225—238.

Аполлогія Сократа и Критонъ. Текстъ съ словаремъ Я. И. Кремера. Изд. Салаева. М. 1870, 6-е изд. 1888.

Аполлогія Сократа, въ русскомъ пер. съ примѣчаніями А. Елдинскаго. СПб. 1875.

Рец.: *У. В. Библ.* 1875, т. 1, стр. 45—48.

Аполлогія Сократа. Пер. съ греч. Г. М. Съ присоединеніемъ объясненій, словаря, краткой біо-

графіи Платона и нѣсколькихъ словъ объ „Аполлогіи“ и ея содержаніи. Кіевъ. 1880. 8^о.

Аполлогія Сократа. Пер. съ греч. К. Данильченко, съ примѣч. и словами. Изд. Югансона. Кіевъ. 1884. — Изд. 2-е, испр. и доп. 1890 (116 + XVIII стр.). Изд. 3-е, Кіевъ. 1892. Изд. 7-е, 1904. 12^о (139 стр.).

Школьный подстрочникъ.

Рец. В. Алексѣева. *Ф. Библ.* 1894, т. I, стр. 25.

Аполлогія Сократа. Введеніе, переводъ и примѣчанія А. М. Якимаса. СПб. 1893. 8^о (58 стр.).

Школьный подстрочникъ.

Рец. В. Алексѣева. *Ф. Библ.* 1894, т. I, стр. 25.

Аполлогія Сократа и діалогъ Критонъ. Пер. съ греч. съ объяснит. примѣч. Д. Лебедева. СПб. 1898. 8^о (125 стр.). Изд. Л. Пантелева. Стр. 3—51.

Аполлогія Сократа. Перев. М. С. Соловьева.

Творенія Платона, II, стр. 291—323.

Аполлогія Сократа. Критонъ. Переводъ съ греч. И. Румера съ предисл. Б. Яковенко. М. 1913. Изд. „Польза“. 16^о (78 стр.).

Объ Аполлогіи Сократа:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.

Сочиненія Пл., II, 1-е изд., стр. 203—230, I, 2-е изд., стр. 385—403.

А. О. Поспишилъ. Избранныя сочиненія Платона. I. Аполлогія Сократа и Критонъ. Греч. текстъ съ рисунками, примѣч. и статьей о древне-греч. философіи и Пла-

тонѣ. Кіевъ. 1884. — 2-е изд. Ц. С. 1890. — Изд. 3-е, Л. Георгіевскаго и С. Манштейна, Цар. Село. 1891. 8°.

Греческій текстъ (стр. 1—30), Комментарій. Введеніе. Очеркъ древне-греческой философіи (стр. 1—48). Аполлогія Сократа. Разборъ и содержаніе аполлогіи (стр. 49—55). Объяснительныя примѣчанія (стр. 56—120).

Рец.: Р. В. 1884, № 10, стр. 817—830; — Ж. М. Н. Пр., 1885, Ч. 239, № 5, стр. 62—64; 1891, Ч. 273, № 2, стр. 62—65.

М. Гринчакъ. Построеніе Платоновой Аполлогіи Сократа. (По Дейтшле: Disposit. der Apologie и проч., Leipzig, 1867).

Гимназія, 1889, № 2, стр. 127—154.

А. Построеніе первой (защитительной) рѣчи. I. Планъ. II. Объясненіе построенія. В. Построенія двухъ другихъ рѣчей. I. Планъ. II. Объясненіе плана.

Рѣдкинъ. Содержаніе діалога. Изъ лекцій по истор. фил. права, IV, 19—38.

Кн. С. Н. Трубецкой. Разсужденіе объ Аполлогіи Сократа.

Творенія Платона, II, стр. 324—340, а также „Курсъ древней философіи“, Ч. II², стр. 35—51.

14. Критонъ или о должномъ.

Критонъ или о томъ, что дѣлать должно. Перев. И. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 150—166.

Критонъ, разговоръ философа Платона. На рос. и греч. языкахъ. Изд. С. И. (вашковскимъ). М. 1832. 8°.

Критонъ. Перев. Карпова.

Сочиненія Пл., II, 1-е изд., стр. 291—316, 2-е изд., стр. 14—34.

Критонъ. Перев. А. Клеванова. „Философскія бесѣды“. М. 1861, стр. XXI—XXIX, 79—102, 239—241.

Критонъ, діалогъ Платона. Пер. съ греч. Г. Аристова. Кіевъ, 1870. — 2-е изд. испр. 1879.

Критонъ (діалогъ). Перев. съ греч. М. П. СПб. 1876. 8° (24 стр). Діалоги Платона. Пер. съ греч. Н. Горбова. Вып. 1. Критонъ. М. 1879.

Критонъ. Діалогъ Платона. Подстрочн. пер. съ греч. со словами, примѣч. и приложеніями. Съ присоед. статьи „Сократъ“. Пособіе для учениковъ классич. гимназій. Изд. Д. Газиса. Одесса. 1884.

Критонъ. Соч. Платона. Пер. съ греч. О. Петрученко. М. 1885. 12°.

Критонъ. Діалогъ Платона. Пер. съ греч. съ примѣч. и словаремъ В. Пасхалова. Изд. Ф. Югансона. Кіевъ 1885. — Изд. 2-е, испр. и доп. Д. Ф. 1890. — Изд. 3-е, Кіевъ, 1898. — Изд. 4-е, Кіевъ 1903. 12° (61 стр.).

Критонъ. Перев. съ греч. Дмитрія Лебедева.

„Платонъ. Аполлогія Сократа и діалогъ Критонъ“. СПб. 1898, стр. 55—79.

Критонъ или объ обязанностяхъ гражданина. Этический діалогъ Платона. Переводъ С. В. Мышецкаго.

Отдѣльный оттискъ изъ „Филол. Зап.“ 1900, стр. 1—29.

Критонъ (или о должномъ). Перев. М. С. Соловьева.

Творенія Платона, II, стр. 343—359.

Критонъ. Діалогъ Платона. Перев. съ подлинника съ введеніемъ и поясненіями А. Шлобберга и А. Кнауфа. Подъ ред. Зеберга. Рига. 1901. 8°.

Критонъ. Діалогъ. Перев. Е. В. Кисельникова. Ревель. 1910 (24 стр.).

Апологія Сократа. Критонъ. Перев. съ греч. И. Румера съ предисл. Б. Яковленко. М. 1913. 16° (78 стр.).

В. Начало Платонизма.

Къ этому отдѣлу могутъ быть отнесены четыре діалога, въ которыхъ выступаютъ, по словамъ Соловьева, главные мысли перваго самостоятельнаго міросозерцанія Платона: Горгій, Менексенъ, Менонъ и Федонъ.

15. Горгій.

Горгій. Переводъ Пахомова. Творенія велемудраго Платона, I, стр. 582—695.

Горгіасъ, разговоръ Платона. Перев. съ греческаго В. Н. Карповымъ. М. 1857. 8° (X 139 стр.). Сочиненія Платона, II, стр. 236—366.

Рец.: *Отеч. Записки*, 1858. Т. 117, отд. 2, стр. 21—34.

Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи философіи права. I. стр. 54—94.

Подробное изложеніе діалога Горгій съ переводомъ многихъ мѣстъ.

О Горгіи:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.

О Критонѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу. Сочиненія Пл., II, 1-е изд., стр. 280—290, 2-е изд., стр. 7—13.

Діалогъ Критонъ. Съ введеніемъ, примѣчаніями и 3 рисунками. Объяснилъ А. О. Поспишилъ. 2-е изд. Ч. I. Текстъ. СПб. 1896 (19 стр.). Ч. II. Комментарій. 8° (46 стр.).

Кн. С. Н. Трубецкой. Разсужденіе о Критонѣ.

Творенія Платона, II, стр. 360—364, а также „Курсъ древней философіи“, Ч. II, стр. 51—55.

Сочиненія Пл., II, 2-е изд. стр. 211—235.

16. Менонъ.

Менонъ. Перев. I. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 434—479.

Менонъ. Перев. Карпова. Сочиненія, II, стр. 156—208.

О Менонѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу. Сочиненія Платона, II, 2-е изд., стр. 147—155.

Менон. Менонъ діалогъ Платона. Греческій текстъ съ непрерывными къ нему примѣчаніями, съ предисловіемъ и анализомъ И. Скворцова. М. 1868. 21. (XIX + 138 стр.).

Предисловіе (стр. I—X IX). Греческій текстъ съ примѣчаніями (стр. 1—66). Анализъ діалога (стр. 67—138).

Эйхгоффъ. Разборъ трехъ діалоговъ Платона: „Менонъ“,

„Критонъ“ и „Федонъ“ въ логическомъ отношеніи (*Logica trium dialogum Platonisorum Explicatio*, 1854). Пер. Н. Запольскаго въ статьѣ „Къ вопросу о преподаваніи логики“.

Ж. М. Н. Пр., ч. 167, стр. 67—90.

Ф. Я. Рябецъ (Ребецъ). Диалогъ Платона „Менонъ“. Отношеніе этого діалога къ „Протагорѣ“ и подлинность его. Одесса. 1879. 8^о.

Содержаніе діалога съ переводами отрывковъ также у Рѣдкина. „Изъ лекцій по истор. философіи права“, IV, стр. 1—19.

17. Менексенъ.

Менексенъ. Перев. Карпова. Сочиненія Пл., IV, стр. 328—356.

О Менексенѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу. Сочиненія Пл., IV, стр. 319—327.

18. Федонъ.

Федонъ или разговоры о безсмертіи души.

Утренній Свѣтъ, Н. Новикова, 1777, ч. I, стр. 95—144, 185—222; 2-е изд., стр. 41—190.

Федонъ или о душѣ. Перев. Пахомова.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 167—251.

Пав. Сохацкій. Федонъ, или о безсмертіи души; разговоръ нравственный.

Эфемериды, 1804, ч. 1, стр. 7—92.

Вступленіе. I. Сократово философское размышленіе о смерти. Изъяс-

неніе о вступленіи. II. Изъясненія на Сократово философ. размышленіе о смерти.

Федонъ. Перев. Карпова.

Пропилеи, Т. V, М. 1856, стр. 3—98. — Сочиненія Пл., II, 2-е изд., стр. 59—144.

А. Клевановъ. Философскія бесѣды Платона въ русскомъ переводѣ. Евтифронъ, Апологія Сократа, Критонъ, Федонъ. Съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія Платона, подробныхъ введеній и объяснительныхъ примѣчаній. М. 1861. 8^о (LXXI + 271 стр.). Стр. XLV—LXXI, 103—220, 242—271.

Федонъ. Разговоръ Платона. Перев. съ объяснительными примѣчаніями Дмитрія Лебедева.

Зап. Нов. Унив. 1874, т. 13, стр. 1—143.

Изд. 2-ое, значительно исправленное. 1896. 12^о (156 стр.).

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1900. ч. 327, февраль, отд. III, стр. 24—26.

Платонъ, Федонъ, или о душѣ (діалогъ) касающійся нравовъ. Перев. В. Кельгуяла со словаремъ и примѣчаніями. Пособіе для учащихся. Кіевъ. 1887. 12^о (200 стр.).

Н. Виноградовъ. Федонъ. Диалогъ объ идеѣ безсмертія философа классич. древности Платона. Со введеніемъ, предисловіемъ и примѣчаніями. М. 1892 (VI+164 стр.).

Рец.: *Ф. Об.*, 1893, т. V, кн. 2, стр. 127—128; *Р. Мысль*, 1894, № 6, стр. 314.

О Федонѣ.

Карповъ. Введеніе къ діалогу.

Сочиненія Пл., II, 2-е изд.,
стр. 37—58.

Д. П. Лебедевъ. Анализъ Платонова діалога „Федонъ“.

З. Н. Ун., 1874, т. XI, стр. 27—274.

Платонъ о душѣ. Анализъ діалога „Федонъ“ съ переводомъ текста разговора и объяснит. къ переводу примѣчаніями. Од. 1874. 8^о.

Г. Система отрѣшеннаго идеализма.

Къ этому отдѣлу относятся пять діалоговъ, въ которыхъ Платонъ развиваетъ систему отрѣшеннаго отъ жизни, идеализма: Кратилъ, Феэтетъ, Софистъ, Политикъ и Парменидъ.

19. Кратилъ.

Кратилъ. Перев. Карпова.
Сочиненія Пл., V, стр. 198—286.

О Кратилѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.
Сочиненія Пл., V, стр. 169—197.

П. И. Житецкій. Діалогъ Платона „Кратилъ“ (анализъ).

Ж. М. Н. Пр., 1890, № 12, стр. 307—318.

20. Феэтитъ.

Феэтитъ или о знаніи. Перев. М. Пахомова.

Творенія велемудраго Платона,
II, кн. 1, стр. 1—96.

Теэтетъ. Перев. Карпова.
Сочиненія Пл., V, стр. 320—437.

Діалогъ Платона „Феэтитъ“, Пер. А. Добіаша. Кіевъ. 1891. 8^о (118 стр.).

О Феэтетѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.
Сочиненія, V, стр. 289—319.

Н. Скворцовъ. Платонъ о знаніи въ борьбѣ съ сенсуализмомъ и разсудочнымъ эмпиризмомъ. Анализъ діалога Феэтетъ, съ примѣч. къ тексту діалога и съ предварит. объясненіями къ чтенію его. М. 1871. 8^о (II + 134 + + 234 стр.).

Предварительныя объясненія къ чтенію діалога. I. Подлинность діалога. Время его написанія. Мѣсто его въ планѣ чтенія произведеній Платона (стр. 1-19). II. Историческая замѣтка объ Евклидѣ, Терпсионѣ, Теодорѣ и Феэтетѣ (20—25). III. Изложеніе содержанія діалога (25—29). Примѣчанія къ тексту діалога (31—134). Анализъ діалога „Феэтетъ“ или Платонъ о знаніи въ борьбѣ съ сенсуализмомъ и разсудочнымъ эмпиризмомъ (1—234). Литература о Платонѣ (1—18). Источники философіи Протагора (19—27). Платонъ, какъ источникъ классической философіи вообще и Протагора въ частности (27—38). Происхожденіе діалога Феэтетъ (39—47). Роль Евклида (47—50). Роль Теодора (50—64). Роль Феэтета (64—72). Вопросъ о томъ, что есть знаніе, въ діалогѣ „Феэтетъ“ (72—92). Сенсуализмъ Протагора (92—101). Два мнѣнія объ историческомъ происхожденіи философіи Протагора (101—107). Философія Протагора и отношеніе къ ней Платона (107—125). Отношеніе ученія Гераклита къ сенсуализму Протагора (125—133). Доказательства Платономъ несостоятельности сенсуалистической теоріи (133—167). Борьба Платона съ разсудочнымъ эмпиризмомъ (167—174). Анализъ понятій Платона объ истинномъ и ложномъ мнѣніи и его доказательства, что знаніе не есть истинное мнѣніе (174—202). Антисеенъ о теоріи знанія (202—210). Борьба Платона съ Антисееномъ (211—219). Понятіе *λογος* у Платона (219—221). Общее заключеніе о воззрѣніяхъ Платона на отношеніе истиннаго мнѣнія къ знанію (221—232).

21. Софистъ.

Софистъ. Перев. Карпова.

Сочиненія Пл., V, стр. 479—574.

Софистъ. Діалогъ Платона.

Переводъ С. А. Ананьина съ греч. съ историко-литерат. введеніемъ и замѣчаніями. Кіевъ. 1907, 8° (202 стр.), стр. 77—152.

Кіев. Унив. Изв., 1905, № 4, стр. 1—55; 1906, № 6, стр. 57—77; 1907, № 2, стр. 79—114, № 3, стр. 115—154, № 11, стр. 155—202.Рец.: (С. Соболевскаго) *Вопр. Фил. и Пс.*, кн. 92, стр. 263—269; П. Тихомирова въ *Критич. Обзор.*, 1908, вып. III, стр. 23—24; С. П. Кондратьева *Гермесъ*, 1908, № 7, стр. 171—173.

О Софистѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.

Сочиненія Пл., V, стр. 441—478.

Ананьинъ. Введеніе къ діалогу.

Софистъ, Діалогъ Платона. Стр. 1—75.

22. Политикъ.

Градоправитель или о царствѣ. Перев. І. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона, II, кн. 1, стр. 334—414.

Политикъ. Перев. Карпова.

Сочиненія Пл., VI, стр. 66—157.

О Политикѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.

Сочиненія Пл., VI, стр. 3—65.

Рѣдкинъ. Изложеніе содержанія діалога.

„Изъ лекцій по истор. Философіи права“, IV, 94—110.

23. Парменидъ.

Парменидъ. Перев. Карпова.

Сочиненія Пл., VI стр. 244—325.

Парменидъ, діалогъ Платона. Перев. Ф. А. Златоустовскаго.

Ж. М. Н. Пр., 1873, № 4, ч. 166, стр. 219—238, № 5, ч. 167, стр. 108—139.

О Парменидѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу.

Сочиненія Пл., VI, стр. 161—243.

Златоустовскій. Анализъ, происхожденіе и значеніе діалога.

Ж. М. Н. Пр., Ч. 166, стр. 201—219, Ч. 167, стр. 139—162.

Д. Эросъ.

Къ этому отдѣлу относятся два діалога, которые, по мнѣнію Соловьева, знаменуютъ переходъ Платона отъ отрѣшеннаго идеализма къ положительному: Федръ и Пиршество.

24. Федръ.

Федръ. Перев. І. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона, II, кн. 1, стр. 157—229.

Федръ, разговоръ Платона, пер. съ греч. проф. Карпова.

Ж. М. Н. Пр. 1858, ч. 100, стр. 179—292. Сочиненія Пл., IV, стр. 17—116.

Изъ Федра. Причина любви.

(Стихотв. переводъ А. Тамбовскаго.)

„Триумфъ любви“. СПБ. 1895, стр. 7—12.

Творенія Платона. Федръ (о значеніи философіи). Перев. съ введеніемъ и примѣчаніями Н. Мурашова. М. 1904 (VIII + 67 стр.).

О Федръ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу. Сочиненія Пл., IV, стр. 3—16.

1. Luniak. *Miscellanea critica*. Ж. М. Н. Пр., 1883, № 11. Среди прочихъ замѣтка Ad. Plat. Phaedr p. 267 с.

25. Пиршество.

Пиръ Платоновъ о любви (разговоръ).

Утренній Свѣтъ, Н. Новикова, ч. V 1-е изд. СПБ. 1779, стр. 83—161; рѣчь Федрова стр. 94, рѣчь Павзанія стр. 99, рѣчь Ерисимахова стр. 110, рѣчь Аристофанова стр. 117, рѣчь Агатонова стр. 126, рѣчь Сократова стр. 135. (2-е изд. М. 1785, стр. 91—160).

Пиръ. Перев. М. Пахомова. Творенія велемудраго Платона, II, Кн. 1, стр. 97—156.

Пиръ. Перев. Карпова. Сочиненія Пл., IV, стр. 144—224.

Александръ Нечаевъ. Пиръ. Философская поэма любви. Опытъ поэтического изложенія Платона. СПБ. 1893. 8° (13 стр.). Изд. 2-е, СПБ. 1894. 8° (16 стр.).

П. Лит., 1893, № 2, стр. 1—13. Рец. Ф. Библ., 1894, т. I, стр. 30.; Р. М., 1894, № 12, стр. 592. Сжатое изложеніе содержанія діалога стихами.

Рѣчь Аристофана стихами была переложена А. Тамбовскимъ, въ книгѣ „Безграничное море любви“. СПБ. 1890.

Пиръ Платона (о любви), съ греч. А. Пресса, СПБ. 1905 (47 стр.). 2-е изд. 1910 (80 стр.).

Пиръ. Бесѣда о любви. Пер. съ греч. И. Д. Городецкаго. М. 1908 (102 стр.) 2-е изд. М. 1910 (110 стр.).

О Пиршествѣ:

П. Е. Басистовъ. Объ историческомъ значеніи Платонова „Симпосіона“.

О. З., 1850, № 9, отд. II, стр. 53—64. (Выдержка въ Ж. М. Н. II., ч. 68, 1850, № 12, отд. VI, стр. 267).

Е. Положительный идеализмъ.

Къ этому отдѣлу могутъ быть причислены пять діалоговъ: Филебъ, Государство, Тимей, Критій и Законы.

26. Филебъ.

Филивъ или о пріятности. Перев. Пахомова.

Творенія велемудраго Платона, I, стр. 480—562.

Филебъ. Перев. Карпова. Сочиненія Пл., V, стр. 49—166.

О Филебѣ:

Филебъ или разговоръ Платона о высочайшемъ благѣ.

Анализъ этого діалога изъ *Journal des Savants*.

М. Тел., 1826, I, стр. 5—26; II, стр. 119—132.

Верхное благо, изъ соч. Платона.

М. Тел., 1826, IX, стр. 11—17.

А. Меншиковъ. Филебъ, діалогъ Платона.

Проп., т. I, (М. 1854), стр. 311—349.

Анализъ діалога.

Карповъ. Введеніе къ діалогу. Сочиненія Пл., V, стр. 3—48.

27. Государство.

Гражданство. Перев. Матей Пахомовъ.

Творенія велемудраго Платона, II, кн. 2, стр. 417—902.

Платонова Республика. Пер. *СПБ. Журн.*, 1805, № 5, стр. 91; № 6, стр. 101.

Политика или государство. Перев. Карпова.

Сочиненія Платона, т. III.

Государство. Переводъ и изложене Рѣдкина.

„Изъ лекцій по исторіи фил. права,“ т. IV, стр. 119—515.

О Государствѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу. Сочиненія Пл., III, стр. 3—48.

Рѣдкинъ.

Только что указан. сочин.

Р. Пельманъ. Платоновское государство разума.

„Исторія античнаго коммунизма и социализма“, стр. 122—220.

1. Государство и его органы (стр. 122—133). 2. Граждане (133—169). 3. Совпаденіе социализма и индивидуализма у Платона въ его идеальномъ государствѣ (169—188). 4. Осуществленіе государства разума (188—191). 5. Историческая оцѣнка „Политіи“ (191—220). Примѣчанія (620—641).

28. Тимей.

Тимей. Перев. Карпова.

Сочиненія Платона, VI, стр. 371—488.

Платонъ. Діалоги. Тимей или о природѣ вещей и Критій. Перев. съ примѣч. и введеніемъ Г. В. Малеванскаго. Кіевъ, 1883, 8^о стр. 41—238.

Раньше: *Тр. Кіев. Дух. Ак.*, 1882, № 1—5, 9 и 10 въ приложеніи.

О Тимеѣ:

Карповъ. Введеніе къ діалогу. Сочиненія, VI, стр. 329—370.

Малеванскій. Введеніе къ діалогу.

„Діалоги Платона Тимей и Критій“, стр. 1—39.

29. Критій.

Критіасъ. Перев. Карпова.

Сочиненія Пл., VI, стр. 497—519.

Критій, діалогъ Платона. Перев. Г. В. Малеванскаго, съ примѣч.

Тр. К. Д. Ак. 1883, № 4, стр. 1—28, въ приложеніи; а также Діалоги Платона Тимей и Критій. Кіевъ. 1883.

О Критіи:

Карповъ. Введеніе къ діалогу. Сочиненія, VI, стр. 491—496.

Р. Пельманъ. Платонова „Атлантида“.

Въ „Исторіи античнаго коммунизма и социализма“, стр. 303—307, 661—662.

30. Законы.

Законы или о законоположе-

ніи тринадцать книгъ. Прелож. съ греч. на російскій свящ. Іоанномъ Сидоровскимъ.

Твореній велемудраго Платона, часть третія. СПб. 1785, 4, (VI+494).

Въ качествѣ XIII книги переведенъ сомнительный платоновскій діалогъ Ечимонидъ (стр. 468—494).

Платоновы разговоры о законахъ. Пер. В. Оболенскаго съ греч. М. 1827. 8° (6+IV+555 стр.).

Рец.: *М. Вѣстн.*, 1827, ч. 4, стр. 71—81.

В. Оболенскій. Правила жизни добродѣтельной. (Изъ соч. Платона „О законахъ“).

М. Вѣстн., 1827, ч. 2, стр. 348—363.

Въ значительной степени переводомъ Законовъ нужно считать чрезвычайно подробное изложеніе содержанія этого діалога, пере-

межающее съ переводомъ цѣлыхъ главъ, сдѣланное П. Г. Рѣд-кинымъ въ 5-мъ томѣ его „Лекцій по исторіи философіи права“ СПб. 1890. 8° (стр. 1—356).

Законы. Перев. съ греч. Г. Янчевецкій.

Прилож. къ *Гимназія*, 1898, стр. 1—110 (кн. I—IV, 5), 1899, стр. 111—123.

Кончается, кн. IV, 12.

О Законахъ:

Р. Пельманъ. „Второе по совершенству“ государство Платона.

„Исторія античнаго коммунизма и социализма“ (стр. 220—268).

1. Историческія и психологическія предпосылки (220—224). 2. Соціально-экономическія основы государства „Законовъ“ (226—238). 3. Распорядокъ жизни гражданъ (239—251). 4. Государственное устройство (252—258). 5. Къ оцѣнкѣ государства законовъ (258—267). Примѣчанія (641—651).

Ж. Сомнительные діалоги, письма, стихи.

31. Соперники или о любви-мудріи. Пер. І. Сидоровскаго.

Творенія велемудраго Платона, I, 696—708.

— Пер. Карпова.

Сочиненія Платона, IV, стр. 417—434.

32. Епиномидъ. Пер. І. Сидоровскаго.

Въ качествѣ XIII книги „Законовъ“. Творенія велемудраго Платона, III, 468—494.

33. Гиппархъ. Перев. Карпова.

Сочиненія Платона, IV, 435—452.

34. Миносъ. Пер. Карпова.

Сочиненія Платона, VI, 521—553.

35. Клитифонъ. Перев. Карпова.

Сочиненія Платона, IV, 453—563.

36. Пришлецъ (О праведномъ). Пер. Пахомова.

Творенія велем. Платона, I, 90—96.

37. Эриксіасъ. Пер. Карпова.

Сочиненія Платона, VI, 555—578.

38. Аксіохъ или о смерти. Перев. Пахомова.

Раст. Виноградъ, 1786, ноябрь, 69—88.

39. Письма.

Платонъ Діонисію, Сиракузскому тирану (Письмо). Пер. съ фр.

Новости русской литер. на 1805, ч. 14, стр. 353—363.

Письмо Діона къ Діонисію. Изъ твореній Платона.

Съв. Минерва, 1832, ч. 3, авг., стр. 68—71.

40. Стихи.

А. Н. Майковъ. Платона единственные 2 стиха, до насъ дошедшіе.

Собр. сочиненій, изданіе 6-е, СПб. 1893, т. I, стр. 381.

Стихотворенія, приписываемыя Платону. Пер. К. Н. С-скаго.

Ж. М. Н. Пр., 1887, ч. 254, дек., стр. 177—182.

41. Завѣщаніе.

Надгробное слово велемудраго Платона. Пер. съ греч. М. Пахомова.

Раст. Виноградъ, 1786, апр., стр. 53—86.

II. Литература о Платонѣ.

А. Общій взглядъ на философію Платона.

В. Виндельбандъ. Платонъ. Перев. съ нѣмец. Алекс. Громбаха. 1-е изд. СПб. 1900 (200 стр.). 2-е изд. СПб. 1904 (200 стр.).

— Перев. съ нѣм. I. В. По-стмана, подъ ред. и со вступ. ст. проф. К. Жакова. Безпл. прил. къ журн., „Ясная Поляна“. Съ портр. СПб. 1909 (174 стр.).

Введеніе. 1. Человѣкъ. 2. Учитель. 3. Писатель. 4. Философъ. 5. Богословъ. 6. Соціальный философъ. 7. Пророкъ. Заключение.

А. Гиляровъ. Платонизмъ, какъ основаніе современнаго міровоззрѣнія, въ связи съ вопросомъ о задачахъ и судьбахъ философіи. Въ приложеніяхъ: Платонизмъ въ грезахъ любви. Взглядъ на красоту до Платона и ученіе Платона о красотѣ и любви. Платонизмъ и христіанство. Значеніе волненій въ философіи. М. 1887. 8^о (90 стр.).

Рец.: *В. Евр.*, 1887, № 10, стр. 866—868; *Р. М.*, 1887, № 1, стр. 8—9.

— Источники о софистахъ. Платонъ, какъ историческій свидѣтель. Опытъ историко-философской критики. Кіевъ. 1891. 8^о (VI+358 стр.).

К. Ун. И., 1890, № 10; 1891, №№ 5—7.

Рец.: А. Козлова подъ загл. „Новѣйшее изслѣдованіе о Платонѣ“ въ *В. Ф. и П.*, 1892, кн. 11, стр. 46—59; А. И. Введенскаго въ *Протоколахъ засѣданій И. СПб. Унив.*, № 45; перепеч. въ *И. Об.*, 1892, т. 4, стр. 334—338.

Н. Я. Гротъ. Очеркъ философіи Платона. М. 1897. 12^о (191 стр.).

Вступленіе (7—11). Біографія Платона (12—20). Характеръ Пл. (21—23). Сочиненія Пл. (24—36). Время написанія и соотношеніе діалоговъ (37—46). Дѣленіе философіи Пл. и ея составныя части (47—50). Ученіе Пл. объ Эросѣ (51—54). Методологія Пл. (55—80). Ученіе Пл. объ идеяхъ (81—124). Физика Пл. (125—140). Ученіе о безсмертіи души (141—153). Этика Пл. (154—160). Ученіе Пл. о государствѣ, какъ основаніи общественной нравственности (161—173).

Общее значеніе философіи Пл. (174—185).
Заключеніе (186—189).

Рец.: *Недѣля*, 1897, № 11;
Литер. прилож. къ Нивѣ, 1897,
№ 6, 433.

Послѣднія главы этого „Очерка“
по мнѣнію проф. Гилярова, есть
лучшее, что написано о Платонѣ.

А. Гуляевъ. Какъ Платонъ
понималъ свою философію?

В. и Р., 1897, № 13, стр. 1—27.

Пауль Дейссенъ. Веданта и
Платонъ въ свѣтѣ Кантовской
философіи. Переводъ съ нѣмецкаго
М. Сизова. М. 1912 (42 стр.).

А. В. Добіашъ. Этюды по
Платону. I. Разборъ взгляда
Шаршмидта на Платона. Кіевъ,
1894. 8° (66 стр.).

Изв. И.-Ф. Инст. Безб., т.
XIII, 1894, стр. 1—66.

А. Клевановъ. Обзорѣніе фи-
лософской дѣятельности Платона
и Сократа (по Целлеру). Съ при-
лож. въ русск. переводѣ 4 из-
слѣдов. франц. философа Кузена.
М. 1861. 8° (X+297 стр.).

Рец.: *Русск. Слово*, 1861, № 4,
стр. 38—63 (статья Д. И. Писарева
„Идеализмъ Платона“); *Книжн.*
Вѣстн., 1861, № 4, стр. 50.

(К. Коллинзъ). Платонъ, въ
изложеніи К—на К—за. Пер. Ф.
Резенеръ. СПБ. 1876. 12°.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1877, № 8.

П. Линицкій. Общій взглядъ
на философію Платона.

Тр. К. Д. Ак., 1867, № 10,
стр. 52—88.

Вл. Соловьевъ. Платонъ.

Энцикл. словарь Брокгауза и
Ефрона. Собрание Сочиненій, т.
IX, СПБ. 1907, стр. 196—228.

Біографія Платона. Вопросъ о под-

линности и хронологіи Платоновыхъ со-
чиненій. Философія Пл. въ ея жизнен-
ныхъ мотивахъ. Первое самостоятель-
ное міровоззрѣніе Пл. Переходъ Пл. отъ
отрицательнаго идеализма къ положи-
тельному. Періодъ практическаго идеа-
лизма. Отреченіе Пл. отъ принциповъ
Сократа и философіи. А. Ученіе о по-
знаніи. В. Теорія идей. С. Космологія.
D. Психологія, этика и политика. E.
Эсхатологія.

Мелкія статьи и замѣтки:

Ю. Бартеневъ. Рецензія на
франц. книгу А. Fouillée, *La phi-
losophie de Platon*, Paris. 1888—9
(*Вопр. Фил. и Псих.* кн. 3, стр.
115—118).

А. Н. Гиляровъ. Рецензіи ино-
странныхъ книгъ по философіи
Платона: Ch. Bénard, *Platon*, P.
1892 (*В. Ф. и Пс.*, кн. 20, стр.
111), W. Pater, *Plato and Platon-
ism*, L. 1893 (*В. Ф. и Пс.*, кн.
23, стр. 438), Ch. Huit, *La vie et
l'oeuvre de Platon*, P. 1893 (*В. Ф.
и Пс.*, кн. 26, стр. 57), Pöhlman,
*Geschichte d. antik. Kommunismus
und Socialismus*, München. 1893
(*В. Ф. и Пс.*, кн. 26), *Platos Republic*,
edited by R. Jowet and Camp-
bell, Oxford, 1894 (*В. Ф. и Пс.*,
кн. 31, стр. 28—36), Bernard Bo-
sanquet, *A. Compansation to Plato's
Republic*, Lond. 1895. (*В. Ф. и Пс.*,
кн. 32, стр. 131—148).

Дионисія Галикарнасскаго суж-
денія о Платонѣ, Геродотѣ, Фу-
кидидѣ, Ксенофонтѣ, Филистѣ и
Θεοπομπѣ. Перев. съ греч. (*Ж.
М. Н. Пр.*, 1838, ч. 19, стр. 586—
614).

И. Ивановъ. Философія безъ
фактовъ. (*Р. М.*, 1893, № 2, стр.
37—60; № 3, стр. 10—23. О
философіи Платона).

А. А. Козловъ. Новѣйшее из-
слѣдованіе о Платонѣ (по поводу
сочиненія А. Н. Гилярова: „Ис-
точники о Софистахъ“) (*Вопр. Фил.
и Псих.*, кн. 1892, стр. 46—59).

Кузенъ. Четыре изслѣдованія о Платонѣ. Приложение къ „Обозрѣнію философской дѣятельности Платона и Сократа“ Клеванова. М. 1861.

Лагарпъ. Платонъ (*Ликей*, ч. 5, стр. 13—80. СПб. 1814).

А. С. Лебедевъ. Къ исторіи просвѣщенія въ Византіи: споръ о Платонѣ и Аристотелѣ въ XV в. (*Пр. Об.*, 1875, № 8, стр. 580—591).

А. Лотоцкій. Культурное значеніе философіи Платона. (*В и Р.*, 1894, № 17, стр. 207—226).

В. Мартыновскій. Какія свѣдѣнія изъ исторіи философіи слѣдуетъ сообщать въ гимназіи при чтеніи Платона? (*Отчетъ о занятіяхъ Коммиссіи учрежд. Попеч. Кавк. уч. окр. къ улучш. преподав. древн. языковъ*, Тифлисъ, 1882, стр. 375—384).

Д. И. Писаревъ. Идеализмъ Платона (по поводу „Обозрѣнія философской дѣятельности Платона и Сократа по Целлеру“, составл. Клевановымъ). (*Рус. Слово*, 1861, № 4, стр. 38—63; Сочиненія Писарева, СПб. 1868. Т. IX).

Платонъ и Аристотель (*Моск. Тел.*, 1828, XXII, стр. 174—179).

Платонъ, философъ (*Соврем.*, XXV, 41).

Платонъ, философъ оригинальный, систематическій (Отрывокъ изъ исторіи философіи). (*В. Евр.*, 1830, мартъ и апр., стр. 9—18).

А. Поспишилъ. Очеркъ древнегреческой философіи. Сократъ. Платонъ (*Сборникъ статей по классич. древн. изд. Кіев. Отд. Общ. Класс. Фил. и педаг.* Вып. 2-й. Кіевъ 1885).

А. Прессъ. Платонъ (Общедоступная философія). Вып. I. СПб. 1900. 8^о (27 стр.).

П. Соколовъ. Какъ отцы церкви первыхъ пяти вѣковъ думали о философіи вообще и особенно о философіи Платона (Въ книгѣ *Опытъ изображеній воспитанниковъ Кіев. Д. Ак. V учеб. курса*. Т. I. Кіевъ, 1832).

Шваницъ. О платоновыхъ мифахъ (пер. съ нѣм. въ *Пропилеяхъ*, т. V, стр. 77—93).

Б. Жизнь Платона.

(Диогенъ Лаерцій). Жизнь Платона.

Утренній Свѣтъ, 1779, ч. V, янв., стр. 1—46.

А. А. Козловъ. Рецензія на кн.: W. Lutoslawski. Sur une nouvelle methode pour déterminer la chronologie du dialogue de Platon.

Вопр. Фил. и Пс., кн. 34, 1896; 472—4.

Е. Орловъ. Платонъ. Его жизнь и философская дѣятельность. Біографич. очеркъ Е. Орлова. Съ портр. Платона. (Біогр.

библ. Ф. Павленкова). СПб. 1896. 8^о (78 стр.).

П. Орловъ. Философъ въ практикѣ, или жизнь велемудраго Платона, изъ разныхъ исторій выписанная. СПб. 1805. Пер. съ франц.

[Риттеръ]. О жизни и твореніяхъ греческаго философа Платона. Пер. изъ Риттера В. Лисицына.

Ж. М. Н. Пр., 1836, ч. 10, стр. 486—512.

Вл. Соловьевъ. Жизнь и про-

изведения Платона (Предварительный очеркъ).

Вступленіе въ 1-й томъ „Твореній Платона“. М. 1899, стр. 1—30.

— Жизненная драма Платона. Очеркъ. 1898.

Собрание Сочиненій, т. VIII, стр. 246—290.

В. Діалектика и ученіе объ идеяхъ Платона.

Д. И. Богдашевскій. Ученіе Платона о знаніи.

Тр. К. Д. Ак., 1897, № 12, стр. 557—579. „Изъ исторіи греческой философіи“, Кіевъ, 1898, стр. 151—173.

Ф. Зеленогорскій. Идеи и діалектика по Платону.

В. и Р., 1890, № 7, стр. 285—312; № 8, стр. 327—339.

Обзоръ И. Слободскаго, *В. Ф. и Пс.*, 1890, кн. 5, стр. 78—79.

А. А. Козловъ. Философскіе этюды. Ч. II. Методъ и направленіе философіи Платона. Кіевъ. 1880. 8° (II+203 стр.).

Кіев. Ун. Изв., 1878, № 11, стр. 580—592; 1879, № 1, стр. 20—32, № 3, стр. 137—154, № 6, стр. 317—335, № 8, стр. 379—396, № 9, стр. 415—441, № 10, стр. 469—495, № 12, стр. 511—525; 1880, № 1, стр. 20—44, № 3, стр. 135—170.

Гл. I. Методъ философскаго познанія у Платона (стр. 4—124). Гл. II. Направленіе философіи Платона (въ теоріи познанія, въ метафизикѣ и въ этикѣ) (142—196). Гл. III. Резюме предшествующихъ главъ (195—203).

Эрнстъ Лаасъ. Идеализмъ и позитивизмъ. Первая общая и основная часть. Перев. съ нѣм. подъ ред. С. Н. Эверлинга. М. 1907. 8° (219 стр.).

Разборъ платоновскаго *Θεατета*. Сенсуалистическая, релятивистическая и гераклитовская теоріи познанія, которыя Платонъ стремился свести къ единству (25—35). Сенсуализмъ и критика его Платономъ (35—51). Вліяніе въ послѣ-

дующее время платоновскаго антисенсуализма (51—64). Аргументы Платона противъ сенсуализма (64—143). Протагоровскій релятивизмъ и позитивизмъ у Платона (143—152). Гераклитовскій позитивизмъ у Платона (152—168). Ученіе Платона о сужденіи и идеяхъ.

Рец.: Н. Самсонова, *Крит. Обзор.*, 1908, вып. II, стр. 35—38; *В. Ф. и Пс.*, кн. 92, стр. 271—280 (Боричевского).

П. Линицкій. Платонъ — представитель идеализма въ древней философіи.

Тр. К. Д. Ак., 1868, № 7, стр. 48—108; № 9, стр. 419—467.

[Риттеръ]. Взглядъ Платона на науку философіи (по Риттеру).

Ж. М. Н. Пр., 1837, ч. 13, стр. 265—301.

Н. Скворцовъ. Платонъ о знаніи въ борьбѣ съ сенсуализмомъ и разсудочнымъ эмпиризмомъ. Анализъ діалога *Θεατета*, съ примѣч. и объясненіями. М. 1871, (134—234 стр.).

[Сер. К. Смирновъ, прот.]. Нѣчто объ идеяхъ Платона.

Москвит., 1843, № 8, стр. 413—446.

Обзоръ статьи сдѣлано П. Биларскимъ въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1843, ч. 40, стр. 179—183.

Н. Стеллецкій. Нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу мнѣнія нѣмецкаго философа Фр. Альб. Лянге о сравнительномъ значеніи для развитія на-

уки взглядовъ Протагора и Платона на познаніе.

В. и Р., 1894, № 16, стр. 156—180.

Г. Е. Струве. О логикѣ Платона въ связи съ хронологіей и стилометріей его сочиненій.

В. Ф. и Ис., 1898, кн. 43, стр. 187—205.

По поводу книги В. Лютославскаго „The origin and Growth of Plato's Logic“.

И. Халипша. Систематическій

очеркъ гносеологическихъ воззрѣній Платона и критическая оцѣнка ихъ.

Впра и Раз., 1899, № 4, стр. 101—108.

П. Д. Юркевичъ. Разумъ по ученію Платона и опытъ по ученію Канта. М. 1865. 8° (72 стр.).

М. Унив. Из., 1865—1866, № 5, стр. 321—392.

Рец.: Н. Н. Страховъ „По поводу статьи П. Д. Юркевича“, *О. З.*, 1866, № 8.

Г. Метафизика Платона.

П. Каленовъ. Любовь по Платону.

Р. В., 1886, № 11, стр. 121—139.

Д. Лебедевъ. Платонъ о душѣ. Анализъ діалога „Федонъ“. Одесса. 1874. 8°.

Зап. Нов. Ун., 1874, т. XIV, стр. 27—274.

Введение. I. Подлинность Федона. Время его написанія. Составъ діалога (стр. 37—55). 2. Характеристика лицъ разговора (56—70). 3. Вступительная часть Федона. Бесѣда Сократа въ темницѣ съ друзьями о значеніи жизни и смерти (71—83). 4. Первое доказательство безсмертія души, основанное на древнемъ преданіи, подтверждаемомъ всеобщностью закона „крайнихъ противоположностей“ въ бытіи. Анализъ доказательства (84—97). 5. Второе психологическое доказательство безсмертія, основанное на существованіи въ душѣ довременныхъ идей. Анализъ доказательства (98—114). 6. Третье доказательство безсмертія изъ разсмотрѣнія природы души. Мнѣ о переселеніи душъ (115—131). 7. Перерывъ въ разсужденіи. Исслѣдованіе вопроса, не есть ли душа гармонія. Переходъ къ 4-му доказательству (132—163). 8. Четвертое — космическое — доказательство безсмертія. Метафизическое ученіе Платона объ идеяхъ. Анализъ доказательства (164—190). 9. Нравственные выводы изъ идеи безсмертія. Мнѣ о переселеніи душъ. Смерть Сократа (191—

218). 10. Идея Федона: его философъ и художественное цѣлое. Историческая основа послѣдней бесѣды Сократа. Пифагорейскій характеръ догматизма Федона. Религіозно-нравственный характеръ его. Психологическая теорія Федона. Мѣфъ Федра о небесной жизни душъ. Заключение (стр. 219—274).

П. Линицкій. Ученіе Платона о божествѣ. Кіевъ, 1876. 8° (III+334 стр.).

Тр. К. Д. Ак., 1875, № 9, стр. 373—435, № 10, стр. 3—39, № 11, стр. 202—248, № 12, стр. 351—425; 1876, № 2, стр. 222—283.

Введение. Часть I. 1. Обзоръ относящихся къ ученію Пл. о божествѣ важнѣйшихъ мѣстъ изъ его сочиненій (стр. 10—27). 2. Различные опыты изъясненія ученія Пл. о божествѣ а) со стороны внутренняго содержанія этого ученія и б) со стороны отношенія его къ христианству (27—150). Часть II. 1. Ученіе Платона о божествѣ по внутреннему его содержанію (151—280). 2. Отношеніе платонизма съ одной стороны къ предшествующему развитію теологическихъ понятій, а съ другой — къ послѣдующему христианскому вѣроученію (280—330).

Рец.: М. А. Олесничаго, *Тр. К. Д. А.*, 1876, № 8, стр. 280—302; Д. В. Поспѣхова, стр. 302—320. Отчетъ о диспутѣ: *Кіев. Тел.*, 1876, № 70; *Кіевлянинъ*, 1876, № 75; *Тр. К. Д. А.*, 1876, № 7;

Кіев. епарх. вѣд., 1876, № 14, стр. 453—460. •

— Рѣчь, сказанная предъ публичной защитой сочиненія „Ученіе Платона о божествѣ“.

Тр. К. Д. Аж., 1876, № 7, стр. 235—243.

Н. А. Любимовъ. Изученіе природы въ древности и въ новое время.

Р. В., 1891, № 6—7.

Гл. V. Платоно - Аристотелево міровоззрѣніе. Общая характеристика ученія Платона. VI. Вѣрованія Платона. VII. Философское ученіе Платона. VIII. Ученіе Платона о душѣ.

— Греческая философія природы въ міровоззрѣніи Платона и Аристотеля („Исторія физики“, СПб. 1892, кн. 3-я, стр. 60—149).

1. Творенія Платона и Аристотеля (60—70). 2. Ученіе Платона, какъ призывъ къ размышленію съ закрытыми окнами чувствъ (70—80). 3. Ученіе Платона о духовномъ мірѣ какъ части наблюдаемаго бытія (80—96). 4. Ученіе Платона о духовномъ мірѣ идей (96—108). 5. Ученіе Платона о природѣ (108—120).

Г. В. Малеванскій. Музыкальная и астрономическая система Платона въ связи съ другими системами древности.

Тр. К. Д. А., 1883, № 2, стр. 278—313.

Н. Милославскій. Душепереселеніе у Платона.

Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ“. Казань. 1873, стр. 219—249.

М. Д. Муретовъ. Новозавѣтная пѣснь любви сравнительно съ „Пиромъ“ Платона и „Пѣснью Пѣсней“.

Бог. В., 1903, № 11, стр. 461—499; № 12, стр. 559—612.

Н. Метафизика Платонова.

В. Евр., 1830, июль, стр. 3—22, 81—94.

— Идеологія по ученію Платона.

Ibid., июнь, стр. 161—182.

М. А. Орловъ. Вопросъ о судьбѣ души по смерти въ философской системѣ Платона. Одесса. 1882 (25 стр.).

Платонова аллегорія о естествѣ души.

Чтеніе для вкуса, разума и чувствованій, 1791, ч. II, стр. 145—160.

Платоновъ. О платонической троичности Божества передъ свѣтомъ христіанскаго и Богооткровеннаго ученія о Пресвятой Троицѣ. 1874. 12° (54 стр.).

Сравненіе разсужденій Платона о душѣ съ мнѣніями Сократа, Платона и Цицерона.

Р. В., 1809, ч. 8, стр. 282—293.

К. Тхоржевскій. Изслѣдованіе о космической системѣ Платона.

У. З. Каз. Ун., 1855, III, стр. 123—172.

А. Фуллье. Любовь по Платону. Перев. и предисл. Н. Герасимова. М. 1898. 12° (48 стр.).

И. Чистовичъ. Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. СПб. 1871.

1. Идея безсмертія на научно-философской основѣ. Платонъ. Главнымъ образомъ анализъ и разборъ содержанія діалога „Федонъ“ (стр. 95—190).

А. Шостынь. Ученіе Платона о матеріи.

В. и Р., 1887, № 14, стр. 82—109.

Д. Этика и политика Платона.

Г. Гомперцъ. Жизнепониманіе греческихъ философовъ. Спб. 1912.

Платонъ, стр. 149—174.

Г. Г. Зоргенфрей. Соціальная педагогика Платона.

Ж. М. Н. Пр., 1906, ч. VI, дек., стр. 188—201.

И. Д. Нарбековъ. Идеалы воспитанія и образованія у древнихъ грековъ по сочиненіямъ философа Платона „Политика или государство“ и „Законы“.

Прав. Соб., 1912, № 7—8, стр. 130—163.

И. Новгородцевъ. Очерки по исторіи философіи права. Политическіе идеалы древняго и новаго міра. Вып. II. М. 1913. 8° (III+96 стр.).

Платонъ. 1. Общая характеристика. 2. Первая стадія. 3. Философское міросозерцаніе Пл. 4. Ученіе Пл. объ естественномъ правѣ. 5—6. Политическое ученіе Пл. въ діалогъ „Государство“. 7. Политическія воззрѣнія Пл. въ послѣдній періодъ.

Н. И. Новосадскій. Педагогическіе идеалы Платона.

Варш. Унив. Изв., 1904, № 1, стр. 1—20.

Р. Пѣльманъ. Исторія античнаго коммунизма и социализма (Общая исторія европейской культуры. Изд. Брокгауза и Ефрона, т. II). Спб. 1910. 8° (712 стр.).

О политической теоріи Платона: Гл. II. Индивидуалистическое разложене общества и реакція въ философской теоріи государства и общества; III. Планъ организаціи новаго строя государства и общества (стр. 68—247, 604—651), изъ гл. V. Платонова Атлантида (303—307, 661—662).

М. Рубинштейнъ. Педагогическія идеи Платона.

В. Ф. и Пс., 1914.

Кн. Е. Н. Трубецкой. Политическіе идеалы Платона и Аристотеля въ ихъ всемірно-историческомъ значеніи.

В. Ф. и Пс., 1890, кн. 4, стр. 1—36.

— Соціальная утопія Платона. М. 1908. 8° (VI+111 стр.).

Вопр. Ф. и Пс., кн. 91, стр.

1—44, кн. 92, стр. 119—185.

Введеніе. 1. Смысль жизни. 2—4. Смысль общественной жизни и современная Платону дѣйствительность. 5—6. Задачи идеальнаго государства. 7—8. Цѣль идеальнаго государства и средства ея осуществленія. 9. Государство — церковь. 10. Коммунистическій строй. 11. Споръ комментаторовъ объ индивидуализмъ и социализмъ Платона. 12. Рабочіе въ идеальномъ государствѣ. 13. Идеальное государство и спартанско-критскій строй. 14—15. Государство Законовъ. 16. Заключение.

Кн. С. Трубецкой. Протагоръ Платона въ связи съ развитіемъ его нравственной мысли.

В. Ф. и Пс., кн. 58, стр. 207—228.

(**К. Тхоржевскій**). Cleot. Valer. Tchorzewski. De Politia, Timaeo, Critia, ultimo Platonico terminione, librorum de legibus praecipua ratione habita. Казань, 1847. 8°.

У. З. Каз. Ун., 1847, II, стр. I—XII, стр. 1—188.

Рец.: *О. З.*, 1848, іюль. Отвѣтъ на нее Тхоржевскаго въ *Москвит.*, 1849, № 13, стр. 13—15.

— De Aristophanis Ecclesiazu-

sis, habita ratione reipublicae Platonis.

Изв. Каз. Ун., 1885, III, стр. 123—172.

А. П. Шостынь. Нравственно-воспитательное значеніе музыки, по воззрѣніямъ Платона и Аристотеля.

Бог. В., 1898, № 10, стр. 48—74.

Мелкія замѣтки и статьи:

Георгъ Адлеръ. Изъ исторіи общественныхъ ученій. СПБ. 1909. Гл. II. О социалистическихъ идеяхъ въ Аѳинахъ, въ особенности объ аристократическомъ коммунизмѣ Платона (стр. 15—33). Гл. III. Критическая оцѣнка коммунизма Платона (стр. 33—42).

М. И. Аквилонъ. Педагогическая теорія Платона. Астрах. 1874. Прилож. къ *Отчету о сост. Астраханской гимназіи* за 1874.

(Бартелеми). Община Платона (въ обработкѣ Бартелеми). Изложеніе Л. Л. Мея. 1887. 8^о (19 стр.). *Библ. для Чтенія*, 1858, № 9, стр. 1—16.

Булгаковъ. Очерки по исторіи экономическихъ ученій. М. 1913. Платонъ, стр. 35—73.

К. Каутскій. Изъ исторіи культуры. Платоновскій и древнехристианскій коммунизмъ. Перев. Г. Ф. Львовича. СПБ. 1905. 8^о (73 стр.). *Вѣст. Всем. Ист.*, 1901, № 11 — 12.

— Изъ исторіи общественныхъ теченій. Т. I. Предтечи новѣйшаго социализма. Пер. Е. К. и И. К. Леонтьевыхъ. 2-е изд. СПБ. 1906. О Платонѣ, стр. 3—16.

— Предшественники новѣйшаго социализма. Ч. I. Отъ Платона до анабаптистовъ. Изд. 3-е. Съ предисл. К. Каутскаго къ этому русск. изданію („Исторія социализма въ монографіяхъ“). СПБ. 1907. 8^о (401 стр.).

М. Ковалевскій. Отъ прямого народоправства къ представительному. М. 1906. Т. I. О политическихъ взглядахъ Платона, стр. 39—46, 68—73, 75—77.

С. Ковнеръ. Очерки исторіи медицины. Вып. 3-й. Платонъ. *Кіев. Ун. И.*, 1885, № 8, стр. 1—16.

— Исторія древней медицины, Кіевъ, 1888, стр. 548—566.

Кургановичъ. Мысли Платона о воспитаніи юношества. *Опыты истор.-фил. трудовъ студ. Главн. педагог. инст.* 7-го вып. СПБ. 1853.

О „Государствѣ“ много у М. С. Курторги, Собраніе Сочиненій, 2 т. СПБ. 1894—1896. Статья „Основы Аѳинской гражданской общины“ (т. I, стр. 77—152, гдѣ, между прочимъ, говорится объ ученіи Платона о государствѣ, о связи эллинской философіи съ политикой, о разборѣ политическихъ учреждений Аѳинъ Платономъ и Аристотелемъ) и особенно обширное, оригинальное и ученое изслѣдованіе, съ постоянными ссылками на Платона и Аристотеля: „Аѳинская политія. Ея составъ, свойство и всемірно-историческое значеніе“, т. II, стр. 195—438. Детальныя ссылки на отдѣльныя страницы см. по Указателю, приложенному въ концѣ II тома Собр. Сочиненій.

Лерминье. Платонъ какъ законовѣдецъ. Пер. Ольгердовичъ. *Телескопъ*, 1833, № 8, стр. 409—430.

П. Линицкій. Обзоръ книги Paul Höfer. Die Bedeutung der Philosophie für das Leben nach Plato dargestellt. Göttingen. 1870. *Тр. К. Д. А.*, 1872, № 1, стр. 128—133.

Густавъ Майеръ. Очеркъ общественно-экономическихъ ученій съ древнѣйшихъ временъ до второй половины XIX в. Пер. съ нѣм. Г. Котляра (въ прил. къ *Міру Бож.*, 1905). Гл. II. „Государство

Платона". *Миръ Бож.*, 1905, № 8, стр. 19—28.

В. Никольскій. Христіанское ученіе о любви ко врагамъ въ его отношеніи къ ученію классической древности. *Прав. Собес.*, 1911, № 1, стр. 3—40, № 2, стр. 167—193 (Главнымъ образомъ о Платоновской этикѣ, № 3, стр. 311—321, ученіе стоиковъ, № 6, стр. 707—719).

П. И. Обломскій. О главнѣйшихъ психологическихъ и этическихъ возрѣніяхъ Платона (Рѣчь). *Прилож. къ цирк. по упр. Кавказ. уч. окр.* за 1885, № 6.

П. И. Новгородцевъ. Два правовыхъ идеала. *Науч. Слово*, 1904, № 10, стр. 112—127.

Ф. Я. Рявецъ. Искусства музъ и гимнастика, какъ воспитательныя средства по Платону. Кишиневъ, 1878.

В. И. Синайскій. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ. Вып. II—V. Кіевъ.

1913. § 14. Строеіе гражданской общины Платона, стр. 212—219.

Евгеній Соловьевъ. Принципъ экономіи силъ и теорія воспитанія Платона. *Русск. Школа*, 1895, №№ 5—8, 25—34, 14—28.

Л. В. Федоровичъ. Исторія политической экономіи съ древнѣйшихъ временъ до А. Смита. Од. 1900. *Зап. Нов. Унив.*, т. 79, 1900. Объ экономическихъ возрѣніяхъ Платона, стр. 77—85.

Б. Н. Чичеринъ. Исторія политическихъ ученій, т. I, М. 1869. О Платонѣ, стр. 42—55.

Шмидтъ. О педагогическихъ возрѣніяхъ Платона, „Исторіи педагогики“, т. I, стр. 277—308.

Д. Ф. Щегловъ. Историко-экономическіе очерки. Государство Платона. *О. З.*, 1866, іюнь, кн. 1, стр. 490—511. „Исторія социальныхъ системъ отъ древности до нашихъ дней“. Т. I, СПб. 1870; 2-е изд. СПб. 1891.

Е. Эстетика Платона.

Е. В. Амфитеатровъ. Историческій обзоръ ученій о красотѣ и искусствѣ. Изъ акад. чтеній. Ученіе о красотѣ и искусствѣ въ классической философіи. 1. Сократъ и Платонъ.

В. и Р., 1889, № 15, стр. 79—105.

Н. Арсеньевъ. Платонизмъ любви и красоты въ литературѣ эпохи возрожденія.

Ж. М. Н. Пр., 1913, № 1, стр. 23—56, № 2, стр. 232—300.

I. Платонизмъ и христіанство въ ихъ отношеніи къ земной красотѣ и любви. II. Платоновская академія въ Флоренціи, люди и обстановка. III. Платонизирующие трактаты о любви и красотѣ XV и XVI вв. IV. Попытки

литературной обработки платоническихъ концепцій любви и красоты въ Италіи. V. Художественное выраженіе платоническихъ идей въ „Придворномъ“ гр. Кастильоне и въ лирикѣ Микель-Анджело. VI. Заключительный обзоръ.

В. А. Воскресенскій. Поэтика. Историческій сборникъ статей о поэзії. СПб. 1885.

Статья Шевырева: „Ученіе Платона о прекрасномъ и поэзії“.

А. И. Смирновъ. Эстетика, какъ наука о прекрасномъ въ природѣ и искусствѣ. Университетскія чтенія. Казань. 1894.

Рец.: Э. Л. Радлова, *В. Евр.*, 1894, № 4, стр. 881—890; *Съв. Вѣстн.*, 1894, № 8, стр. 47—56.

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Аристотель.

Философія Аристотеля далеко не такъ хорошо изучена у насъ, какъ философія Платона, что, быть можетъ, объясняется конгеніальностью нашей философіи платонов-

скому умозрѣнію, а не аристотелианскому. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ до сихъ поръ даже полного перевода всѣхъ сочиненій Аристотеля.

I. Сочиненія Аристотеля.

A. Логика.

1. Категоріи.

Категоріи Аристотеля, на греческ. и русск. языкахъ. Переводилъ и объяснялъ М. Н. Касторскій. СПб. 1859. 8° (XVII+91 стр.).

Категоріи Аристотеля. Введеніе проф. Касторскаго (стр. I—XVII). Текстъ и переводъ Категорій (стр. 1—91).

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по истор. фил. права. Т. V. СПб. 1890.

Переводъ отдѣльныхъ мѣстъ и изложеніе содержанія, стр. 419—438.

2. Объ истолкованіи.

„Объ истолкованіи“ Аристотеля, перев. Э. Радлова. 8° (48 стр.).

Ж. М. Н. Пр., 1891, ч. 273, янв., стр. 45—64, фев., стр. 65—92.

Рец.: Е. Челпанова *В. Ф. и П.*, 1891, кн. 8, стр. 77—79.

Подробное введеніе Радлова,

закрывающее исторію комментаріевъ на сочиненіе „Объ истолкованіи“ и анализъ содержанія его (стр. 1—22). Переводъ (22—48).

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по истор. фил. права. Т. V. СПб. 1890.

Переводъ отрывковъ и содержаніе, стр. 438—444.

3. Первая Аналитика.

Первая аналитика Аристотеля. Перев. съ поясненіемъ проф. Н. Н. Ланге. СПб. 1894. 8° (194 стр.).

Ж. М. Н. Пр., 1891, ч. 277, сент. стр. 57—76, окт., стр. 11—32, ч. 278, ноябрь, стр. 33—35; 1892, ч. 279, янв., стр. 37—48; фев., стр. 49—80; ч. 280, мартъ, стр. 80—103; 1894, ч. 292, апр., стр. 10—32; ч. 293, май, стр. 33—69, июнь, стр. 86—108.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по ист. фил. права. Т. V. СПБ. 1890.

Изложение содержанія, стр. 444—467.

П. Э. Лейкфельдъ. Къ Аристотелю. Analit. prim. II, 23, p. 68, b. 15—29.

Фил. Об., II, кн. 2, стр. 191—193.

4. Вторая Аналитика.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи философіи права. Т. V. СПБ. 1890.

Переводъ отдѣльных мѣстъ и изложение содержанія, стр. 467—492.

5. Топика.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи философіи права. Т. VI. СПБ. 1891.

Переводъ отдѣльных мѣстъ и изложение содержанія, стр. 1—35.

6. Софистическія доказательства.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по

исторіи философіи права. Т. VI. СПБ. 1891.

Переводъ отдѣльных мѣстъ и изложение содержанія, стр. 35—45.

7. Риторика.

„Риторика“ Аристотеля. Съ греческаго перевела Надежда Платонова. СПБ. 1894. 8° (XII+204 стр.).

Ж. М. Н. Пр., 1892, ч. 281, май, стр. 61—96; июнь, стр. 96—136; 1893, ч. 285, янв., стр. 10—48; февр., стр. 49—82; 1894, ч. 291, янв., стр. 12—44; февр., стр. 102—112; ч. 292, мартъ, стр. 113—124.

Рец.: *Съв. Вѣстн.*, 1894, № 10, стр. 83.

В. К. Ериштедтъ. Arist. Rhet. III 9.

Ж. М. Н. Пр., 1895, ч. 297, стр. 79—80.

Описаніе человѣческихъ нравовъ, изъ 2-й книги Аристотелевой риторики.

Ежем. соч. къ пользѣ и увес. служ., 1757, т. VI, стр. 431—445.

Б. Метафизика.

Метафизика Аристотеля. Перев. съ предислов. и примѣч. В. В. Розанова и П. Д. Первова.

Ж. М. Н. Пр., 1890, ч. 267, февр., стр. 82—112, ч. 268, мартъ, стр. 113—152; 1891, ч. 273, январь, стр. 16—44; 1893, ч. 288, июль, стр. 47—48 (4-я книга Метафизики), авг., стр. 49—80, ч. 289, сент., стр. 81—82; 1895, ч. 297, янв., стр. 20—48, февр.,

стр. 49—78 (5-я книга Метафизики).

Переведены только первыя пять книгъ Метафизики. Остальныя восемь книгъ еще не переведены на русскій языкъ (!)

М. Брашъ. Классики философіи. Т. I. СПБ. 1907.

Переводъ съ нѣм. II и III книгъ „Метафизики“ Ар. стр. 153—165.

В. Физика.

Всѣ сочиненія Аристотеля по изученію природы до сихъ поръ

не переведены на русскій языкъ. Сюда относятся:

1. Физика, 8 книгъ.
2. О небѣ, 4 книги.
Отдѣльныя мѣста и содержаніе см. М. Филипповъ, Философія дѣйствительности, I, стр. 252—271.
3. Метеорологія, 4 книги.
4. Исторія животныхъ, 10 книгъ.
Отдѣльныя мѣста и содержаніе см. Филипповъ, *ibid.*, 282—316, 355—7, 364—5.
5. Части животныхъ, 4 книги.
Отдѣльныя мѣста и содержаніе см. М. Филипповъ, *ibid.*, 284, 289—91, 317—328.
6. Движеніе животныхъ.

7. Размноженіе животныхъ, 5 книгъ.
Отдѣльныя мѣста и содержаніе см. М. Филипповъ, 330—379.
8. Физиогномика.
9. Механика.
10. Расположенія и имена вѣтровъ.
11. Растенія.

Апокрифическія:

12. О мірѣ.
13. О движеніи.
14. О дыханіи.
15. О цвѣтахъ.

Г. Психологія.

1. Изслѣдованіе о душѣ.

Психологическія сочиненія Аристотеля, вып. I: изслѣдованіе о душѣ, переводъ съ греч. В. Снегирева. Казань, 1885, 8^о (98 стр.).

Учен. Зап. Каз. Univ., 1874,

№ 6, стр. 976—1011; 1875, № 7, стр. 794.

Введеніе (стр. 1—11). Переводъ всѣхъ трехъ книгъ (13—98).

2. *Parva naturalia*.

Не переведены на русскій языкъ.

Д. Этика.

Этика Аристотеля. Перев. съ греческ. Э. Радлова. СПб. 1887. 2-е изд. СПб. 1908 (стр. LXIV+207). Съ приложеніемъ статьи Э. Радлова, „Очеркъ исторіи греческой этики до Аристотеля“ (стр. I—LXIV).

Ж. М. Н. Пр., 1884, ч. 232, апр., стр. 67—87; ч. 233, май, стр. 1—16; ч. 235, сент., стр. 16—38; ч. 236, ноябрь, стр. 1—22; 1885, ч. 241, окт., стр. 493—512; ч. 242, ноябрь, стр. 513—532; 1886, ч. 247, сент., стр. 142—164; 1887, ч. 252, июль, стр. 97—136; ч. 254, дек., стр. 155—176.

Рец.: Ж. М. Н. Пр., 1888, ч. 255, февр., стр. 529; И. Ф. Ан-

ненскаго, *Гермесъ*, 1908, № 10, стр. 257—258.

II. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи философіи права. Т. VI. СПб. 1891.

Переводъ отдѣльныхъ частей и изложеніе содержанія, стр. 81—232.

Разсужденія Аристотелевы о добродѣтеляхъ и порокахъ. Перев. съ лат. М. А. СПб. 1787.

(Не переводъ ли это подложнаго трактата *Περὶ ἀρετῶν καὶ κακῶν*?).

Общедоступная философія въ изложеніи А. Пресса. Вып. 2. Аристотель. Этика. Политика. СПб. 1900. 8^о (52 стр.).

Е. Политика.

1. Политика.

Аристотель о гражданскомъ учрежденіи, книга II, перев. съ греч. яз. Г. П. (Григ. Полѣтика). СПБ. 1757.

Ежем. соч. къ пользѣ и увес. служ., 1757, июнь, стр. 483—557.

Politique d'Aristote (политика Аристотеля), перев. съ греч. (Сокращ. изъ Revue des Deux Mondes). *Сынъ Отеч.*, 1838, IV, стр. 73—100.

Политика Аристотеля. Перев. съ греч. яз. съ примѣчаніями, съ критическимъ изслѣдованіемъ о Политикѣ Аристотеля и съ двумя экскурсами, содержащими въ себѣ ученіе Аристотеля о правѣ и воспитаніи Н. Скворцовъ. М. 1865. 8° (XСII+369+1 стр.). 2-е изд. М. 1893. 8° (XVI+333 стр.).

Рец.: О. З., 1865, т. 163, № 21; *Литер. Лѣт.*, стр. 241—242; *Книжничекъ*, 1865, № 8; А. Н. Шварца, *Ф. Об.*, 1894, т. I, кн. 1, стр. 22—41; А. Либермана, *Ф. Библ.*, 1894, т. I, стр. 27.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по философіи права. Т. VI—VII. СПБ. 1891.

Переводъ отдѣльныхъ мѣстъ и изложеніе содержанія, VI, 234—498, VII, 1—62.

Политика. Перев. С. А. Жебелева. М. 1911 (стр. XII+465).

Рец.: А. М. Ловягина, *Гермесъ*, 1912, № 8, стр. 203—205; А. Н. Шварца, *Ж. М. Н. Пр.*, 1911, № 9, стр. 136—150.

Въ концѣ (стр. 380—465) приложена обширная статья „Греческая политическая литература и Политика Аристотеля“.

2. Государственное устройство Аѳинъ.

Аѳинское государственное устройство Аристотеля. Перев. Н. Я. Шубина. СПБ. 1891. 8°.

Ж. М. Н. Пр., 1891, № 5—8.

Ἀθηναίων πολιτεία. О государственномъ устройствѣ Аѳинъ. Перевелъ Д. Бѣляевъ. Казань, 1891. 8°.

Исторія и обзоръ аѳинскаго государственнаго устройства. Перев. и издалъ Алекс. Ловягинъ. СПБ. 1895. 8° (XXIII+143 стр.).

Ф. Г. Мищенко. Къ Аристотелю — *Ἀθηναίων πολιτεία*, с. 63, р. 159.

Фил. Об., 1892 г., кн. 2, стр. 201

Ж. Эстетика.

Изъ Аристотелевой поэтики. О критикѣ и о способѣ отвѣчать на нее. Пер. съ греч. А. Глаголева.

Труды общ. люб. рос. слов. при Моск. ун., 1819, ч. 16, стр. 160—170.

„О поэзи“, соч. Аристотеля.

Перевелъ, изложилъ и объяснилъ Б. Ордынский. М. 1854. 8° (VI+134 стр.).

Переводъ (стр. 1—28). Примѣчанія (29—40). Изложеніе (41—134).

Рец.: О. З., 1854, т. 96, отд. 3, стр. 1—28 (Обозрѣніе этой рец. въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1854, № 12); отвѣтъ Ордынскаго на эту рец.

„Образчикъ модной критики“, *Москвит.*, 1855, № 2, стр. 143—146; возраженіе на него, *О. З.*, 1855, т. 99, I, стр. 85—86; отвѣтъ Орд. „Образчикъ модной рекритики“, *Москвит.*, 1855, № 9, стр. 150—151; *Совр.*, 1854, т. 45, стр. 12—14; *Изв. 2-го отд. II. Ак. Наукъ*, 1854, т. 3, стр. 135—136 (И. Срезневскаго). „Поэтика“ Аристотеля въ переводѣ Ордынскаго вошла въ книгу В. А. Воскресенскаго: „Поэтика. Историческій сборникъ статей о поэзіи“. СПб. 1885.

Поэтика Аристотеля. Русскій пер., разборъ содержанія и комментарий В. И. Захарова. Варшава. 1885. 8^о (157 стр.).

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1885, № 8; *Ibid.*, 1887, № 3, стр. 90—132 (отзывъ А. Карнѣева въ статьѣ „Къ вопросу объ истолкованіи поэтики Аристотеля“); *Новое*

Время, № 5950 (21 сент. 1892), статья Д. Аверкіева: „Какъ порою составляются ученые диссертаци“.

Аристотель. Объ искусствѣ поэзіи. Греческій текстъ съ переводомъ и объясненіями Апелльрота. М. 1893. 8^о (IV+97 стр.).

Рец.: А. Н. Деревицкаго, *Ф. Об.*, 1893, т. V, кн. 1, стр. 26—31; *Миръ Божій*, 1893, № 8, стр. 200—202; А. Либермана, *Ф. Библ.*, 1894, т. I, стр. 26—27.

Ф. Г. Мищенко. Критич. поправки къ текстамъ греч. писат. I. Аристотелева Поэтика.

Кіев. Ун. Изв., 1877, № 11, стр. 861—863.

— Критич. замѣтки къ Поэтикѣ Аристотеля.

Кіев. Ун. Изв., 1880, № 6, стр. 221—224.

II. Литература объ Аристотелѣ.

A. Общій взглядъ на философію Аристотеля.

Въ русской литературѣ нѣтъ классическаго сочиненія, исчерпывающе излагающаго всю философскую систему Аристотеля.

C. Гогоцкій. Аристотель.

Ж. М. Н. Пр., 1857, ч. 96, № 11, стр. 53—84. „Философскій лексиконъ“, т. I, стр. 165—195.

Г. Зибекъ. Аристотель. Перев. со 2-го нѣм. изд. В. База-рова („Библіотека философовъ“). СПб. 1903. 8^о (II+146 стр.).

1. Введение (1—16). 2. Жизнь Ар. (17—21). 3. Метафизика и натурфилософія (22—57). 4. Органическое. Тѣло и душа (58—86). 5. Этика и ученіе о государствѣ (87—108). 6. Теорія искусства (109—114). 7. Ученіе о методѣ (115—121). 8. Значеніе аристотелевской

философіи. Ея историческое развитіе (122—146).

М. И. Каринскій. Лекціи по исторіи древней философіи. Литографированный курсъ. СПб. 1889.

Аристотель (стр. 433—508). Логика (437—456). Метафизика (456—484). Физика (484—502).

М. Козачинскій. Философія Аристотелева по умствованію перипатетиковъ, изданная Кіевской Акад. префектомъ Михаиломъ Козачинскимъ; на рос. и польск. яз. Кіевъ. 1742.

Е. Ф. Литвинова. Аристотель, его жизнь и значеніе въ исторіи науки. Съ портр. Аристотеля.

Биографич. бібліотека Ф. Павленкова. СПб. 1892. 8^о (78 стр.).

Рец.: В. Ивановскаго, *В. Ф. и П.*, 1893, кн. 19, стр. 97—98.

Миртовъ. Аристотель.

„Новый Энцикл. словарь“ Брокгауза и Эфрона.

Ор. Новицкій. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій. Ч. III. Кіевъ, 1860.

Философія Аристотеля, стр. 59—157.

П. Г. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи философіи права. 7 т. СПб. 1889—1891.

Аристотель, т. V, 359—492, VI, 1—498, VII, 1—62.

Кн. С. Трубецкой. Курсъ исторіи древней философіи. М. 1912.

Аристотель, стр. 64—111.

Мелкія замѣтки и статьи:

Философія Аристотеля, въ своей внутренней связи. *Ж. М. Н. Пр.*, 1843, ч. 37, стр. 103—106.

Рец., переведенная съ нѣмец., на книгу Fr. Biese, *Die Philosophie des Aristoteles*, 1842.

(Диогенъ Лаертскій). Жизнь

Аристотеля. *Утренній Свѣтъ*, 1779, ч. V, стр. 239—261.

А. С. Лебедевъ. Къ исторіи просвѣщенія въ Византіи. Споръ о Платонѣ и Аристотелѣ въ XV в. *Прав. Обзор.*, 1875, № 8, стр. 580—591.

В. Лессевичъ. Первые провозвѣстники позитивизма. *О. З.*, 1873, № 12, стр. 529—576. Объ Аристотелѣ, стр. 547—559.

Изученіе древности: „Аристотель“ Льюиса (Aristote by George Henry Lewes, London, 1864). *Отеч. Зап.*, 1864, т. 154, № 5.

Ф. Менцовъ. Аристотель. О жизни и трудахъ его. *Ж. М. Н. Пр.*, 1843, ч. 37, стр. 1—10.

Платонъ и Аристотель. *Моск. Тел.*, 1828, XXII, стр. 174—179.

Первый представитель науки (Аристотель). *Загр. В.*, 1864, т. IV, стр. 417—443. Тоже въ книгѣ: „Философія и наука. Очерки изъ современныхъ европейскихъ мыслителей“. СПб. 1865.

Л. Фигье. Свѣтила науки отъ древности до нашихъ дней. СПб. 1869. Жизнь Аристотеля, стр. 107—157.

А. С. Хомяковъ. Аристотель и всемірная выставка. Сочиненія, т. I, стр. 177—194 (2-е изд. 1878).

Б. Логика Аристотеля.

Е. Бобровъ. Логика Аристотеля. Историческій и критическій этюдъ. Варшава. 1906, 8^о (68 стр.).

Вар. Унив. Изв., 1905, № 8, стр. 1—8, 1906, № 1—2, стр. 9—68.

1. Аристотель — основатель логики. 2. Особенность Арист. логики. 3. Категоріи Аристотеля: ихъ грамматическій характеръ. 4. Метафизика Ар. и идеализмъ или универсализмъ Платона. 5. Предметъ логики Ар.; ея отправной

пунктъ. 6. Критерій истины. 7. Три принципа аристотелева дѣленія сужденій. 8. Иерархія понятій. 9. Непосредственное умозаключеніе. Превращеніе. 10. Ар. — основатель индукціи. 11. Гносеологія идеализма. 12. Ар. теорія познанія. 13. Ар. силлогизмъ. 14. 1-я фигура силлогизма. 15. Модусъ 1-й фигуры. 16. 2 и 3-я фигуры силлогизма. 17. Приведеніе 2-й и 3-й фигуры силлогизма къ 1-й. 18. Ар. индукція и значеніе средняго термина. 19. Анализъ. 20. Законы логическаго мышленія. 21. Формальный критерій истины. 22. Роды и виды понятій. 23. Общая

картина процесса познания по Ар. 24. Абстракция. 25. Позднѣйшія прибавки къ логикѣ Ар. 26. Изъ исторіи формальнаго критерія. 27. Порядокъ посылокъ. 28. 4-я фигура силлогизма.

М. И. Владиславлевъ. Логика. Обзорѣніе дедуктивныхъ и индуктивныхъ приѣмовъ мышленія и историческіе очерки: логики Аристотеля, схоластической диалектики, логики формальной и индуктивной. СПб. 1872; 2-е изд. 1881. 8°.

Логика Аристотеля — приложение первое, стр. 1—53.

Состояніе логическихъ изслѣдованій до Ар. (1—4). Сочиненія Ар. (4—6). О категоріяхъ (6—9). Объ истолкованіи (9—11). Первая аналитика (11—19). Вторая аналитика (19—26). Топика (26—43). О софистическихъ доказательствахъ (43—49). Судьбы Аристот. логики въ греческомъ мірѣ (49—50).

А. Ф. Зеленогорскій. Логика Аристотеля и общее заключеніе о методѣ древнихъ.

З. Х. Ун., 1877, т. 1, стр. 50—93, „О математическомъ, метафизическомъ, индуктивномъ и критическомъ методахъ изслѣдованія и доказательства“. Харьковъ, 1877, стр. 50—93.

А. П. Казанскій. Ученіе Аристотеля о значеніи опыта при познаніи. Одесса, 1891. 8° (X+420 стр.).

В. Метафизика и ученіе о природѣ Аристотеля.

Е. А. Бобровъ. Историческое введеніе въ психологію. Варшава, 1912.

Ф. Зеленогорскій. Ученіе Аристотеля „о душѣ“ въ связи съ ученіемъ о ней Сократа и Платона. СПб. 1871.

Ж. М. Н. Пр., 1871, ч. 156, июль, стр. 62—110; авг., стр. 237—279.

З. Нов. Ун., 1891, т. 55, стр. 1—420.

Предисловіе. I. Познаніе, приобретаемое человѣкомъ посредствомъ чувствъ, по Аристотелю. II. Познаніе, являющееся результатомъ дѣятельности способности *phantasia*, по ученію Аристотеля. III. Разумное познаніе по Аристотелю. IV. Общее заключеніе относительно собственно познавательныхъ ученій Аристотеля.

Рец.: Отзывъ Н. Н. Ланге, З. Н. Ун., т. 57, стр. 21—28; Э. Радлова, Ж. М. Н. Пр., 1892, № 1, ч. 279, стр. 218—228; Е. Челпанова, В. Ф. и Пс., 1892, кн. 12, стр. 55—62; Р. М., 1892, № 8, стр. 352, сл.; Библи. Зам., 1892, № 5.

П. Лейкфельдъ. Различныя направленія въ логикѣ и основныя задачи этой науки. Харьковъ. 1890. 8° (387 стр.).

О логикѣ Аристотеля въ разныхъ мѣстахъ.

— Логическое ученіе объ индукціи въ главнѣйшіе историческіе моменты его разработки. I. Аристотель.

Ж. М. Н. Пр., 1895, № 6, стр. 251—274.

Н. Марковинъ. Индуктивный методъ Бэкона и индукція Аристотеля.

Прогр. гимн. Видемана, СПб. 1886.

Предисловіе. Критическій разборъ и опроверженіе мнѣній о душѣ предшествовавшихъ мыслителей. Опредѣленіе души. Раздѣленіе души по видамъ и способностямъ. О душѣ питающей. О воображеніи, памяти и припоминаніи. Объ умѣ. О душѣ, движущей къ мѣсту. Заключеніе.

— Природа и жизнь по природѣ по Аристотелю.

В. и Р., 1891, № 17, стр. 187—208.

В. Карновъ. Натурфилософія Аристотеля и ея значеніе въ настоящее время.

В. Фил. и Ис., 1911.

С. Ковнеръ. Медицина Аристотеля.

К. Ун. И., 1885, №№ 9—11; 1886, №№ 1, 2, 7, 8. „Исторія древней медицины“, Кіевъ, 1888, стр. 574—675.

И. Корсунскій. Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ. Харьковъ, 1891. 8^о (193 стр.).

В. и Р., 1890, №№ 9, 11, 14, 16, 19, 21, 23; 1891, №№ 6, 9, 12.

Введеніе. I. Доказательства бытія Божія у Аристотеля: а) Космологическое доказательство (стр. 19—28), б) Телеологическое (28—37), в) Онтологическое (37—42), г) Психологическое (42—49), д) Историческое (49—52), е) Нравственное (52—62). II. Ученіе Аристотеля о Богѣ, именно о существѣ и свойствахъ Божіихъ: А. О существѣ Божіемъ (64—70). Б. О свойствахъ Божіихъ: а) свойства онтологическія: бытіе (71—72), единство (72—75), безусловность (75—79), вѣчность (79—82), неизмѣнность (82—84), вездѣсущіе (84—94), б) свойства нравственные: 1) ума: всевѣдѣніе (95—99), истинность (99—101), премудрость (101—103); 2) воли: свобода (103—105), всемогущество (105—107), благодѣтельность (107—109), святость (109—112), правосудіе (112—114); 3) чувства: радость (114—115), вседовольство (115—118), блаженство (118—122). В. О Богѣ, какъ личности, въ ея дѣятельности по отношенію къ міру (122—130). III. Отношеніе Аристотеля къ народной религіи (130—149). IV. Заключение о Ар. (149—174). Идея Бога у Теофраста (175—183), Евдема (183—187), Стратона (187—193).

П. Лавровъ. Очеркъ исторіи физико-математическихъ наукъ. СПБ. 1865.

Аристотель (стр. 204—306). § 13. Аристотель. Его жизнь. Судьба его ученія. Вліяніе походовъ Александра Македонскаго на греческую мысль. Отличіе Аристотеля отъ предшественниковъ и его труды по логикѣ. § 14. На-

веденіе. Наблюденіе и опытъ. Научный методъ. Стремленіе понять міръ. Недостатки метода Аристотеля. § 15. Математическіе труды Аристотеля. Группа его сочиненій по неорганической природѣ. Движеніе. Качественныя измѣненія. Механическія знанія Аристотеля. Небесныя и земныя явленія. Четыре стихіи. Явленія тяжести. Измѣненія стихій. Метеорологія и физика земли. Астрономія Аристотеля. § 16. Работы Аристотеля по области организмовъ. Труды по ботаникѣ. Собственный опытъ Аристотеля въ анатоміи и физиологіи. Его ошибки. Его заслуги. Его труды по анатоміи и физиологіи. Его классификація. Психологія. Значеніе Аристотеля.

Пав. Лейкфельдъ. Къ ученію Аристотеля о безсмертіи души.

Вѣра и Раз., 1890, № 18, стр. 225—254.

Н. А. Любимовъ. Изученіе природы въ древности и въ новое время.

Р. В., 1891, №№ 6 и 7.

Гл. V. Платоно-Аристотелево міровоззрѣніе. Гл. IX. Заключение отъ мыслимаго къ дѣйствительному по ученію Аристотеля.

— Греческая философія природы въ міровоззрѣніи Платона и Аристотеля.

„Исторія физики“ СПБ. 1892, кн. III, стр. 60—149.

1. Творенія Платона и Аристотеля (60—70). 6. Главныя черты ученія Аристотеля о природѣ (120—133). 7. Илюзіи метафизической объективировки Аристотеля (133—144). 8. Общее представленіе Аристотеля о вселенной и его отношеніе къ спиритуальному міру (144—149). Кн. V. гл. 4. Вопросы механики въ сочиненіяхъ Аристотеля (242—249).

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи философіи права. Т. VI. СПБ. 1891.

Метафизика и физика Ар., стр. 45—80.

М. М. Филипповъ. Философія дѣйствительности. СПБ. 1895.

Гл. IV. Аристотель, какъ естествоиспытатель (стр. 229—402, 417—424). Космологія А. (248—276). Біологическія работы (272—293). Классификація (293—316). Морфологія и сравнительная ана-

томія (316—333). Размноженіе (333—364). Эмбриологическія познанія (364—379). Идея эволюціи (379—384). Политика противъ механическихъ воззрѣній (384—393).

Г. Этика и политика Аристотеля.

Б. А. Сочиненіе Аристотеля о государственномъ устройствѣ Аѳинъ (Aristotle on the constitution of Athens. Oxford, 1891).

Уч. Зап. Каз. Ун., 1891, II, стр. 275—287.

(Бартелеми де Сентъ-Илеръ). Рецензія на *Politique d'Aristote*, trad. en français par J. Barthélemy de Saint Hilaire, P. 1837. *Сынъ Отеч.*, 1838, т. IV, стр. 73—100.

Дж. Ст. Блекки. Четыре фазиса нравственности: Сократъ, Аристотель, Христіанство и Утилитаризмъ. М. 1878.

А. А. Бронзовъ. Аристотель и Фома Аквинатъ въ отношеніи къ ихъ ученію о нравственности. СПб. 1884. 8° (IV+II+591 стр.).

Введеніе: 1) источники, 2) литература, 3) постановка вопроса (стр. 1—87). Часть I. Ученіе Аристотеля о нравственности (88—236). 1. Предварительныя замѣчанія. 2. Раскрытіе ученія Аристотеля о нравственности. 3. Отношеніе нравственныхъ воззрѣній Аристотеля къ воззрѣніямъ другихъ моралистовъ. Часть II. Ученіе Фомы Аквината о нравственности (237—485). Часть III. Сопоставленіе между собою нравственныхъ воззрѣній Аристотеля и Фомы Аквината (486—591): 1) со стороны ихъ „содержанія“, 2) со стороны ихъ „внутренней“ состоятельности, 3) со стороны ихъ отношенія къ нравственному ученію Евангелія.

Единственное въ русской литературѣ изслѣдованіе объ этической системѣ Аристотеля.

В. П. Бузескулъ. Новооткрытый трактатъ Аристотеля объ аѳинской демократіи.

И. Об., 1891, т. 2, стр. 221—239.

— Вопросъ о новооткрытой *Ἀθηναίων πολιτεία*.

Ж. М. Н. Пр., 1892, № 7, стр. 142—189, 1893, № 5, стр. 134—212; № 10, стр. 450—488.

Рец.: *Θ. Г. Мищенко*, *У. З. Каз. Ун.*, 1894, кн. 5, крит. и библи., стр. 35—40; *Ф. Библи.*, 1894, т. II, стр. 73.

— *Ἀθηναίων πολιτεία* Аристотеля, какъ источникъ для исторіи Аѳинской демократіи до конца V вѣка до Р. Х.

Ж. М. Н. Пр., 1894, № 6, стр. 329—373; № 7, стр. 19—61.

— Аѳинская Политія Аристотеля, какъ источникъ для исторіи государственнаго строя Аѳинъ до конца V вѣка. Харьковъ. 1895. 8° (4+VI+484 стр.).

Рец.: *Ф. Об.*, 1895, т. VIII, кн. 2, стр. 165—166; *Р. М.*, 1895, № 10, стр. 498—500; *Г. Шульца*, *З. Х. Ун.*, 1895, № 3, крит. и библи., стр. 1—9; *Негушилъ*, Отчетъ о диспутѣ, *В. П. Бузескула*. *Ibid.*, стр. 224—234.

Д. Бѣляевъ. Сочиненіе Аристотеля о государственномъ устройствѣ Аѳинъ. Казань, 1891. 8° (15 стр.).

У. З. Каз. Ун., 1891, № 2, стр. 275—287.

П. Виноградовъ. Первая главы Аѳинской Политіи Аристотеля.

Ф. Об., т. III, кн. 2, стр. 97—109.

— Развитие демократіи въ трактатѣ Аристотеля о государствѣ Аѳинскомъ.

И. Об., 1892, т. V, стр. 156—174.

— Трактатъ Аристотеля о государствѣ Аѳинскомъ.

Р. М., 1892, № 11, стр. 189—220.

М. Гершензонъ. Аѳинская Политія Аристотеля и жизнеописанія Плутарха. Изслѣдованіе. М. 1895. 8^о (III+99 стр.).

Рец.: В. Бузескула, Ф. Об., 1895, т. IX, кн. 1, стр. 33—38.

Сопоставленіе нѣкоторыхъ біографій Плутарха съ „Аѳинской политіей“: Солонъ (стр. 1—48), Фемистоклъ (49—56), Аристидъ (56—70), Кимонъ (70—77), Периклъ (77—80), Никій (80—83).

[Дарестъ]. Рецензіи на его книгу La science du droit en Grèce. Platon, Aristote, Théophraste, par Rodolphe Dareste. Paris 1893 Ф. Зигеля, подъ загл. „Наука права въ древней Греціи“, Ж. М. Н. Пр., 1893, № 5, стр. 267—277; А. III, Ф. Об., 1893, т. IV, кн. 1, стр. 13.

А. Н. Деревницкій. О новомъ трактатѣ Аристотеля и его значеніи для исторіи аѳинской демократіи. Харьковъ. 1891. 8^о.

Рец. Я. Колубовскаго *Вопр. Ф. и Ис.*, т. VIII, стр. 80.

С. А. Жебелевъ. Греческая политическая литература и „Политика“ Аристотеля.

Въ концѣ его перевода Политики, М. 1911, стр. 380—465.

Г. И. Капаровъ. Объ отношеніи аѳинской политіи Аристотеля къ Ксенофонту.

Ж. М. Н. Пр., 1904, ч. 353, июнь, стр. 270—277.

Кулаковскій. Политія Аѳинянъ (по поводу соч. Кирхгофа и Мюллера-Штрюбинга).

Кіев. Унив. Изв., 1881, № 7, стр. 161—176.

М. Куторга. Аѳинская политія. Ея составъ, свойство и всемірно-историческое значеніе (Собраніе сочиненій, Т. II, 1896, стр. 195—438).

Ссылки на Аристотеля см. по Указателю, приложенному въ концѣ книги.

Александръ Ловягинъ. Приложеніе къ книгѣ Aristotelis *Ἀθηναίων πολιτεία* Graece et Rossice. Новыя чтенія Фр. Бласса, СПб. 1895. 8^о (14 стр.).

А. А. Малининъ. Къ вопросу объ Алкмеонидахъ въ первой главѣ Аѳинской политіи Аристотеля, въ связи съ вопросомъ объ Эпименидѣ Критянинѣ.

Ж. М. Н. Пр., 1908, ч. XVIII, ноябрь, стр. 479—494; дек., стр. 495—520.

Ф. Г. Мищенко. „Политія“ Аристотеля, гл. 40.

Ж. М. Н. Пр., 1894, № 4, стр. 1—5. О значеніи Политіи Аристотеля для исторіи правленія Тридцати.

— Судъ присяжныхъ въ Аѳинахъ и сочиненіе Аристотеля объ Аѳинскомъ государствѣ.

Ж. М. Н. Пр., 1892, ч. 283, стр. 119—141.

— Фукидидъ VIII, 97, 2 и Аристотель, Аѳ. Политія, 33, 2.

Ж. М. Н. Пр., 1894, ч. 294 и 295. Объ олигархическомъ переворотѣ въ Аѳинахъ 411 г.

— Къ Аѣинской Политіи Аристотеля 8 Sandys.

Филолог. Обзор., 1894, т. VII.

— Aristot. *Ἀθην. πολιτ.* сар. 63, 4.

Филолог. Обзор., 1895, т. VIII, кн. I. О судѣ присяжныхъ въ Аѣинахъ.

— Aristotelis Atheniens. rei publ. 22, 5 Sandis.

Ж. М. Н. Пр., 1895, ч. 297.

— Судъ присяжныхъ въ Аѣинахъ.

Собрникъ въ пользу Общ. вспом. студ. унив. Св. Влад., Кіевъ, 1895.

Н. Остроумовъ. Мысли Аристотеля о воспитаніи и о значеніи музыки въ дѣлѣ воспитанія. Тула, 1903. 8° (24 стр.).

М. М. Покровский. Къ вопросу объ авторѣ новооткрытаго трактата *Ἀθηναίων πολιτεία*.

Ж. М. Н. Пр., 1892, № 10—11, стр. 29—61.

— Этюды по Аѣинской политіи Аристотеля. М. 1893. 8° (IV+121 стр.).

1. Критій какъ источникъ для Аристотеля и Плутарха (стр. 1—52). 2. Отношеніе Аристотеля къ Критію. Опытъ сопоставленія первой части Аѣинской политіи съ Политикой Аристотеля (55—81). 3. Вторая часть Аѣинской политіи и Политика Аристотеля (85—93). Приложение. Фрагменты Критія и пояснительные тексты къ нимъ (107—120).

Рец.: Ф. Г. Мищенко, *У. З. К. Ун.*, 1894, кн. 2, крит. и библ., стр. 17—32; *Ф. Библ.*, 1894, т. II, стр. 74.

— 13-ая и 21-ая главы Аѣинской Политіи Аристотеля.

Ф. Об., 1894, т. VII, кн. 2, стр. 240—242.

— Изслѣдованія по Аѣинской Политіи Аристотеля.

Ф. Об., 1895, т. VIII, кн. 1, стр. 43—68; кн. 2, стр. 121—141.

Р. Стемповскій. Изслѣдованіе древняго періода аѣинской жизни и отчасти новаго, съ точки зрѣнія древностей, подъ руководствомъ *Πολιτεία* Аристотеля.

В. Ун. И., 1880, №№ 2, 4; 1881, № 2; 1882, № 3, 4. Тоже подъ загл.: Изслѣдованіе ряда вопросовъ по госуд. древностямъ Аѣинъ написалъ Ромуальдъ Стемповскій. Варш. 1882. 8°.

Рец.: В. Латышева, *Ж. М. Н. Пр.*, 1883, № 8.

Кн. Е. Н. Трубецкой. Политическіе идеалы Платона и Аристотеля въ ихъ всемірно-историческомъ значеніи.

В. Ф. и Пс., 1890, кн. 4, стр. 1—36.

А. Шварцъ. [*Ξενοφонтος*] *Ἀθηναίων πολιτεία*. О государствѣ Аѣинскомъ, сочиненіе неизвѣстнаго автора V вѣка до Р. Х. Критическое изслѣдованіе. М. 1891. 8° (177 стр.).

Учен. Зап. Моск. Ун., Истор. фил. фак.

Рец.: Ф. Ев. Корша, *Зап. Нов. У.*, т. 57, стр. 17—20.

— Къ вопросу о времени написанія Политики Аристотеля.

Ф. Об., 1895, т. VIII, кн. 2, стр. 144—148.

— Изъ наблюденій надъ Политикой Аристотеля.

Въ *Χαριστήρια* въ честь Е. Ф. Корша, М. 1896, стр. 403 и сл.

— Аристотель и Фукидидъ (Изъ наблюденій надъ Политикой Аристотеля).

Ж. М. Н. Пр., 1913, № 1, стр. 57—77.

В. Шефферъ. Афоризмы и замѣтки къ Аѳинской политіи Аристотеля.

Ф. Об., 1894, т. VII, кн. 1, стр. 47—96.

Э. Р. Штернъ. Новооткрытая Аѳинская политія Аристотеля. Одесса. 1892. 8^о.

Лѣтопись ист.-фил. об. при Имп. Новор. Ун., II вып.

Рец.: В. П. Бузескула, Ф. Об., т. II, кн. 2, стр. 151—157.

О политическихъ воззрѣніяхъ Аристотеля общія указанія можно найти въ слѣдующихъ курсахъ:

С. Бершадскій. Очерки исторіи философіи права. 1892, стр. 62—88.

Булгаковъ. Очерки по исторіи экономическихъ ученій, 1903, стр. 74—87.

М. Ковалевскій. Отъ прямого народоправства къ представительному. М. 1906, т. I, стр. 46—67, 73—74.

Н. Коркуновъ. Исторія философіи права, стр. 39—55 (3-е изд.).

Р. Орженцкій. Ученіе о цѣнности у классиковъ и канонистовъ. Одесса. 1896, стр. 147—166.

Р. Пельманъ. Фрагментъ Аристотелевскаго идеала государства (въ „Исторіи античнаго коммунизма и социализма“, стр. 268—280; примѣчанія, стр. 651—656).

Л. В. Федоровичъ. Исторія политической экономіи съ древнѣйшихъ временъ до А. Смита. Од. 1900 (*Зап. Нов. Ун.*, т. 79, 1900, стр. 89—105).

Чичеринъ. Исторія политическихъ ученій, т. I, 1896, стр. 55—73.

Шершеневичъ. Исторія философіи права. 2-е изд. 1907, стр. 81—108.

Шмидтъ. Исторія педагогики, т. I, стр. 309—336.

Д. Эстетика Аристотеля.

Д. Аверкиевъ. О драмѣ.

Р. Вѣст., 1877, № 3.

Е. В. Амфитеатровъ. Историческій обзоръ ученій о красотѣ и искусствѣ. Изъ академич. чтеній. Ученіе о красотѣ и искусствѣ въ классич. философіи.

2. Аристотель. В. и Р., 1889, № 16, стр. 135—161.

Рец.: А. И. Пономарева, *Страникъ*, 1889, № 10, стр. 324—329.

(Бенаръ) Н. И. Тимковскій. Рецензія на книгу Ch. Bénard, *L'esthétique d'Aristote et de ses successeurs*, Р. 1889, *Вопр. Ф. и Ис.*, кн. 4, стр. 128—131; А. Деревницкаго *Фил. Обзор.*, 1892, т. II, кн. 2, стр. 181—183.

Л. Горкевичъ. Взглядъ Аристотеля и Горація на поэзію.

Гимн., 1894, № 8, стр. 447—470.

1. Происхожденіе поэзіи. 2. Виды поэзіи. 3. Основныя свойства поэтическихъ произведеній: единство и цѣльность (простота). 4. Величина поэтическаго произведенія. 5. Метры и языкъ поэзіи. 6. Взглядъ на личность поэта.

Георгъ Гюнтеръ. Ученіе Аристотеля о трагедіи. Гл. I и II. Переводъ В. Яковлева.

П. Об., 1895, №№ 1 и 2, стр. 15—46, 132—161.

А. Н. Карнѣевъ. Къ вопросу объ истолкованіи Поэтики Аристотеля (Отзывъ о переводѣ По-

этики Аристотеля В. И. Захарова. Варшава. 1885).

Ж. М. Н. Пр., 1887, ч. 250, мартъ, стр. 90—132.

И. Ф. Лагарпъ. Разсмотрѣніе Пштики Аристотелевой.

Ликей, ч. 1, стр. 1—45.

Н. Г. Чернышевскій. Эстетика и поэзія. СПБ. 1893.

С. П. Шевыревъ. Теорія поэзіи въ историческомъ развитіи у древнихъ и новыхъ народовъ. М. 1836.

Ученіе Ар. о поэзіи, стр. 49—82.

П. Шустеръ. Поэтика Аристотеля.

Ж. М. Н. Пр., 1875, ч. 177, янв., стр. 37—68.

III. Теофрастъ.

1. Сочиненія Теофраста.

О свойствъ нравовъ человѣческихъ. Перевелъ съ латинск. А. П. (Алексѣй Протасовъ). СПБ. 1772. 8°.

О притворствъ. Изъ характеровъ или правоописаній Теофрастовыхъ. *Трудол. Муравей*, 1771, № 22.

Теофрастовы характеры или свойства людей. *Библиотека ученая, экономич. и проч.* (Тобольскъ 1794). О притворствъ. Ч. IX, стр. 125. О злословіи. Ч. X, стр. 127. О хвастовствъ, стр. 129. О человѣкѣ, дѣлающемъ все не во время, стр. 133.

Теофрастъ. Характеристики. Пер. съ греч. В. А. Алексѣевъ. СПБ. 1888. 8° (32 стр.). Изд. 2-е, исправл. 1893. 8° (XII+30 стр.).

Пан. Лит., 1888, т. 1, стр. 1—32.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1889, ч. 261, № 2, стр. 424—425; *Правда*, 1888, № 8; *Р. Мысль*, 1888, № 7, стр. 343—344; *Библиографъ*, 1888, № 5—6, стр. 249; *Ф. З.*, 1888, № 1; *Ф. Библи.*, 1894, т. II, стр. 58 (зам.); *Нов. Время*, 1894, № 6467.

Объ ощущеніяхъ. Перев. съ греч. Г. Церетели.

Въ прил. къ Таннери „Первые шаги др.-гр. науки“, стр. 100—119. Переведены тѣ мѣста, которые имѣють отношеніе къ досократовскимъ философамъ.

2. Литература о Теофрастѣ.

Бриллонъ. Послѣдованіе характеровъ Теофрастовыхъ и мыслей Паскалевыхъ. Пер. съ франц. А. Сергѣева. М. 1784. 8°.

В. И. Ордынскій. Характеристики Теофраста (Ист.-лит. статья). *Соврем.*, 1850, т. 23, № 9.

А. Слѣпцовъ. Характеристики Теофраста и Ла-Брюйера. *Мірзъ Божій*, 1894, № 11, стр. 16—35.

П. Лавровъ. Очеркъ исторіи физико-математическихъ наукъ. Школа Аристотеля, стр. 306—330.

М. Филипповъ. Философія дѣйствительности. СПБ. 1895.
Теофрастъ, какъ основатель научной ботаники, стр. 443—463.

ПЯТЫЙ ОТДѢЛЪ.

Исторія древней философіи послѣ Аристотеля.

І. Стоицизмъ.

А. Общія сочиненія о стоицизмѣ.

С. Говоровъ. Моральная философія стоиковъ въ отношеніи къ христіанству.

В. и Р., 1888, № 1, стр. 23—50; № 2, стр. 74—94; № 5, стр. 225—242; № 6, стр. 279—296; № 7, стр. 336—352.

Г. Гомперцъ. Жизнепониманіе греческихъ философовъ и идеалъ внутренней свободы. СПб. 1912.

Стоики, стр. 175—227.

М. Гюйо. Стоицизмъ и христіанство.

Собраніе Сочиненій, т. IV. Воспитаніе и наслѣдственность. СПб. 1900. Второе приложеніе.

К. Марта. Философы и поэты-моралисты во времена Римской Имперіи. Перев. съ франц. М. Корсакъ. М. 1879. 8^о (380 стр.).

Рец.: *Вѣстникъ Европы*, 1879, № 10, стр. 780—785; *Дѣло*, 1880, № 6, стр. 1—34 (Статья подъ загл. „Классическое наслѣдство“ Н. В. Шелгуновъ); *Церковно-Общественный Вѣстникъ*, 1879, № 176; *Церковный Вѣстникъ*, 1880, № 5 (Н. Барсова); *Народная и*

Дѣтская бібліот., 1879, № 6, стр. 167—168 (К. Томазини); *Недѣля*, 1879, № 29, стр. 869—876.

И. Невзоровъ. Мораль стоицизма и христіанское правоученіе. Казань, 1892. 8^о (XII+176 стр.).

Рец.: *Волжскій Вѣстн.*, 1892, № 305.

Ф. В. Фарраръ. Искатели Бога. Съ англ. Ф. С. Комарскаго (съ рис.). СПб. 1898. 12^о (504 стр.).
Сенека (9—278). Эпиктетъ (279—384).
Маркъ Аврелій (385—500).

Мелкія статьи и замѣтки.

А. В. Адольфъ. Рецензія нѣмецкой книги Lud. Stein, *Die Erkenntnisstheorie der Stoa*. *Вопр. Фил. и Псих.*, т. I, стр. 94—95.

А. Н. Гиляровъ. Рецензія на книгу Schmekel, *Die Philosophie der mittleren Stoa*. *В. Ф. и Пс.*, кн. 1, стр. 142—144.

Лекки. Стоицизмъ (Отрывокъ изъ „History of european morals from Augustus to Charlemagne“).

Сборникъ „Римская Имперія“. Переводъ А. С. Милюковой. М. 1900, стр. 278—324.

А. Мартыновъ. Нравственное учение Климента Александрийскаго по сравненію со стоическимъ. *Твор. Святыхъ отцовъ*, 1889, кн. I, приб. стр. 92—137.

П. Ф. Мельниковъ - Разведенковъ. Стоицизмъ и христіанство. Лекція. Екатеринодаръ. 1894.

Ор. Новицкій. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ учений. Т. III. Кіевъ, 1860. Стоицизмъ, стр. 175—234.

М. Э. Посновъ. Главнѣйшія философско-этическія и религіоз-

ныя теченія въ вѣкъ Рож. Хр. О стоицизмѣ — *Тр. Кіев. Д. Ак.*, 1910, № 10, стр. 263—287.

Спекторскій. Очерки по философіи общественныхъ наукъ, 1907. Теорія въ морали стоиковъ, стр. 47—74.

Фонсегривъ. Опытъ о свободѣ воли. Гл. V. Стоицизмъ. *Тр. К. Д. А.*, 1890, № 12, стр. 644—664; 1891, № 9, стр. 103—123.

Чичеринъ. Исторія политическихъ учений, т. I, 1869. Стоики, стр. 73—79.

Б. Старшіе стоики.

Клеанѣъ. Гимнъ Клеанѣа греч. стихотворца. *Вечера*, 1772, ч. 1, веч. 5.

— Гимнъ Клеанѣа. Переводъ И. И. Мартынова. *С.-Петербург. Меркурій*, 1793, апрѣль, стр. 66.

— Гимнъ Богу. Перев. Г. Р. Державина. (1800).

„О, Ты, всесый, многоимянный“ (Сочиненія Державина, 2-е изд. Смирдина, т. I, СПб. 1851, стр. 78—81; Изд. Грота, т. 2, стр. 323. Здѣсь же приведенъ подстрочный переводъ гимна).

Гимнъ переложень Державинымъ съ нѣмецкаго перевода.

Гимнъ Клеанѣовъ Богу. *Другъ Провс.*, 1804, ч. 3 (о гимнахъ). Переводъ прозою.

Гимнъ Зевесу (Клеанѣа). Перев. А. Мерзлекова.

Подраж. и пер., ч. 2 (М. 1826), стр. 3—8.

Маркъ Катонъ. Нравоучительныя правила, перев. съ лат. СПб. 1773.

Георгъ Адлеръ. Идеалистическій анархизмъ Зенона. „Изъ исторіи обществ. учений“, стр. 42—49.

Магаффи. О Зенонѣ и Эпикурѣ (отрывокъ изъ *Greek Life and Thought*). Сборникъ „Исторія Греціи со времени Пелопонесской войны“, подъ ред. И. Шамонина и Д. Петрушевскаго, М. 1896, вып. II, стр. 130—151.

Р. Пельманъ. Мировое социальное государство основателя школы стоиковъ. „Исторія античнаго коммунизма и социализма“, стр. 280—283; примѣчанія, стр. 656—657.

И. Стемпковский. Историческія изысканія о жизни и писаніяхъ Воспорянина Сфера, философа стоической секты (Отрывокъ изъ опыта изысканій о Воспорѣ Киммерійскомъ).

М. Вѣстн., 1828, ч. 9, № 10, стр. 203—220.

К. Зедергольмъ. О жизни и сочиненіяхъ Катона старшаго. Разсужденіе напис. по греч. и латин. источникамъ. М. 1857.

Рус. Вѣст., 1857, т. XII.

В. Сенека.

1. Сочиненія Сенеки.

Сенека къ Луцилію (съ латин.).

Моск. ежем. изд., 1781, ч. 2, стр. 222—226; *Вечер. Заря*, 1782, ч. 1, стр. 57—68; *Жур. Нов. Русск. Лит.*, 1805, ч. 14, стр. 35; *Ж. М. Н. Пр.*, 1822, ч. 5, стр. 348—370, 478—491; 1823, ч. 8, стр. 269—279.

Письма философа Сенеки.

Перев. * * *

Въра и Раз., 1884—1886 гг.

Всего переведено 70 писемъ (изъ общаго числа 124).

Сенека. Избранныя письма къ Люцилію. Перев. съ лат. Пл. Краснова. Изд. Суворина. 1894. 12^о (258 + II стр.).

Всего переведено 50 писемъ.

Вообще не переведено на русскій языкъ около 40 писемъ Сенеки (№№ 13, 15, 21—22, 25, 27, 29, 39, 42, 45—46, 48, 55, 57, 66, 68—69, 71, 76, 79, 82, 86, 89, 92, 94—95, 97, 100, 104, 108—111, 113—4, 117, 120—2).

О благодѣяніяхъ (De beneficiis) VII книгъ Л. Аннея Сенеки къ Эббуцію Либералію. Пер. * * *

Въра и Раз., 1889—1897.

Разсужденіе Сенеки о счастливой жизни.

Утренній Свѣтъ, Н. Новикова, ч. II (1-е изд. 1778), стр. 285—339, 2-е изд., 230—281.

Л. Аннея Сенеки. О Провидѣніи. Пер. (Башилова).

Ни то ни сію, 1769, стр. 113—145.

— О управленіи міра, о Божіи промыслѣ, и какъ многая

злая благимъ мужамъ случаются. СПб. 1786 4^о (22 стр.).

— О провидѣніи. Сочиненіе Сенеки. Съ латин. перев. В. Стовикъ и В. Стейнъ. Керчь. 1901 (27 + IV стр.).

Сенека. Утѣшеніе Марціи.

М. Брашъ, „Классики философіи“, стр. 311—330.

Псевдоапоеозъ императора Клавдія (Aprocolocytosis). Перев. И. И. Холодняка.

Филол. Обзор., 1899, т. XVI, прил.

Сенеки христіанствующаго нравственныя лекарства, выбранныя изъ писемъ Л. А. Сенеки. Перев. съ лат. Александръ Мельгуновъ. М. 1783. 8^о (220 стр.).

Переводъ автологіи изъ сочиненій Сенеки, существовавшей подъ заглавіемъ „Seneca Christianus“.

Духъ Сенеки, или изрядныя нравоучительныя разсужденія сего великаго философа. Перев. съ нѣмец. Влад. Золотницкій. М. 1765. 12^о.

Лучи мудрости или нравоучительныя и полезнѣйшія разсужденія Сенеки и Плутарха, и прочихъ славнѣйшихъ древности мужей. Перев. съ лат. И. Ф. и С. С. 2 части. М. 1786. 8^о.

Разсужденіе Сенекино о честномъ житіи, пер. И. Т.

Утренній Свѣтъ, Н. Новикова, ч. I (1-е изд. 1777), стр. 69—83, 2-е изд., стр. 205—218.

Нравоученія Сенекины и др. древнихъ авторовъ.

Ежем. сочин. къ пол. и увес., 1757, ч. 5, стр. 68—80.

Разсужденія, выбранныя изъ Л. А. Сенеки. Пер. Ивана Соколова.

Полезн. Увес., I, 1760, стр. 49—62, 197—204.

Нравоучительныя разсужденія вел. фил. Сенеки о краткости жизни.

Моск. ежем. изд., 1781, ч. I, стр. 163—208.

Мысли о смерти и другихъ несчастіяхъ, неизбѣжныхъ въ сей жизни. Изъ соч. Сенеки. Перев. съ лат. СПБ. 1809. 12^о (19 стр.).

Л. Аннэй Сенека. Съ латин. перев. В. Алексѣевъ. Изд. журн. „Пантеонъ литературы“, 1891. 8^о (35 стр.).

На русскій языкъ не переведены изъ сочиненій Сенеки: *Consolatio ad Helvetiam*, *Consolatio ad Polyb.*, *De tranquillitate animae*, *De ira*, *De clementia*, *De constantia sapientis*, *De otio*.

2. Литература о Сенекахъ.

Жизнь Сенеки. Перев. съ лат. Лав. Давидовскаго.

Моск. ежемѣс. изд., 1781, ч. I, стр. 209—212.

Г. Буасье. Римская религія отъ Августа до Антониновъ. Пер. М. Корсакъ. СПБ. 1878 (645 стр.).

Кн. П. Римская философія послѣ Августа. Ученіе Сенеки. Сенека и св. апостолъ Павелъ. Римская философія послѣ Сенеки.

Н. Виноградовъ. Біографическія свѣдѣнія о латинскомъ риторѣ Сенекахъ и его трагедіяхъ. Сергіев. Посадъ. 1906. 12^о (15 стр.).

П. Н. Красновъ. Л. А. Сенека, его жизнь и философская дѣятельность. Біографич. очеркъ съ портр. Біографич. библ. Павленкова. СПБ. 1895. 8^о (77 стр.).

Л. Переписка ап. Павла съ философомъ Сенекою.

Прав. Обзор., 1883, № 1, стр. 115—141.

Къ статьѣ приложенъ русскій переводъ 14 предполагаемыхъ писемъ Сенеки и ап. Павла.

Н. А. Любимовъ. Метеорологія и физическая географія древнихъ (Сенеки).

„Исторія физики“, СПБ. 1892, стр. 217—229.

К. Марта. Философы и поэты-моралисты во времена Римской имперіи. Перев. М. Корсакъ. Изд. К. Т. Солдатенкова. М. 1880. 8^о (380 стр.).

В. И. Модестовъ. Философія Сенеки и его письма къ Лудилію. Актовая рѣчь. Кіевъ. 1872.

Кіев. Унив. Изв., 1871, № 12, стр. 1—23.

Н. Побѣдинскій. Мысли Л. А. Сенеки о смерти и безсмертіи.

Вѣра и Раз., 1898, № 16, стр. 133—152; № 22, стр. 409—422.

I. Разсужденія о томъ, что смерть сама по себѣ не составляетъ зла для человѣка. II. Посмертная судьба человѣка.

— Мысли о Богѣ Л. А. Сенеки въ ихъ отношеніи къ христіанству.

Вѣра и Раз., 1901, № 20, стр. 281—296.

М. Т-въ. Преданіе о перепискѣ философа Сенеки съ апостоломъ Павломъ.

Вѣра и Раз., 1895, № 1, стр. 32—48; № 2, стр. 49—83.

В. Фаминскій. Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки (философа) и отношеніе ихъ къ христіанству. Кіевъ. 1906. 8° (III + 479 стр.).

Введение (1—65). Часть I. Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. А. Сенеки. Гл. 1. Религіозныя воззрѣнія Сенеки (теологія) (65—107). Гл. 2. Индивидуальная мораль (108—198). Гл. 3. Соціальная мораль (199—236). Часть II. Отношеніе Сенеки и его религіозно-нравственныхъ воззрѣній къ христіанству. Вопросъ объ отношеніи Сенеки къ христіанству и его краткая исторія (239—255). Гл. 1. Разборъ данныхъ о знакомствѣ Сенеки съ христіанствомъ (256—314). Гл. 2. Принципіальное различіе воззрѣній Сенеки и христіанства (315—479).

Рец.: *Вѣра и Раз.*, 1906, № 22, стр. 337—342.

— Мораль языческаго фило-

софа Сенеки и современное отношеніе къ вопросамъ нравственности. Рѣчь.

Тр. Кіев. Дух. Ак., 1905, № 5, стр. 94—123.

— Значеніе религіозно-нравственныхъ воззрѣній Л. А. Сенеки (философа) съ точки зрѣнія общаго вопроса объ отношеніи къ христіанству язычества вообще и языческой философіи въ частности.

Тр. Кіев. Дух. Ак., 1906, № 7, стр. 509—523.

Фарраръ. Искатели Бога. Пер. Комарскаго. СПб. 1898 (504 стр.). Сенека, стр. 13—278.

Г. Секстъ Пиагореецъ.

Притчи или изреченія Секстія Пиагорейца. Пер. съ греч. на лат. Руфиномъ, а съ латин. на російскій М. Невзоровымъ. М. 1801.

Секстъ Пиагореецъ. Изреченія въ перев. М. Лисицына.

Гимназія, 1895, № 10; 1896, № 1, 2.

Д. Эпиктетъ.

1. Сочиненія Арріана.

Эпиктита Философа „Главизны“, съ толкованіями Максима Исповѣдника.

Старинный рукописный переводъ. Старшіе русскіе списки: 1) Пергаменный Синод. № 644. XIV—XV в.; 2) Хлуд. приб. № 10, XV в.

Эпиктита стоическаго философа Енхиридѳнъ и Апофеѳгмы и Кевита Оивейскаго Картина или изображеніе житія челоѳческаго. Перев. съ греч. Григорія Полѳтики. СПб. 1759. 12° (230 стр.); 2-е изд. 1767. 12°. Изд. Акад. Н. СПб. 1806.

Предувѣдомленіе къ читателю. Житіе Эпиктитово, перев. изъ „Словаря“ Суида (1—54). Эпиктитовъ Енхиридѳнъ (55—134). Эпиктитовы апофеѳгмы (135—177). Кевита Оивейскаго Картина (178—230 стр.).

Апофеѳгмы Эпиктета — это его изрѣченія, выбранныя изъ „Эклогъ“ Стобея.

Эпиктитовы краткія разсужденія о нравахъ. Пер. съ фр.

Праздное время въ пользу утотр., 1759, ч. 1, май, стр. 271—284.

Эпиктетъ. Настольныя замятки стоическаго морали. Пер. Н. В. Зайцева. Казань, 1883. 12° (IX и 42 стр.).

Переводъ „Енхиридѳна“.

Эпиктетъ. Основанія стоицизма. Пер. съ греч. В. Алексѣева. СПб. 1888. 8^о (16 стр.).

Рецензіи: *Рус. Мысль*, 1889, № 6; *Библиогр.*, 1889, № 4—5, стр. 130—133; *Фил. Зап.*, 1889, № 2.

Переводъ „Эпихиридіона“.

Эпиктета Эпихиридіонъ, перев. М. А. Энгельгардта (съ французскаго перевода Гюйо). СПб. 1900.

Собраніе сочиненій Гюйо, т. IV, СПб. 1900.

Эпиктетовы рѣчи.

Москов. ежесѣмьс. изданіе, ч. II, 1781, июль, стр. 208—221.

Эпиктетъ. Афоризмы. Съ при-
бавленіемъ нѣсколькихъ главъ
изъ его „размышлений“. Съ гре-
ческаго перев. В. Алексѣевъ.
СПб. 1891. 12^о (70 стр.).

„Афоризмы“ Эпиктета выбраны
изъ сочиненій Марка Аврелія, Мак-
сима Тирскаго и особенно изъ „Цвѣт-
ника“ Іоанна Стобейскаго. Главы
„размышлений“ взяты изъ сочине-
нія Арріана „Діатрибы“, именно изъ
кн. I, гл. 14 и 16, кн. II, гл. 8,
кн. III, гл. 19—26, кн. IV, гл. 5.

Въ чемъ наше благо. Избран-
ныя мысли Эпиктета. 4 книжки
М. 1904. 16^о (40+32+48+32 стр.).

2. Литература объ Эпик-
тетѣ.

А. Балановскій. Стоикъ Эпик-
тетъ и его отношеніе къ хри-
стіанству.

Вѣра и Раз., 1887, № 6, стр.
264—284.

Александръ Бронзовъ. Рец. на
книгу Adolph Bonhoffer. Die Ethik
des Stoikers Epictet. *В. Ф. II.*, кн. 32,
стр. 134—141.

А. А. Бронзовъ. Охристіани-

зованный „Эпихиридіонъ“ стоика
Эпиктета.

Хр. Чит., 1904, 2, стр. 59—74,
187—203.

Предисловіе 1. Вопросъ объ авторѣ
второго Эпихиридіона. 2. Что измѣнено
псевдо-Ниломъ въ Эпиктетовомъ Эпхи-
ридіонѣ.

К. Гильти. Счастье. Попу-
лярные очерки по нравственной
философіи. Пер. и пред. Алек-
сандра Острогорскаго. СПб. 1894.
8^о. (V+94 стр.). Изд. 2-е, испр.
СПб. 1894. 8^о (140 стр.).

Среди другихъ очерковъ —
очеркъ „Мысли Эпиктета“. Этотъ
очеркъ былъ напечатанъ въ *Обра-
зованіи*, 1893, № 5—6, стр. 229—
259.

— Идеализмъ. Мысли Эпик-
тета. Загробный міръ. Хорошія
привычки. Перев. съ нѣмец. Вл.
Андерсонъ. СПб. 1904. 8 (48 стр.).

А. Маковельскій. Мораль Эпик-
тета. Казань, 1912. 8^о (37 стр.).
Пробная лекція.

К. Марта. Философы и по-
эты-моралисты во времена Рим-
ской Имперіи. Пер. М. Корсакъ.
М. 1880 (380 стр.).

Рабъ - мудрецъ. Разсказъ о
римскомъ мудрецѣ Эпиктетѣ. М.
1904 16^о (31 стр.).

Н. Рыжковъ. Рец. на новѣйшія
работы объ Эпиктетѣ *В. Ф. II.*,
кн. 18, 98—102.

Фарраръ. Искатели Бога.
СПб. 1898.

Эпиктетъ, стр. 279—384.

В. Г. Чертковъ. Римскій муд-
рецъ Эпиктетъ. Его жизнь и
ученіе. М. 1889. 12^о (142+II стр.).
2-е исправл. и дополн. изданіе,

М. 1891. 16° (142+II стр.). Изд. 3-е. М. 1911 (96 стр.).

Эпиктетъ.

Ств. Минерва, 1832, ч. 1, стр. 5—23 (Истор.-литер. статья).

Эпиктетъ.

Заволжскій муравей, 1834, ч. 3, стр. 348—351. Изъ „Amusements philologiques“. Биографія.

Е. Маркъ Аврелій.

1. Сочиненіе Марка Аврелія.

Маркъ Аврелій. Житіе и славныя дѣла Марка Аврелія Антонина, Цезаря Римскаго, а при томъ собственныя и премудрыя его разсужденія о себѣ самомъ. Пер. съ нѣм. Сергѣй Волковъ. СПБ. 1740. 2-е изд. 1760. 3-е 1775. 4-е 1789. 5-е 1798.

Выдержки изъ „Размышлений“ Марка Аврелія у Сопикова, „Опытъ рос. библ.“, т. III, стр. 95—107.

Маркъ Аврелій. Размышленія императора Марка Аврелія Антонина, о томъ, что важно для самого себя. Перев. кн. Л. Урусова. Тула. 1832. 8° (IX+180 стр.). М. 1888. М. 1895 (108 стр.). М. 1902 (95 стр.). М. 1911 (67 стр.).

Маркъ Аврелій. Къ самому себѣ. Размышленія. Перев. съ греческ. Пл. Краснова. СПБ. 1895. 12° (172 стр.).

Маркъ Аврелій. Наединѣ съ собой. Размышленія. Перев. съ греч. и примѣчанія С. Роговина. Вступительный очеркъ С. Котляревскаго. М. 1914. Изд. Сабашниковыхъ. 8° (LVI+199 стр.).

Маркъ Аврелій. Избранныя мысли. В. I. Обращеніе къ душѣ. М. 1914. 32° (16 стр.).

2. Литература о Маркѣ Авреліи.

С. Котляревскій. Маркъ Аврелій.

Вступительной очеркъ къ переводу С. Роговина „Наединѣ съ собой“, стр. IX—LVI.

Маркъ Аврелій и его „Мысли“. *Сем. Веч. для старш. возр.*, 1865, № 8, стр. 585 и сл.

К. Марта. Философы и поэты-моралисты. М. 1880.

Разсмотрѣніе своей совѣсти римскимъ императоромъ. Маркъ Аврелій, стр. 177—217.

Д. Мережковский. Вѣчные спутники. Маркъ Аврелій. Плиній Младшій. СПБ. 1907. 8° (70 стр.).

В. И. Модестовъ. Маркъ Аврелій и новая религія.

Наблюд., 1882, № 3, стр. 108—129, № 4, 39—60.

— Маркъ Аврелій и новая религія (по поводу книги Ренана *Marc Aurèle*).

Сборникъ „Статьи для публики“, т. I, СПБ. 1883.

Повѣствованіе о болѣзни, отъ которой Марку Аврелію, императору римскому, смерть приключилась, съ приобщеніемъ мудрыхъ совѣтовъ, данныхъ имъ при смерти сыну своему принцу Ком-

моду и всѣмъ министрамъ. Пер. съ еллино-греч. М. 1789.

Э. Ренанъ. Маркъ Аврелій и конецъ античнаго міра. Пер. съ франц. Гуревича. СПб. 1906.

— Конецъ античнаго Міра.

Дѣло, 1882, 5, стр. 125—148; 6, стр. 151—171 (изъ Marc Aurèle et la fin du monde antique).

И. Т. Сонъ Марка Аврелія. *Утренній Свѣтъ*, ч. 4, 2 изд., стр. 219—231.

В. Рудневъ. Императоръ Маркъ Аврелій какъ философъ.

В. и Р., 1887, № 20, стр. 385—400.

— Императоръ Маркъ Аврелій въ его отношеніи къ христіанству.

В. и Р., 1889, № 13, стр. 17—36.

Фарраръ. Искатели Бога. СПб. 1898.

Маркъ Аврелій, стр. 385—500.

П. Г. Якушевичъ. Императоръ Маркъ Аврелій Антонинъ и его отношеніе къ христіанству. Витебскъ. 1895.

II. Эпикуреизмъ.

А. Эпикуръ.

А. Я. Антоновичъ. Курсъ государственнаго благоустройства (полицейскаго права). Кіевъ. 1890.

II. Историческій очеркъ ученій о народномъ благосостояніи. 4. Стоики и Эпикурейцы.

Кіев. Ун. И., 1888, № 3.

О. Ф. Базинеръ. Эпикуреизмъ и его отношеніе къ новѣйшимъ теоріямъ естественныхъ и философскихъ наукъ. Двѣ публичныя лекціи. Одесса. 1889. 8^о (53 стр.). 2-е изд. 1891.

Зап. Нов. Ун., 1889, т. 50, стр. 267—319.

(Батте) В. Олинъ. Вѣкъ Эпикуровъ (изъ книги: *Morale d'Épictète*, par Batteux). *Журн. древн. и новой словесн.*, 1818, кн. 10, стр. 73—86.

— Мысли Эпикура о естествѣ боговъ (оттуда же, „съ нѣкоторыми перемѣнами и отмѣненіями“). *Ibid.*, 1819, кн. 7, стр. 105—115.

Г. Гомперцъ. Жизнепониманіе греческихъ философовъ и идеаль внутренней свободы. СПб. 1912.

Эпикуръ, стр. 228—253.

М. Гюйо. Мораль Эпикура и ея связь съ современными ученіями. Перев. Н. Южина. СПб. 1899.

Собраніе сочиненій, т. II, стр. 81—372.

Введеніе. I. Плотскія удовольствія (99—136). II. Духовныя удовольствія (137—208). III. Частныя и общественныя добродѣтели (209—269). IV. Новѣйшіе послѣдователи Эпикура (270—372).

Ив. Ивановъ. Забытые предшественники XVIII вѣка (Эпикурейство и стоицизмъ).

Рус. Мысль, 1890, № 2, стр. 86—103.

Ю. А. Кулаковский. Философъ Эпикуръ и вновь открытыя его изреченія. Кіевъ, 1889. 8^о.

Кіев. Ун. Изв., 1889, № 4, стр. 1—21.

Рец.: *Съв. Вѣстн.*, 1890, № 4.

Фр. Ланге. Исторія матеріализма.

Эпикуръ, стр. 62—84 (2-е изд. СПб. 1899).

Ал. Мионовъ. Высшее благо по ученію Эпикура.

Вѣра и Раз., 1887, № 1, стр. 228—242.

В. И. Модестовъ. Эпикуреизмъ и современный интересъ къ нему.

Рус. Мысль, 1890, № 3, стр. 41—57.

По поводу трудовъ гг. Кулаковского и Базинера.

Ор. Новицкій. Постепенное

развитіе древнихъ философскихъ ученій. Т. III. Кіевъ. 1860.

Эпикуреизмъ, стр. 234—279.

В. Парадѣвъ. Философъ Эпикуръ и его проблема освобожденія людей отъ боговъ. Казань, 1911. 8° (39 стр.).

Публич. лекція, проч. въ Казанскомъ о-вѣ народн. универс.

Кн. С. Н. Трубецкой. Эпикуръ.

Энцикл. слов. Брокгауза и Эфрона, а также „Курсъ древней философіи“, ч. II, стр. 152—166.

Шлкв. (князь П. Шаликовъ). Эпикуръ.

Пріятное и пол. препр. времени, 1796, ч. XII, стр. 369—381.

Б. Лукрецій.

1. Сочиненіе Лукреція.

Поэма Лукреція о природѣ вещей. Перев. А. Клевановъ. М. 1874.

Лукрецій Каръ. Поэма о природѣ въ перев. А. Горбатова. (Пѣснь первая).

Гимн., 1895, №№ 3, 4, 6—7.

Т. Лукрецій Каръ „De rerum natura“. Книга I. Опытъ разбора плана и перевода И. И. Семенова.

Из. Ист.-Ф. Инст. кн. Безб., XXIV т., 1909, стр. 1—33.

Изъ Лукреція. Въ прозаическомъ перев. Ф. Е. Корша.

Перев. изъ кн. II, стр. 1—61, III, 929—1021, V, 925—1160.

Филол. Обзор., IV, стр. 46 и сл., V, стр. 11 и сл.

Переводъ гекзаметромъ кн. П. 1—16 (Лукреція) Ореста Головина.

Варш. Унив. Изв., 1886, № 9, стр. 23 и сл.

П. Н. Черняевъ. Анализъ поэмы Лукреція (I—III кн.). Варшава. 1911. 8° (40 стр.).

Рец.: В. Вонсика, *Ж. М. Н. Пр.*, 1911, № 7, стр. 151—153.

— Анализъ поэмы Лукреція „De rerum natura“.

Вар. Ун. Изв., 1910, № 1, стр. 1—8, № 2, стр. 9—16, № 3, стр. 17—40. Анализъ 3 первыхъ книгъ.

— Орывокъ изъ пятой книги Лукреція (стихи 780—1455). Перев. О. Базинера.

Вѣстн. Евр., 1893, фев., стр. 511.

— Изъ Лукреція. Перев. И. Холодняка.

Ж. М. Н. Пр., 1901, ч. 337, № 9 стр. 125—130.

— Изъ Лукреція. Начало и конецъ поэмы. Молитва Венерѣ. Чума въ Афинахъ.

Commentationes Nikitinianae, Сборникъ въ честь проф. Никитина, СПб. 1901, стр. 260.

Титъ Лукрецій Каръ. О природѣ вещей. Пер. съ лат. Ивана Рачинскаго. Москва, 1904. 8^о (245 стр.). 2-е изд. М. 1913. 8^о (XXIII+259 стр.).

Рец.: гр. И. И. Толстого, *Ж. М. Н. Пр.*, 1904, ч. 355, окт., стр. 435—442.

2. Литература о Лукреціи.

А. А. Брокъ. Религія Лукреція (Актовая рѣчь).

Изв. Ист.-Фил. Инст. Безб., XIX, 1902, стр. 1—30.

Н. Виноградовъ. Взглядъ Лукреція Кара на религію въ его поэмѣ „О природѣ“. Казань, 1896. 8^о (55 стр.).

Юл. Кулаковский. Поэма Лукреція о природѣ. Рѣчь. Кіевъ. 1887. 8^о (38 стр.).

Кіев. Univ. Изв., 1887, № 1, стр. 1—38.

Фр. Ланге. Исторія матеріализма.

Дидактическая поэма Лукреція

о природѣ, стр. 84—106 (2-е изд. СПб. 1899).

Н. Лопатинскій. Который изъ Цицероновъ былъ издателемъ поэмы Лукреція?

Ж. М. Н. Пр., 1877, ч. 193.

Н. А. Любимовъ. Физическое ученіе Эпикура по изложению Лукреція.

Жур. М. Н. Пр., 1892, № 5. „Исторія физики“, СПб. 1892, стр. 161—181.

В. И. Марковниковъ. Идея культурно-историческаго развитія въ поэмѣ Лукреція.

Научное Слово, 1903, № 10.

Нагуевскій. Исторія римской литературы. Т. I, Казань. 1911.

Уч. Зап. Каз. Ун., 1911.

О Лукреціи, № 11, стр. 606—632.

Веніаминъ Платоновъ. Лукрецій Каръ и Соломонъ.

Вѣра и Раз., 1909, № 2, стр. 215—230; № 3, стр. 337—352.

Параллель между міровоззрѣніемъ Лукреція и Экклезіастомъ.

М. Полинякъ. Противъ Лукреція 9 книгъ о Богѣ и естествѣ. Ч. 1—2. Москва, 1803. 8^о.

И. Рачинскій. О Лукреціи.

Предисловіе къ его переводу книги Лукреція „О природѣ вещей“. М. 1913, стр. I—XXIII.

С. Шевыревъ. Лукрецій и его поэма.

Ж. М. Н. Пр., 1835, ч. VIII, стр. 18—47.

В. Гораций.

О. Вейсенфельсъ. Гораций. Значеніе для цѣлей гимназическаго преподаванія и принципы толкованія въ классѣ. Митава, 1891.

Гимназія, 1891, № 7, 10, стр. 1—181.

О міровоззрѣніи Горация особенно главы V—VII, стр. 76—154.

III. Скептицизмъ.

1. Сочиненіе Секста Эмпирика.

Секстъ Эмпирикъ. Три книги Пирроновыхъ положеній. Перев. съ греч., предисл. и примѣч. Н. В. Брюлловой - Шаскольской, подъ редакц. А. И. Малеина. СПб. 1913. 8^о (213 стр.).

„Противъ Математиковъ“, другое важное сочиненіе Секста Эмпирика до сихъ поръ на русскій языкъ не переведено.

2. Литература о скептицизмѣ.

Ор. Новицкій. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій. Т. III. Кіевъ. 1860.

Скептицизмъ, стр. 279—321.

Рауль Рихтеръ. Скептицизмъ въ философіи. Т. I. Перев. съ нѣм. В. Базарова и Б. Столпнера. СПб. 1910. 8^о (390+LXIV стр.).

Полный скептицизмъ (Греческій скепсисъ). Гл. I. Предшественники греческаго скепсиса и его историческое развитіе. 1. Предшественники греческаго скепсиса (39—59). 2. Историческое развитіе греческаго скепсиса. А. Пирронизмъ. Б. Академическій скепсисъ (60—84). Гл. II. Изложеніе греческаго скептицизма (85—176). 1. Общій принципъ изостенія. 2. Сенсуальный скепсисъ. 3. Рациональный скепсисъ. 4. Скепсисъ, направленный на отдѣльные содержанія знанія. 5. Отрицательные и положительные выводы изъ скептицизма. Гл. III. Критика греческаго скепсиса (177—390). Примѣчанія.

IV. Эклектизмъ (Цицеронъ).

А. Философскія сочиненія Цицерона.

1. De republica.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по истор. фил. права. Т. VII, СПб. 1891.

Отчасти переводъ, отчасти изложеніе, стр. 218—278.

С. Вѣховъ. Сочиненіе Цицерона „О государствѣ“ (De Republica). Опытъ историко-литературнаго анализа. СПб. 1882. (IV+186 стр.).

Ж. М. Н. Пр., 1881, ч. 217, сент., стр. 405—468; окт., стр. 479—554; ч. 218, ноябрь, стр. 555—602.

Сновидѣніе Сципіона, сочиненіе Цицерона. Перев. и объяснен. А. А. Шарбе. 1853.

Учен. Зап. Каз. Univ., 1853, кн. III, стр. 13—60.

2. De legibus.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи фил. права. Т. VII.

Отчасти переводъ, отчасти изложеніе, стр. 278—304.

3. Consolatio.

Цицеронъ. О утѣшеніи. СПб. 1775.

4. De finibus bonorum et malorum.

Цицероновы размышленія о совершенномъ добрѣ и крайнемъ злѣ. Перев. съ латин. И. Посниковымъ. СПб. 1774. 8^о. 2-е тисн. СПб. 1793 (302 стр.).

Опроверженіе эпикуреизма. Первая и вторая книги произведенія Цицерона „О высшемъ

благѣ и крайнемъ злѣ“. Въ русск. переводѣ Гвоздева. Казань, 1889. 8^о (VI+106 стр.).

5. *Tusculanae disputationes.*

Тускуланскія бесѣды. Кн. I—III. Кн. IV. Объ остальныхъ душевныхъ волненіяхъ. Кн. V. О добродѣтели. Изд. Иогансона. Кіевъ, 1888—1889. 12^о (250 стр.).

Перев. со словами и примѣчаніями.

Tusculanae disputationes, съ объясн. Ст. Блажевскаго. Кн. 1 и 2. М. 1875.

Брашъ. Классики философіи. Т. I, СПб. 1907.

О презрѣніи къ смерти (1-я книга „Тускуланскихъ бесѣдъ“), стр. 278—308.

Р. А. Фохтъ. Критическое замѣчаніе къ *Cic. Tusc.* 1, 2.

Ж. М. Н. Пр., 1875, ч. 180, августъ, стр. 86—88.

— Логическая связь мыслей въ первой книгѣ Тускуланскихъ бесѣдъ Цицерона.

Ж. М. Н. Пр., 1875, ч. 182, ноябрь, стр. 41—66.

— О связи мыслей во второй книгѣ Цицероновыхъ Тускуланскихъ бесѣдъ.

Ж. М. Н. Пр., 1879, ч. 206, декабрь, стр. 421—439.

Тускуланскія бесѣды. Перев. первой книги. Одесса. 1885.

Тускуланскія бесѣды къ М. Бруту. Пер. Ф. Садова.

Вѣра и Раз., 1886—1887.

Переводъ прерывается на кн. II, гл. 27.

Разсужденіе Цицерона о добродѣтели. Перев. Ник. Прокоп. Антонскій. М. 1820.

Ф. Садовъ. Цицеронъ и его „Тускуланскія бесѣды“.

Вѣра и Раз., 1885, I, стр. 378—392 II, стр. 482—492.

6. *De natura deorum.*

Цицеронъ. О естествѣ боговъ три книги. Перев. съ лат. Гр. Комовъ. СПб. 1779. 2^о изд. 1807.

Бесѣды Цицероновы о естествѣ боговъ. Часть I. Пер. Илья Гриневичъ. Харьковъ. 1817.

М. Т. Цицеронъ. О природѣ боговъ (*De natura deorum*). Пер. С. Б. Ревель. 1892—1899.

Гимназія, 1892, № 2, 3 (стр. 1—71, книга 1-я); 1893, № 1, стр. 1—16; 1894, № 5, стр. 17—32, № 6, стр. 33—48, № 10, стр. 49—80 (вторая книга); 1895—1896, № 2, стр. 1—8; 1899, № 2, стр. 9—24, № 3, стр. 25—48 (третья книга). Полный переводъ.

7. *Cato major или de senectute.*

Cato major и *Laelius*, съ объясн. А. Ананьева. М. 1870.

Cato major съ объясненіями Е. Чеховскаго. Одесса. 1881.

Cato major de senectute, съ объясненіями А. М. Фогеля.

Изв. И.-Ф. Инст. Безб., 1895, XIV.

Предисловіе, стр. I—III. Текстъ и комментарий, стр. 1—120. Планъ разсужденія, стр. 122—133. Указат. собств. именъ, стр. 137—167.

Цицеронъ. О старости. Пер. съ лат. Карнѣевъ. Курскъ. 1795.

Цицеронъ. Разсужденіе о старости. Перев. Н. Оз.

Жур. Дел. Нар. Просв., ч. VII, стр. 369—380.

О старости. Перев. А. Зиновьева. М. 1866.

Разсужденіе М. Т. Цицерона о старости. Подстрочный переводъ В. Икенишанова съ латинскаго со словами и примѣчаніями. Кіевъ, 1888. 12^о (80 стр.).

Цицеронъ. Философскіе трактаты о старости и о дружбѣ. Пер. И. Семенова, М. 1893. 8^о (79 стр.).

8. De divinatione.

Цицеронъ. Рѣчь „О дивинаціи“. К. 1896. 16^о (61 стр.).

П. Н. Черняевъ. Философскія воззрѣнія Цицерона по „De divinatione“.

Вар. Унив. Изв., 1911, № 2, стр. 1—32.

9. Laelius или de amicitia.

Laelius et de officiis. Изд. Rommel. Харьковъ, 1893.

Cato maior et Laelius. Изд. съ объясн. А. Ананьевъ. М. 1870.

Laelius de amicitia. Текстъ съ объясненіями. Изд. П. А. Адриановъ. Кіевъ, 1884.

Изв. И.-Ф. Ин. Безб., т. IX.

Текстъ, стр. 1—36. Комментарій, стр. 1—121.

Лилий или о дружествѣ. Пер. съ лат. М. Павловъ. СПб. 1781.

О дружбѣ. Перев. И. Виноградовъ. Кострома. 1882.

Лелій. Пер. Н. Я. Кипріяновичъ. Съ примѣч. Рига. 1887.

Лелій. Перев. А. Акоповъ. М. 1887.

О дружбѣ. Съ латинск. пер. В. Алексѣевъ. Воронежъ. 1891. 8^о (27 стр.).

Философскіе трактаты о старости и дружбѣ. Перев. И. Семеновъ. М. 1893. 8^о (79 стр.).

И. Ф. Замѣтка къ Цицерону: „De amicitia“, гл. XXIV, 88.

Ж. М. Н. Пр., 1878, ч. 199, октябрь, стр. 142—146.

10. De officiis.

О должностяхъ съ русскими объясненіями. М. 1812 (Латинскій текстъ).

— Изд. Rommel (вмѣстѣ съ Laelius). Харьковъ, 1813.

— О должностяхъ, съ русск. объясн. мѣстъ, могущихъ затруднять ученика, особливо среднихъ классовъ. М. 1814.

— De officiis съ примѣч. и слов. изд. А. Ладинскаго. СПб. 1874.

— De officiis съ словаремъ В. Павлова. М. 1881.

Три книги о должностяхъ, съ содержаніемъ каждой главы и съ примѣчаніями на достопамятныя рѣчи, переведены Б. Волковымъ. СПб. 1761. 12^о.

Объ обязанностяхъ къ сыну Марку Цицерону. Въ 3-хъ книгахъ. Перев. А. Клевановъ. М. 1877. 8^о (XI+156 стр.).

В. Архангельскій. Рѣчь о высшихъ цѣляхъ жизни и обра-

зованія по понятіямъ древнихъ, на основаніи *de officiis* Цицерона. Ярославль. 1877. 8^о (31 стр.).

А. Воронцовъ. Понятіе о „*honestum*“ (о честномъ) въ первой книгѣ сочиненія Цицерона „*De officiis*“.

Вѣра и Раз., 1902, № 6, стр. 265—282; № 7, стр. 306—322.

Василій Молоденскій. *De officiis* Цицерона и св. Амвросія Медиоланскаго.

Вѣра и Раз., 1887, II, 213—241, 267—287, 323—346.

А. Мотрохинъ. Твореніе св. Амвросія Медиоланскаго „*De officiis ministrorum*“ въ его отношеніи къ сочиненію Цицерона „*De officiis*“. Казань, 1912. 8^о (235 стр.).

Часть раньше въ *Прав. Соб.*, 1912, № 1, стр. 78—95, № 4, стр. 429—462, № 5, стр. 561—583, № 9, стр. 279—324.

Введеніе. Гл. 1. Взглядъ рационалистовъ на отношеніе христіанской этики къ античной. Этики Климента Ал., Иустина филос., Оригена, Минуція Ф., Лактанція, Тертулліана. Гл. 2. Изложеніе содержанія „*De officiis*“ Цицерона и Амвросія со стороны ихъ сходства (стр. 62—96). Гл. 3. Причины заимствованія св. Амвросіемъ формы. Гл. 4. Христіанское содержаніе „*De officiis*“ Амвросія. Гл. 5. Античная этика. Ея значеніе, судьба и отношеніе къ христіанской этикѣ вообще.

А. Покровскій. Понятіе объ „*utile*“ (о полезномъ) во второй книгѣ сочиненія Цицерона „*De officiis*“ (Объ обязанностяхъ).

Вѣра и Раз., 1903, № 11, стр. 469—481; № 12, стр. 499—510.

Цицероново сочиненіе о должностяхъ.

Вѣст. Евр., 1810, № 17.

П. Н. Черняевъ. Основныя положенія римской морали по сочиненію Цицерона „*De officiis*“.

Вар. Унив. Изв., 1910, № 8, стр. 1—20.

11. *De oratore libri tres.*

Переводъ Ф. Е. Коршъ (1, §§ 1—194).

Фил. Обзор., IV и V (прилож.).

12. *Orator ad Brutum.*

А. Ж. О Цицероновомъ сочиненіи, называемомъ Ораторъ.

Вѣстн. Евр., 1812, № 4, стр. 196—212.

13. *De optimo genere oratorum.*

Цицеронъ. О наилучшемъ родѣ ораторовъ, въ переводѣ Пв. Черняевъ, съ введ. и примѣч.

Гимназія, 1895, № 6—7.

Мысли Цицерона изъ разныхъ его сочиненій, перев. съ лат. И. Шишкинъ. СПб. 1767.

Цицеронъ. Одинадцать писемъ разнаго содержанія, а особливо утѣшительныхъ, съ дружескихъ цицероновыхъ писемъ выбранныя. Пер. съ лат. Кондрать Орловъ. М. 1784.

Мысли Цицерона, собранныя Левскимъ. Перев. М. Э. Гюнберга. СПб. 1904. 8^о (49 стр.).

Б. Литература о Цицеронѣ.

П. А. Адриановъ. Политическая и литературная дѣятельность Цицерона. Рѣчь.

Изв. Нѣжин. Инст., V, 1880, стр. 1—13.

— Біографія Цицерона. Кієвъ. 1889.

П. Ардашевъ. Переписка Цицерона, какъ матеріалъ для біографіи Цезаря. М. 1891.

Г. Буасье. Цицеронъ и его друзья. Очеркъ римскаго общества во времена Цезаря. М. 1880. П. 1905.

С. Вѣховъ. Сочиненіе Цицерона „О государствѣ“ (De republica). Опытъ историко-литературнаго анализа. СПб. 1882. 8° (IV+186 стр.).

Ж. М. Н. Пр., 1881, №№ 9—11.

О. Гордіевичъ. Главнѣйшія черты практической этики Цицерона. Кієвъ. 1899.

Друманиъ. Помпей, Цезарь, Цицеронъ и ихъ современники.

Библ. для Чт., 1837, т. 21, стр. 1—41.

Жизнь М. Т. Цицерона, съ присовокупленіемъ различныхъ примѣчаній. Перев. съ нѣм. Василій Павловъ. СПб. 1763. 8°.

Ф. Зѣлинскій. Цицеронъ.

Энци. сл. Брокгауза и Эфрона.

— Цицеронъ въ исторіи европейской культуры.

Вѣстн. Евр., 1896, февр., 661.

— Цицеронъ въ исторіи европейской культуры.

Статья, служащая предисловіемъ къ Полному собранію рѣчей Цицерона въ рус. переводѣ В. А. Алексѣева, подъ редакціей Ф. Зѣлинскаго. Т. I, СПб. 1901.

[**Коллинзъ**]. Цицеронъ въ изложеніи Коллинза. Перев. съ англ. Ф. Резенеръ. СПб. 1876.

С. Манштейнъ. М. Т. Цицеронъ, біограф. очеркъ. Новочеркасскъ. 1883.

Рец.: *Ист. Вѣст.*, 1883, № 10, стр. 482—483.

А. Мотрохинъ. Твореніе св. Амвросія Медиоланскаго „De officiis ministrorum“ въ его отношеніи къ сочиненію Цицерона „De officiis“. Казань. 1912. 8° (235 стр.).

Рец.: *Прав. Собес.*, 1912, № 6, стр. 258—281 (Н. П. Виноградова).

Нагуевскій. Исторія римской литературы. Т. I, Казань. 1911.

Зап. Каз. Ун., 1910, № 1—3.

О Цицеронѣ стр. 205—440. О риторическихъ произведеніяхъ Цицерона, стр. 322—346. О философскихъ произведеніяхъ Цицерона, стр. 347—399.

Павлинова. Молодые годы Цицерона. СПб. 1909.

Рец. П. Черняевъ, *Гермесъ*, 1909, № 13.

Плутархъ. Жизнеописаніе Цицерона. Перев. Дестуниса. СПб.

См. Плутарховы сравнительныя жизнеописанія.

— Перев. Лѣсковца. Одесса. 1879.

Гр. Прохоровъ. Краткое изложеніе основныхъ положеній стоико-цицероновской морали.

Приложеніе къ его переводу „Объ обязанностяхъ священнослужителей“, твореніе св. Амвросія Казань, 1908.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по исторіи фил. права. Т. VII, СПб. 1891.

Цицеронъ, стр. 184—304.

П. Соколовъ. Octavius Минуція Феликса и De natura deorum

Цицерона. Страница изъ литературной исторіи діалога. СПб. 1910.

Рец.: *Гермесъ*, 1910, № 6, стр. 124—127.

V. Религіозный синкретизмъ.

A. Римская религія.

А. А. Обь отношеніи классической филологіи къ христіанскому воспитанію.

Ж. М. Н. Пр., 1860, ч. 107, стр. 30—68.

К. К. Арсеньевъ. Движеніе умовъ въ римской имперіи при Флавіяхъ, Траянъ и Адрианъ.

Вѣстн. Евр., 1875, дек.

Гастонъ Буассе. Римская религія отъ Августа до Антониновъ. Перев. Маріи Корсакъ. М. 1878. 8° (645 стр.). П. 1915.

Введение: общій характеръ римской религіи. Римская религія въ концѣ республики. Кн. I. Римская религія въ вѣкъ Августа. Религіозныя и нравственныя реформы Августа. Апофеозъ императоровъ. Вѣкъ Августа. Виргилій. Шестая книга Энеиды. Кн. II. Религія послѣ Августа. Что осталось отъ реформъ Августа. Чужеземныя религіи. Римская философія послѣ Августа. Ученіе Сенеки. Сенека и св. апостолъ Павелъ. Римская философія послѣ Сенеки. Римская теологія. Кн. III. Римское общество времени Антониновъ. Высшіе классы. Женщины. Низшіе классы и народныя ассоціаціи. Рабы. Заключение: римская религія во II вѣкъ.

Рец.: *Вѣст. Евр.*, 1879, № 1, стр. 385—392; *Отеч. Зап.*, 1878, № 10, стр. 236—239; *Творенія Св. Отцовъ*, 1880, кн. 1, стр. 183—201 (Стат. А. Лебедева).

— Паденіе язычества. Изслѣдованіе послѣдней религіозной борьбы на западѣ въ IV вѣка. Пер. подъ ред. М. Корелина. М. 1892. 8° (XXIII+584 стр.).

I. Побѣда христіанства. II. Христіанство и римское воспитаніе. III. Послѣдствія языческаго воспитанія для хри-

стіанскихъ писателей. IV. Латинская христіанская поэзія. V. Языческое общество въ концѣ IV вѣка. VI. Послѣдняя борьба.

Рец.: Ю. Кулаковского, *Кіевск. Univ. Изв.*, 1891, № 10 (о франц. ориг.); *Ж. М. Н. Пр.*, 1892, ч. 294, декабрь, стр. 406—408; *Бог. В.*, 1892, № 3, стр. 565—574 П. И. Цвѣткова. Греко-римскій политеизмъ и христіанство (о франц. ориг.).

Т. Буткевичъ. Язычество и іудейство ко времени земной жизни Господа нашего Ісуса Христа. Харьковъ. 1887 (240 стр.).

Вѣра и Раз., 1886—1887.

А. Волнинъ. Іудейскія и христіанскія идеи въ книгахъ Сивилль.

Вѣра и Раз., 1899, № 2, стр. 41—50; № 3, стр. 79—100; № 5, стр. 119—134; № 8, стр. 199—213.

Введение. I. Общія всѣмъ сивиллямъ идеи: 1. Идеи догматическія. 2. Нравственныя воззрѣнія сивилль. 3. Эсхатологическія воззрѣнія сивилль. II. Особенныя идеи въ книгахъ сивилль. 1. Отличительныя идеи сивиллы іудейской. 2. Отличительныя идеи сивиллы іудео-христіанской. 3. Отличительныя идеи сивиллы христіанской.

Э. Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія Римской Имперіи. Перев. съ англ. В. Н. Невѣдомскій. М. 1883—1886.

T. I. Гл. 2. Общій духъ терпимости въ вѣкъ Антониновъ. T. II. Гл. 15. Распространеніе христіанской религіи. Причины успѣховъ христіанства. Демоны какъ боги древности. Отвращеніе христіанъ къ идолопоклонству. Ученія о

безсмертіи души между философіи языческими греческими и римскими, варварами и іудеями (стр. 1—92). Гл. 16. Образъ дѣйствія римскаго правительства по отношенію къ христіанамъ (93—184). Гл. 21. Терпимость язычества. Гл. 22. Религія Юліана. Преобразование язычества. Богословская система Юліана. Опала и угнетеніе христіанъ. Возстановленіе храмовъ (525—582). Т. III. Гл. 28. Окончательное уничтоженіе язычества (277—313).

Н. И. Глоріантовъ. Происхожденіе міра и человѣка и послѣдующая судьба ихъ по изображенію древнихъ римскихъ поэтовъ. Сивиллины книги.

Хр. Чт., 1877, I, стр. 42 и сл.

— **Виргиліевы** буколики и предсказанія Виргилія о возвращеніи золотого вѣка.

Хр. Чт., 1877, II, стр. 261 и сл.

— **Превращенія** Овидія: разсказъ его о твореніи.

Хр. Чт., 1877, I, стр. 396.

— **Повѣствованіе** Овидія о первобытномъ состояніи человѣчества и всемірномъ потопѣ вмѣстѣ съ предсказаніемъ о послѣднемъ концѣ міра.

Хр. Чт., 1877, I, стр. 601 и сл.

Н. М. Дроздовъ. Взглядъ древнихъ римлянъ на загробную жизнь по эпиграфическимъ даннымъ.

Тр. К. Д. Ак., 1881, № 3, стр. 287—328.

— **Очеркъ** религіи и философіи римлянъ (по Целлеру, Деллингеру и др.). Кіевъ, 1881. 8°.

Тр. К. Д. Ак., 1881, № 9, стр. 35—52, № 10, стр. 181—216.

I. Религія римлянъ. II. Философія у римлянъ въ ея отношеніи къ религіи.

Говорится, между прочимъ, о филос.-поэтическихъ произведеніяхъ Эннія и о подложныхъ книгахъ

Идмы, о поэтѣ Лукреціи, о стоикахъ: Спеволѣ, Варронѣ и Сенека. о Цицеронѣ.

— **Загробная жизнь** по воззрѣнію древнихъ римлянъ. Кіевъ, 1881. 8°.

Г. М. Дьяченко. Приготовленіе языческаго міра къ принятію христіанства.

Пр. Об., 1884, № 8, стр. 675—754; № 9, стр. 18—75; № 10, стр. 209—278.

С. В. Ешевскій. Очерки язычества и христіанства.

Собраніе сочиненій, т. I. М. 1870. стр. 281—576.

С. П. Знаменскій. Античные мнѣя о превращеніяхъ въ художественной обработкѣ римскаго поэта (этюды о Метаморфозахъ Овидія).

Бог. В., 1909. № 5, стр. 84—110.

Ө. Эфлинскій. Первое свѣтопреставленіе.

Вѣстн. Всем. Исторіи, 1899, № 12. Также Сборникъ „Изъ жизни идей“, т. I. СПб. 1904, 2-е изд. СПб. 1908, стр. 137—188.

О римской эсхатологіи и сивиллиныхъ пророчествахъ.

— **Римъ и римская религія.**

Вѣстн. Евр., 1903, янв., 5 и сл.; февр., 441 и сл. Также „Изъ жизни идей“, т. III, Соперники христіанства. СПб. 1907, стр. 1—87.

— **Древнее христіанство и римская философія** (Рѣчь).

В. Ф. и П., 1903, кн. 66, стр. 36—51. „Изъ жизни идей“, т. III. „Соперники христіанства“, стр. 186—200.

М. Каррьеръ. Искусство въ связи съ общимъ развитіемъ

культуры и идеалы человечества. Пер. Е. Корша. М. 1871.

Т. II. Римъ, стр. 333—484.

Коренные черты римлянства. Древние италийцы. Религія въ ея своеобразности, а также въ ея отношеніи къ греч. Этруски. Римъ въ эпоху царей. Республика до начала міродержавства (Отношенія къ Греціи и ея образованности). Борьба республики съ монархіей (Безвѣріе и суевѣріе въ религіи; философія должна навестать вѣру). Золотой вѣкъ Августа. Отъ Августа до Адріана. Адріанъ и Антонинъ (Саморазложеніе античнаго духа). Упадокъ имперіи и искусство въ III и IV в. (Служеніе Изидѣ, Солнцу и Миерѣ). Сліяніе Востока съ Западомъ въ Александріи. Борьба язычества съ христіанствомъ. Новоплатоники.

Влад. Кожевниковъ. Нравственное и умственное развитіе римскаго общества во II-мъ вѣкѣ по Р. Хр. Козловъ, 1874.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1874, дек.; В. И. Модестовъ „Ученая литер. по латин. филол. въ 1874—5 г. въ Россіи и заграничѣ“, *Кіев. Ун. Изв.*, 1876, янв.

М. С. Корелинъ. Паденіе античнаго міросозерцанія. Культурный кризисъ въ римской имперіи. СПб. 1895 (161 стр.). 2-е изд. СПб. 1901. 8° (177 стр.).

Раньше подъ заглав. „Культурной кризисъ въ Римской Имперіи“ въ „*Рус. М.*“, 1892, № 6, 7, 9, 10, 11. Рец. проф. Кулаковскаго *Филолог. Обзор.*, т. XII.

Ю. А. Кулаковскій. Конечъ язычества (по поводу кн. Гастона Буассе).

Кіев. Ун. Изв., 1891, № 10, стр. 65—82.

П. Лашкаревъ. Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина Великаго включительно.

Тр. К. Д. Ак., 1876, № 11, стр. 357—504.

Ш. Лебекъ. Послѣдняя борьба язычества.

От. Зап., 1863, № 4.

В. А. Мелиховъ. Культъ римскихъ императоровъ и его значеніе въ борьбѣ язычества съ христіанствомъ.

В. и Р., 1912, I, стр. 209—221, 490—498, II, стр. 113—132, 254—259.

— Культъ императоровъ въ римской поэзіи золотого вѣка. Харьковъ. 1914. 8° (52 стр.).

А. Мензисъ. Исторія религіи. Перев. съ англ. М. Чепинской. 2-е изд. СПб. 1899.

Ч. IV, гл. 17, Религія Рима, стр. 227—242.

И. В. Нетушилъ. О пифагореизмѣ Нумы.

Филол. Обзор., т. IX.

Ср. Ю. Кулаковскій, „Къ вопросу о пифагореизмѣ Нумы“ (*Филол. Обзор.*, т. X); И. В. Нетушилъ, „По поводу вопроса о пифагореизмѣ Нумы“ (*Филол. Обзор.*, т. X).

М. Никола. Древняя языческая реакція.

Загр. Вѣст., 1864, № 11, стр. 217—234.

1. Невѣріе и религіозная реакція. 2. Правовѣры. 3. Примирительные философы. 4. Сравненіе двухъ партій.

М. Павловскій. О необходимости, какую чувствовалъ въ откровенной религіи греко-римскій міръ.

Ж. М. Н. Пр., 1839, ч. 24, стр. 1—16.

Ю. Подгурскій. Послѣдніе

представители политеизма древняго міра.

Тр. К. Ак., 1863, № 4, стр. 333—399.

Ж. Ревилль. Религія въ Римѣ при Северахъ. Перев. съ франц. подъ ред. В. Н. Линда. М. 1893 (320 стр.).

Введение. I. Языческій синкретизмъ въ Римѣ въ первой половинѣ III вѣка. II. Попытка религіозной реформы при дворѣ Северовъ.

— Культа Митры.

Отрывокъ изъ „La religion à Rome sous les Sévères“, въ сборникѣ „Римская имперія“ А. С. Милюковой, М. 1900, стр. 400—416.

С—въ. О книгахъ Сивилль.

Тр. Кіев. Дух. Ак., 1867.

А. И. Садовъ. Религіозныя взгляды Кв. Горація Флакка.

Хр. Чт., 1886, II, 380 и сл., 591 и сл.

— Міръ усопшихъ по изображенію П. Виргилія Марона.

Хр. Чт., 1887, I, стр. 660 и сл., II, стр. 94 и сл.

— Міровоззрѣніе П. Овидія Назона.

Хр. Чт., 1888, II, стр. 162 и сл.

— Религіозной скептицизмъ въ Римѣ предъ Рождествомъ Христовымъ.

Хр. Чт., 1889, I, стр. 427 и сл.

— Боги и люди по Тибуллу.

Хр. Чт., 1889, I, стр. 674 и сл.

— Теологія Секста Проперція (Очеркъ изъ религіозной исторіи Рима).

Хр. Чт., 1890, II, стр. 175 и сл.

— Слѣды идеи о единомъ Богѣ у древнихъ римлянъ.

Хр. Чт., 1896, II, стр. 616 и сл.

— Очеркъ исторіи римской религіи.

Хр. Чт., 1896, II, стр. 146 и сл.

— Теологія и этика просвѣщенныхъ римскихъ язычниковъ перваго христіанскаго вѣка.

Хр. Чт., 1899, II, стр. 501 и сл.

— Пессимизмъ въ языческомъ Римѣ.

Хр. Чт., 1899, II, стр. 609 и сл.

— Обращеніе римскихъ язычниковъ къ высшей божественной силѣ при началѣ каждаго новаго дѣла.

Хр. Чт., 1901, II, стр. 224 и сл.

— Сознаніе человѣческой грѣховности и потребность ея очищенія, наблюдаемая у древнихъ римлянъ.

Хр. Чт., 1901, II, стр. 428 и сл.

Ф. Садовъ. Нравственныя понятія и нравственная философія образованнаго общества въ древнемъ Римѣ.

Вѣра и Раз., 1890, II, стр. 21 и сл.

В. Соколовъ. О подражаніи языческихъ философовъ христіанамъ первыхъ вѣковъ.

Маякъ, 1843, № 2.

А. А. Спасскій. Эллинизмъ и христіанство. Сергіевъ-Посадъ. 1914. 8^о (365+III+5 стр.).

Бог. В., 1911, № 10, стр. 372—409; № 11, стр. 492—522.

— Римская имперія въ эпоху паденія.

Бог. В., 1910, № 2, стр. 249—269.

М. Стасюлевичъ. Александръ Авонотихитъ и его время. Историческое изслѣдованіе эпохи паденія язычества при цезаряхъ дома Антониновъ. СПБ. 1856. 8^о.

Ж. М. Н. Пр., 1855, ч. 90.

Н. С. Тумасовъ. Религіозно-общественныя учрежденія древняго языческаго Рима.

Тр. К. Д. Ак., 1880. № 2, стр. 145—196; № 4, стр. 477—522.

И. Г. Турцевичъ. Культъ Весты въ древнемъ Римѣ.

Сборникъ статей по классической филологіи. Кіевъ. 1887.

— Культъ Весты въ древнемъ Римѣ. Ч. II. Судъ надъ весталками и наказаніе, коимъ онѣ подвергались.

Изв. И. Ф. Инст. Безб., XV, 1895, стр. 1—48; XVII, 1899, стр. 1—18.

Фридлиндеръ. Разложеніе политеизма.

Сборн. „Римская имперія“ А. С. Милюковой, М. 1900, стр. 343—400.

Б. Новопифагорейство.

[Золотые стихи Пифагора]. Собранные полевые цвѣты: 1) Золотое соч. Самуила раввина Иудейскаго; 2) нравоучительное христіанамъ наставленіе; 3) лѣкарства моральныя на разныя случайности; 4) золотые стихи Пифагоровы и нѣкоторыя его письма. Изд. 2-е М. 1886.

— Золотыя изреченія Пифагоровы, пер. съ нѣм. Г. Глейма на Росс. языкъ преложенныя (стих.).

Полезн. упражненіе юношества, 1789, стр. 1—7.

Арх. Хрисанъ (Ретивцевъ). Религіи древняго міра. Т. II. СПБ. 1875.

Религія Рима, стр. 572—625.

И. Цвѣтаевъ. Изъ жизни высшихъ школъ Римской Имперіи.

В. Ф. и Пс., 1902, ч. 62, стр. 954—1030; ч. 63, стр. 1091—1136.

Д. П. Шантени-де-ля-Соссей. Иллюстрированная исторія религій. Т. II. М. 1899.

§§ 120—133. Римляне (стр. 385—500).

Предварительныя замѣчанія. Обзоръ источниковъ. Божества древнихъ римлянъ. Религія государства. Жрецы. Календарь и праздники. Сказанія о происхожденіи Рима. Періоды римской религіозной исторіи. Конецъ республики. Реформа Августа. Религія въ два первые столѣтія имперіи. Мыслители и учителя. Религіозный синкретизмъ въ началѣ III стол. Конецъ язычества.

Р. Шарбе. De geniis, manibus et laribus.

Уч. Зап. Каз. У., 1854, IV, стр. 61—197.

— Золотые изреченія Пифагоровы, пер. съ нѣм. Глейма (стих.).

Чтеніе для вкуса, разума и чувствованій, 1792, ч. V, стр. 114—125.

— Золотые стихи Пифагора (стих. пер. Н. И. Надеждинъ).

Русскій Зритель, 1829, ч. 5, стр. 165—169.

— Золотые стихи пифагорейцевъ, перев. Э. Радлова.

Въ статьѣ „Очеркъ исторіи греческой этики до Аристотеля“ въ прилож. къ Этикѣ Аристотеля. СПБ. 1908, стр. XXIII—XXV.

— Золотые стихи пифагорейцевъ съ комментариемъ Гіерокла философа. Перев. Г. В. Малеванскаго.

Вѣра и Раз., 1897, № 16, стр. 130—158; № 17, стр. 177—206; № 18, стр. 229—254; № 20, стр. 335—360; № 23, стр. 479—490.

— Золотые стихи пифагорейцевъ. Пер. съ греч. Н. Павлиновой. СПБ. 1913. 8^о (3 стр.).

М. И. Каринскій. Апполоній Тіанскій.

Ж. М. Н. Пр., 1876, ч. 188, ноябрь, стр. 30—98.

П. А. Милославскій. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Казань. 1873.

О неопифагорейцахъ, стр. 250—261.

О. Новицкій. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій. Т. IV. Кіевъ. 1861.

О неопифагореизмѣ, стр. 14—38.

Д. И. Писаревъ. Аполлоній Тіанскій. Агонія древняго римскаго общества, въ его полити-

ческомъ, нравственномъ и религіозномъ состояніи.

Рус. Сл., 1861, № 6—8.

М. Э. Посновъ. Главнѣйшія философско-этическія и религіозныя теченія въ вѣкъ Рождества Христова.

Тр. К. Дух. Ак., 1910, № 12, стр. 555—583 (о неопифагореизмѣ, платонизмѣ, религіозномъ синкретизмѣ).

Ревилль. Языческій Христосъ III вѣка. Пер. Ю.

Тр. К. Д. Ак., 1865, № 12, стр. 437—470.

— Религія въ Римѣ при Северахъ. Перев. съ франц. подъ ред. В. Н. Линда. М. 1898. 8^о (329 стр.).

Неопифагореизмъ, стр. 206—257.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекціи по истор. фил. права. Т. VII. СПБ. 1891.

Объ Аполлоніи Тіанскомъ, стр. 331—360.

Филостратово Житіе. Аполлоній Тіанскій.

Сборникъ отд. рус. яз. и слов.
Импер. Акад. Наукъ. Т. 44, стр. 3 и сл., 89 и сл.

В. Пифагорействующій платонизмъ (Плутархъ).

1. Сочиненія Плутарха.

Только незначительная часть этическихъ и философскихъ сочиненій Плутарха переведена до сихъ поръ на русскій языкъ. Фактъ мало объяснимый, если принять во вниманіе легкость перевода Плутарха, историческую важность его сочиненій и ихъ общедоступность.

Плутарха херонейскаго нравственныхъ и философическихъ сочиненій часть I, переложенная съ греч. яз. Иваномъ Алексѣевымъ. СПБ. 1789. Издивеніемъ Имп. Акад. Наукъ. 4^о (354 стр.).

1. О воспитаніи дѣтей. 2. О слушаніи. 3. Какъ ласкателя отъ друга распознать можно. 4. Какимъ образомъ узнавать можно успѣхи въ приобрѣтеніи добродѣтели. 5. О полученіи отъ непріятелей пользы. 6. О множествѣ друзей.

7. О фортунахъ. 8. О добродѣтели и порокахъ. 9. О утѣшеніи къ Аполлонію. 10. Апофеегмы, или остроумныя изрѣченія царей и полководцовъ. 11. Апофеегмы Римлянъ. 12. Апофеегмы Лаконическія. 13. Учрежденія Лаконическія.

— О дѣтководствѣ или воспитаніи дѣтей наставленіе. Перев. съ еллино-гр. С. Писарева). СПб. 1771.

— О слушаніи. Переводъ И. Мартынова. СПб. 1822. 8^о.

Труды Общ. Люб. рос. Слов., 1822, ч. XVIII, стр. 241—279.

— О суевѣріи. Изъ Плутарха. *Академ. Извѣстія*, 1779, ч. II, июнь, стр. 160—81.

— Разсужденіе о суевѣріи. Изъ нравоучит. сочин. Плутарха, перелож. съ франц. перевода.

Утрен. Свѣтъ, ч. 4, 1 изд. (1778), стр. 287—317; 2 изд. (1785), стр. 303—330.

— О суевѣріи. Пер. съ греч. Егора Сферина. СПб. 1807.

— Пиръ семи мудрецовъ.

Утренній Свѣтъ, 1777, ч. 1, стр. 298—348; 2 изд. 283—329.

-- Пиръ семи мудрецовъ.

Брашъ. Классики философіи. Т. I. СПб. 1913, стр. 402—423.

— Слово нравоучительное Плутарха философа о непристойномъ лубопытствѣ во многоизвѣдываніи чужихъ дѣлъ и обращеній и витійственная мысль Ливанія мудреца о угрюмомъ мужѣ и его женѣ говорунѣ. Перев. съ греч. Степана Писарева. СПб. 1774. 12^о. 2-е изд. СПб. 1786.

— О случаѣ. Пер. съ латин. языка.

Утренній Свѣтъ, Н. Новиковъ, ч. I (1 изд. 1777), стр. 61—69, 2 изд., 208—215.

— Лучи мудрости, или разсужденія Сенеки и Плутарха и прочихъ славнѣйшихъ въ древности мужей и проч. Съ лат. перев. Моск. Акад. Богословія студентами И. Ф. и В. И. 2. ч. М. 1785. 8^о.

— О происхожденія міровой души по „Тимею“ Платона.

Брашъ. Классики философіи. Т. I. СПб. 1913, стр. 378—402.

— Плутарховы жизнеописанія Демосфена, Цицерона, Цезаря, съ словаремъ и комментаріемъ. Перевелъ Л. Лѣсковецъ. Одесса. 1879.

Ж. М. Н. Пр., 1879, № 8. Доп.

— Плутарховы сравнительныя жизнеописанія славныхъ мужей. Съ историческими и критическими примѣчаніями пер. Спиридона Дестуниса. 13 ч. СПб. 1813—1821.

2. Литература о Плутархѣ.

С. Гогоцкій. Плутархъ.

Философскій Лексиконъ, т. I, 1872, стр. 144—146.

А. Н. Деревницкій. Плутархъ Херонейскій и св. Василій Великій (Опытъ православныхъ отношеній христіанства къ философіи).

В. и Р., 1885, I, № 2, стр. 1—27.

Г. С. Дестунисъ. Возстановленіе одного Плутархова сочиненія въ его первобытной послѣдовательности (трактатъ Плутарха о происхожденіи душъ).

Ж. М. Н. Пр., 1870, ч. 149, июнь, стр. 435—442.

Я. Еллидинскій. Религіозно-нравственное міровозрѣніе Плутарха Херонейскаго. СПб. 1893. 8^о (II+461+II стр.).

Литература (стр. 1—12). 1. Біографія Плутарха (13—43). 2. Отношеніе Плутарха къ Платону, Аристотелю и современнѣмъ ему философскимъ школамъ (43—66). 3. Религіозныя воззрѣнія Плутарха (66—164). 4. Религіозныя обязанности челоѣка по воззрѣніямъ Плутарха (164—182). 5. Антропология Плутарха (182—195). 6. Нравственныя воззрѣнія Плутарха (195—293). 7. Преуспѣяніе въ нравственной жизни (294—330). 8. Семья, родственныя и дружескія отношенія (330—366). 9. Отношеніе къ рабамъ (366—371). 10. Общественныя и государственныя отношенія (371—413). 11. Отношеніе челоѣка къ животнымъ (413—422). 12. Сравненіе Плутарха съ Филономъ (422—444). 13. Заключение.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1894, ч. 296, ноябрь, стр. 230—231.

Г. Іудейско-греческая философія.

1. Іудейская философія.

Т. Буткевичъ. Язычество и іудейство ко времени земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Харьковъ. 1888.

Рец.: *Ж. М. Н. Пр.*, 1889, ч. 262, стр. 210—214.

Е. Воронцовъ. Языческіи міѡѣ о золотомъ вѣкѣ и месіанскія чаянія іудеевъ.

Вѣра и Раз., 1905, № 12, стр. 663—685.

Д. Доспѣховъ. Книга премудрости Соломона. Ея происхожденіе и отношеніе въ іудейско-александрійской философіи. Кіевъ. 1873.

Тр. Кіев. Дух. Ак., 1862—1863.

Рец.: *Сбор. отзывовъ Учеб. Ком.*, т. I, стр. 159—188; *Лист. дух. библ.*, 1874, 1.

С. В. Лурье. Къ исторіи эл-

Мишле. Характеристика Плутарха. Перев. Н. Маракуева. М. 1888.

П. В. Никитинъ. Замѣтки къ текстамъ греч. писателей.

Ж. М. Н. Пр., 1886, № 2 (6-я замѣтка: *Plut. De coh. ira b.* 10 p. 459 B. — *De exilio c.* 11 p. 603 F.)

Ор. Новицкій. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій. Т. IV. Кіевъ. 1861.

О Плутархѣ, стр. 21—29.

Кн. С. Трубецкой. Ученіе о Логосѣ въ его исторіи. 2-е изд. М. 1906.

Греческая теософія до неоплатонизма. Плутархъ, стр. 166—190.

лино-іудейскаго просвѣщенія въ Александріи.

И. Об., 1893, т. 6, стр. 97—134.

С. Меликова. Безсмертіе души въ іудео-эллинской литературѣ.

Еврейская энциклоп., т. IV, стр. 32—35.

В. Плотниковъ. Отношеніе древняго іудейства къ греческой образованности.

Правосл. Собесѣдн. 1884, № 9.

В. П. Рыбинскій. Религіозное вліяніе іудеевъ на языческій міръ въ концѣ ветхозавѣтной исторіи и прозелиты іудейства.

Тр. К. Д. Ак., 1898, № 11, стр. 308—344, № 12, стр. 451—483.

С. Поварнинъ. Александрійская религіозная философія.

Евр. энцикл., т. I, стр. 741—747.

И. И. Семеновъ. Іудеи и греко-

римскій міръ во II вѣкѣ христiанской эры (Очеркъ по исторiи культурнаго взаимодѣйствiя народовъ Римской Имперiи) М. 1905 (IV+114+II стр.).

Уч. Зап. Моск. Ун., Отд. Ист.

Фил., 34 вып., М. 1905.

I. Общiй очеркъ отношенiя грекоримскаго міра къ iудейской культурѣ во 2-омъ вѣкѣ христ. эры (стр. 1—22). II. Интерпретацiя римскихъ юристовъ и рескрипты римскихъ императоровъ. Галаха высшихъ раввинскихъ школъ (23—76). III. Грекоримская философія. Агада высшихъ раввинскихъ школъ. 1. Религiя: Ученiе о Богѣ. 2. Этика (77—114).

А. Смирновъ. Мессіанскія ожиданiя и вѣрованiя iудеевъ около времени Иисуса Христа (отъ маккавейскихъ войнъ до разрушенiя Иерусалима римлянами).

Уч. Зап. Каз. Ун., 1899—1900.

Кн. С. Н. Трубецкой. Мессіаническiй идеалъ евреевъ въ его отношенiи къ ученiю о Логосѣ. Религiозный идеалъ евреевъ.

В. Ф. и Пс., 1898, кн. 43, стр. 462—494; кн. 44, стр. 659—695.

2. Аристовулъ.

Аристовула, греческаго философа, сновидѣнiе о человѣкѣ. Пер. съ фр. СПБ. 1780.

Сновидѣнiя Аристовуловы. Пер. съ фр. М. 1783. Изд. Новикова.

П. Вендландъ. Аристовулъ.

Евр. энци., т. III, стр. 122—124.

М. И. Каринскій. Подложные стихи въ сочиненiи Iудейскаго философа Аристовула.

Ж. М. Н. Пр., 1876, ч. 183, янв., стр. 1—21.

3. Филонъ Александрійскiй.

Филонъ Iудеянинъ. О субботѣ и прочихъ ветхозаветныхъ праздникахъ. Перев. съ греч. iеромонаха Гедеопа. М. Тип. Новикова. 1783.

— О неразрушимости и вѣчности міра.

М. Брашъ. Классики философіи. Т. I. СПб. 1913, стр. 363—375.

— О жизни созерцательной. Перев. Н. П. Смирнова.

Приложенiе къ книгѣ Н. Смирнова „Терапевты и сочиненiе Филона Iудея „О жизни созерцательной“. Кіевъ, 1909, стр. 1—31.

Е. Воронцовъ. Идея о премірномъ первосвященникѣ въ ея раскрытiи Филона Александрійскаго и въ посланiи къ евреямъ.

Вѣра и Раз., 1906, № 11, стр. 539—552.

Н. Н. Глубоковскiй. Благовѣстiе св. Ап. Павла по его происхожденiю и существу. Книга вторая: „Евангеліе“ св. Апостола Павла и теософія Филона, книга Премудрости Соломоновой, эллинизмъ и римское право. СПб. 1910.

О Филонѣ, стр. 23—425. Кн. III, стр. 72—74.

Раньше Христ. Чт., 1901—1905.

Рец.: А. Бронзова и С. Зарина, Христ. Чт., 1911, № 5—6, стр. 133—151, № 7—8, стр. 151—163; И. Чаленко, Независимость христiанскаго ученiя о нравственности. Полтава, 1912, стр. 571—581.

В. Ф. Иваничскiй. Филонъ Александрійскiй. Жизнь и обзоръ литературной дѣятельности. Кіевъ, 1911 (VIII+606 стр.).

Гл. I. Свѣдѣнія о жизни Филона (1—24). Гл. II. Философскія сочиненія. Критико-библиографическій обзоръ и изложеніе ихъ содержанія (37—86). Гл. III. Труды экзегетическаго характера (87—384). Гл. IV. Историко-апологетическія сочиненія (385—501). Гл. V. Основные пункты міровоззрѣнія Филона (502—606).

— О происхожденіи іудейскаго эллинизма Александріи. Рѣчь предъ защитою диссертациі „Филонъ Александрійскій“.

Тр. К. Дух. Ак., 1912, № 2, стр. 253—269.

М. И. Каринскій. Египетскіе іудеи.

Хр. Чт., 1870, 7, стр. 121—163; 9, стр. 398—461.

А. Л. Филонъ (біогр. очеркъ).

Приложеніе къ *Гакармелю*, 1863, № 37.

Г. Ф. Монзолеевскій. Филонъ Александрійскій и его міросозерцаніе. Харьковъ. 1865.

Дух. Вѣстн., 1865, XI, стр. 336—353, 503—525.

М. Д. Муратовъ. Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Іоанна Богослова въ связи съ предшествовавшимъ историческимъ развитіемъ идеи Логоса въ греч. философіи и іудейской теософіи. Вып. I. М. 1885 (XXXVI+276 стр.).

Предварительныя замѣчанія (стр. I—XXXVI). Отд. I. Очеркъ историческаго развитія идеи Логоса до Филона и Іоанна (1—96). 1. Общая характеристика главныхъ направленій въ дофилоновской и доіоанновской исторіи ученій о Логосѣ. 2. Греческая философія. 3. Идея Логоса у палестинскихъ іудеевъ. 4. Александрійскіе Іудеи-предшественники Филона. II. Логосъ въ сочиненіяхъ Филона Александрійскаго (97—276). 1. Исходный пунктъ, задача и характеръ филоновой логологіи. 2. Логосъ какъ имманентно-безличная форма самооткровенія Божества.

— Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова о Логосѣ. М. 1885. (VI+179 стр.).

Пр. Об., 1884, № 11, стр.

485—540; № 12, стр. 686—749.

Содержаніе: Сущность вопроса (стр. 1—7). Исходный пунктъ, задача и характеръ Филоновой логологіи (7—28). Логосъ какъ имманентно-безличная форма самооткровенія Божества (29—85). Логосъ какъ тварно-личный посредникъ между Богомъ и міромъ (86—123). Логосъ какъ средняя между безконечнымъ и конечнымъ (богочеловѣческая) природа (124—143). Логосъ какъ Первосвященникъ и Искупитель міра (144—174). Результатъ (174—179).

О. Новицкій. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій. Т. IV. Кіевъ. 1861.

О Филонѣ, стр. 115—139.

Э. Ренанъ. Филонъ Александрійскій и его сочиненія (Посмертное произведеніе).

Восходъ, 1894, № 7, стр. 101—119.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по ист. фил. права. Т. VII. СПб. 1891.

Филонъ, стр. 398—424.

Н. П. Смирновъ. Терапевты и сочиненіе Филона Іудея „О жизни созерцательной“ (*Περὶ βίου θεωρητικοῦ*). Кіевъ. 1909.

Тр. К. Д. Ак., 1909, № 1, стр.

1—28, № 2, стр. 237—266, № 3,

стр. 357—370, № 4, стр. 475—

504, № 5, стр. 1—2.

Часть I. Происхожденіе книги „De Vita contemplativa“ (Литературная исторія вопроса о D. V. C. и терапевтахъ. Авторъ D. V. C. и время написанія трактата. Историческій характеръ трактата). Часть II. Мѣсто терапевтовъ De Vita Contemplativa въ исторіи (Терапевты D. V. C. не александрійскіе христіане, просвѣщенные ев. Маркомъ. Терапевты-александрійскіе іудеи-законники). Мѣсто уединенія терапевтовъ D. V. C. Частныя черты жизни терапевтовъ. Праздничныя

собрания терапевтовъ. Внутренняя организация кружка. Отношеніе терапевтовъ къ синагогѣ.

А. Троицкій. Антропологическое и эсхатологическое ученіе Филона.

Вѣра и Раз., 1904, № 18, стр. 191—202.

Кн. С. Н. Трубецкой. Филонъ и его предшественники.

В. Ф. и Пс., 1897, кн. 40, стр. 813—866; кн. 41, стр. 138—183.

— Ученіе о Логосѣ въ его

исторіи. Философско-историческое изслѣдованіе. М. 1900. 2-е изд. 1906.

О Филонѣ, стр. 77—165.

Филонъ. Культурный очеркъ изъ эпохи еврейско-александрійской школы. Пер. А. Ф.

Восходъ, 1887, № 7—12. Тоже въ *Евр. Обзор.*, 1889, № 5, 7 („Апіонъ“).

Филонъ Александрійскій.

Евр. энцикл., т. XV, стр. 255—275.

VI. НОВОПЛАТОНИЗМЪ.

1. Сочиненія новоплатониковъ.

Плотинъ. Эннеады. Эн. II, кн. 3 (основныя положенія), эн. II, кн. 4 (о матеріи), эн. II, кн. 5 (о понятіяхъ возможности и дѣйствительности), эн. II, кн. 6 (о субстанціи и качествахъ), эн. III, кн. 7 (о времени вѣчности), эн. V, кн. 8 (объ умопостигаемой красотѣ).

Брашъ. Классики философін. Т. I, СПб. 1913, стр. 435—482.

— Избранныя трактаты Плотина. Переводъ съ греч. проф. Г. В. Малеванскаго. Энеада V, кн. 1—6, 8—9, Энеада VI, кн. 4—5, 7.

Вѣра и Разумъ, 1893, № 8, стр. 320—326, № 9, стр. 344—374, № 11, стр. 450—466, № 13, стр. 28—42, № 14, стр. 63—84, № 17, стр. 175—198, № 19, стр. 282—298; 1899, № 2, стр. 51—78, № 6, стр. 147—164, № 11, стр. 353—370, № 12, стр. 389—414, № 13, стр. 25—36, № 14, стр. 65—78, № 15, стр. 116—124.

Энеада V. Кн. 1. О трехъ первыхъ началахъ или субстанціяхъ. Кн. 2. О

происхожденіи и порядкѣ существъ, которые слѣдуютъ послѣ Перваго. Кн. 3. О субстанціяхъ интеллектуальныхъ и о верховномъ началѣ. Кн. 4. Какимъ образомъ отъ Перваго начала происходитъ то, что послѣ него, и о Первоединомъ. Кн. 5. О томъ, что ноумены не вѣдъ ума, и о благѣ. Кн. 6. О томъ, что высшее всего существующаго начало не мыслить, и о томъ, что такое есть первое мыслящее, и что есть второе мыслящее. Кн. 8. О сверхчувственной красотѣ. Кн. 9. Объ умѣ, идеяхъ и о сущемъ. Энеада VI. Кн. 4—5. О томъ, что единое, тождественное сущее вездѣ во всемъ во всей цѣлости своей присутствуетъ. Кн. 7. О томъ, какъ и почему существуетъ множество идей, и о благѣ.

Переведено около пятой части всѣхъ „Эннеадъ“.

Порфирій. О воздержаніи.

Брашъ. Классики философін. Т. I. СПб. 1913, стр. 484—503.

Ямвлихъ. Jamblich de vita Pythagorica liber. Ad fidem codicis Florentini resensuit Aug. Nauck. Accedit epimetrum de Pythagorae aureo carmine. Petrop. 1884. Изд. Акад. Наукъ.

— А. Nauck. Scholia de vita Pythagorea librum ex codice Florentino edita.

Bull. de l'Acad. T. XXVI. N 1, p. 12—18. M, G. R. IV, p. 509—518.

Гіерокль. Коментарій къ „Золотымъ стихамъ“ пифагорейцевъ. Перев. съ греч. языка подъ ред. проф. Г. В. Малеванскаго.

Впра и Раз., 1897, № 16, стр. 130—158, № 17, стр. 177—206, № 18, стр. 229—254, № 20, стр. 335—360, № 23, стр. 479—490.

2. Литература о новоплатоникахъ.

Е. В. Амфитеатровъ. Историческій обзоръ ученій о красотѣ и искусствѣ въ классич. философіи. 3. Плотинъ.

Впра и Раз., 1889, № 17, стр. 218—230.

С. А. Ананинъ. Ученіе Плотина о прекрасномъ.

Впра и Раз., 1903, № 2, стр. 47—57, № 3, стр. 93—104.

М. Б. Безобразова. Объ этикѣ Плотина.

Философскіе этюды, М. 1892, стр. 5—21.

П. Верещацкій. Плотинъ и Блаженный Августинъ въ ихъ отношеніи къ тринитарной проблемѣ (Вступительная лекція).

Пр. Соб., 1911, № 7, стр. 171—196, № 9, стр. 305—328.

М. Владиславлевъ. Философія Плотина, основателя новоплатоновской школы. СПб. 1868 (II+331 стр.).

1. Источники о жизни и сочиненіяхъ Пл. (стр. 1—35). 2. Плотинъ въ Александріи и Римѣ. Отзыви о немъ древнихъ (35—60). 3. Пути къ діалектикѣ Частей философіи (60—64). Первое начало (64—77). 4. Второе начало — умъ. Рожденіе отъ перваго начала, отношеніе къ нему и понятіе объ умѣ (77—85). 5. Умъ и бытіе: категоріи, міръ мысленный (85—101). 6. Всеобщая душа (101—108).

7. Міръ душъ, произведенный всеобщей душою. Симпатія частей міра (108—124). 8. Матерія и чувственный міръ (124—138). 9. Психологія Плотина (138—196). 10. Нравственное ученіе (196—225). 11. Ученіе о религіи (225—252). 12. Ученіе о прекрасномъ (252—268). 13. Аммоній Саккасъ и Нуминій, ближайшіе предшественники Плотина (268—281). 14. Отношенія Плотина къ Новопифагорейцамъ и Филону (281—291). 15. Отношенія Плотина къ стоикамъ и Аристотелю (291—305). 16. Отношенія къ Платону и общій выводъ (305—318). 17. Значеніе философіи Плотина (318—330).

Рец.: *Бирж.* *Вѣд.*, 1869, № 13; *Голосъ*, 1869, № 14 (о диспутѣ); № 17 (ст. К. Ушинскаго); *Космосъ*, 1869, № 5 („Новый докторъ философіи“).

— Психологія Плотина.

Ж. М. Н. Пр., 1868, ч. 139, июль, стр. 1—54.

А. Кубицкій. Ученіе Плотина о мысли и бытіи.

В. Ф. и Пс., 1909, кн. 98, стр. 477—493.

М. А. Куплетскій. Неоплатонизмъ и христіанство. Вып. I. Казань. 1881. 8° (154 стр.).

Прав. Соб., 1881, II, стр. 121—148, 178—275; III, стр. 3—30.

Рец.: *Церк. Обществ. Вѣстн.*, 1882, № 67.

Г. Ланцъ. Моментъ спекулятивнаго трансцендентализма у Плотина.

Ж. М. Н. Пр., 1914, № 1, стр. 84—138.

(Маттеръ). Александрійская школа.

Б. д. Ч., 1842, т. 53, стр. 29—103; *Ж. М. Н. Пр.*, 1842, ч. 36, отд. VI, стр. 256—262.

П. Мининъ. Мистицизмъ и его природа. Серг.-Пос. 1913.

О мистическихъ воззрѣніяхъ Платона, стр. 13—23.

О. Новицкій. Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій. Т. IV. Кіевъ. 1861.

Философія неоплатониковъ, стр. 139—281.

М. А. Орловъ. Ученіе Плотина о душѣ (На основаніи его соч. *Περὶ ἀθανασίας ψυχῆς*).

Отчетъ Одесской 3 гимназіи за 1883/4 и 1884/5 гг., стр. 51—66. Одесса. 1885.

В. Полисадовъ. Христіанство и неоплатонизмъ.

Ж. М. Н. Пр., 1853, ч. 77, №№ 2 и 3.

(Симонъ). Рецензія на книгу Jules Simon, Histoire de l'école d'Alexandrie, Paris. *Ж. М. Н. Пр.*, 1845, ч. 47, стр. 151—153.

(И. М. Скворцовъ). О фило-софіи Плотина.

Ж. М. Н. Пр., 1835, ч. VIII, стр. 1—17.

Авторъ указанъ въ Біограф. слов. проф. и преп. Ун. Св. Влад., стр. 602.

П. Рѣдкинъ. Изъ лекцій по истор. фил. права. Т. VII, СПб. 1891.

Неоплатонизмъ, стр. 425—482.

Вл. Соловьевъ. Плотинъ.

Энцикл. словарь Брокгауза-Эфрона. Также „Собраніе Сочиненій“, IX, СПб. 1907, стр. 228—232.

И. Чистовичъ. Неоплатоническая философія и отношеніе ея къ христіанству.

Христ. Чтеніе, 1860, №№ 9 и 12.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадаются на два отдѣла: officialный и научный.

Въ officialномъ отдѣлѣ помѣщаются годовою отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорѣ лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Будравскій.**

